

Memòria
de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa
2014



GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni

MEMÒRIA
DE LA JUNTA CONSULTIVA
DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA
2 0 1 4

Edició preparada per:

Flor Espinar Maat
Ana M. Fons Recuenco
Antoni Pau Nadal Cervantes
Belén Perera Vich
Mercedes Frontera Bel
Margarita M. Coll Perelló
M. Cristina Pomar Bonnín



GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni

Edició: desembre 2015

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni
Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques
C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma

Dipòsit Legal: PM-747-2000

SUMARI

	Pàg.
I. Presentació de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques.....	7
II. Relació dels membres dels òrgans de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	9
III. Informes emesos per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.....	17
IV. Resolució de recursos especials en matèria de contractació.....	87
V. Altres documents	331
VI. Dades estadístiques dels contractes.....	349
VII. Dades estadístiques de les empreses classificades	399
VIII. Dades estadístiques del Registre de Contractistes.....	403

Presentació

Un any més, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa edita la seva MEMÒRIA ANUAL, que dóna a conèixer les actuacions dels òrgans de la Junta i el resum de l'activitat contractual del Govern de les Illes Balears duita a terme l'any 2014.

La MEMÒRIA posa de manifest la importància de la funció de la Junta Consultiva en l'assessorament als òrgans de contractació de les diferents administracions públiques de les Illes Balears, materialitzada en l'emissió d'informes i la resolució de consultes verbals, tot això amb la finalitat d'establir una línia homogènia de contractació pública que garanteixi l'aplicació adequada de la normativa reguladora vigent.

Les resolucions que adopta la Junta Consultiva durant l'any unifiquen els criteris d'actuació dels diversos òrgans de contractació de la Comunitat Autònoma. Això beneficia, sens dubte, els ciutadans i la mateixa Administració, perquè es reforça la seguretat jurídica en els procediments contractuals.

La Junta Consultiva ofereix als empresaris el Servei de Classificació Empresarial i el Registre de Contractistes.

El Servei de Classificació Empresarial és l'instrument posat a l'abast dels nostres empresaris amb la finalitat de facilitar-los la tramitació de la seva classificació, sense necessitat de recórrer a la Junta Consultiva de l'Administració general de l'Estat. Els representants de les empreses reben una atenció personalitzada per part dels treballadors de la Junta, que no sols resolen dubtes, sinó que també assessoren les empreses en l'elaboració de tota l'extensa i complexa documentació que forma l'expedient.

El Registre de Contractistes aconsegueix simplificar als empresaris la presentació de la documentació en els expedients de contractació, cosa que, en definitiva, redunda en benefici del mateix empresari, de l'administració contractant i del procediment en si, que esdevé més eficaç.

La MEMÒRIA de la Junta Consultiva conté els informes emesos i els recursos especials en matèria de contractació que s'han resolt durant l'any 2014, i també el resum de les dades dels empresaris que han obtingut la classificació empresarial i dels que s'han inscrit en el Registre de Contractistes.

Finalment, la MEMÒRIA conté el resum de les dades inscrites en el Registre de Contractes, que gestiona la Junta Consultiva, el qual ens informa de tota l'activitat contractual de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i el sector públic instrumental.

Any rere any la Junta Consultiva es consolida com un instrument de suport, no tan sols per als òrgans de contractació de l'Administració autonòmica, sinó també per a la resta d'administracions de les Illes Balears, gràcies a la dedicació i l'interès de les persones que la integren. Per aquest motiu, els vull reconèixer i agrair aquest esforç i la bona feina, que fan possible l'obtenció d'uns resultats molt satisfactoris.

Catalina Cladera i Crespi
Consellera d'Hisenda
i Administracions Públiques

**RELACIÓ
DELS
MEMBRES DELS
ÒRGANS
DE LA
JUNTA CONSULTIVA
DE
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA**

Ple

President

Sr. José Vicente Marí Bosó

Vicepresident primer

Sr. Miquel Miralles Sastre

Vicepresidenta segona

Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Secretària general de la Conselleria de Presidència:

Sra. Catalina Ferrer i Bover

Secretària general de la Conselleria d'Economia i Competitivitat:

Sra. Carmen Cuart Serra

Secretari general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Sr. Bartomeu Alcover Bisbal

Secretari general de la Conselleria de Turisme i Esports:

Sr. Joaquín Legaza Cotayna

Secretària general de la Conselleria de Salut:

Sra. Lucía Matías Bermejo

Secretari general de la Conselleria de Família i Serveis Socials:

Sr. Guillermo Sánchez Cifre

Secretària general de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sra. Ana Martínez Cañellas

Secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques:

Sra. Susana Carbonell Malbertí

Vocal de la Intervenció General:

Sr. Carlos Bonet Serra

Suplents:

Sr. Josep Amengual Antich

Sra. Apol·lònia Andreu Mestre

Sr. Bartomeu Matas Martorell

Vocal de la Direcció de l'Advocacia:

Sra. Antònia Perelló Jorquera

Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Vocals de les organitzacions empresarials:

Sr. Francisco Simó Lladó

Sra. Francisca Alba Ramón

Sr. Francisco Javier Serra Badia

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Comissió Permanent

President

Sr. Miquel Miralles Sastre

Vícepresidenta

Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Secretària general de la Conselleria de Salut:

Titular: Sra. Lucía Matías Bermejo

Suplent: Sr. Sebastià Vanrell Sintès

Secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques:

Titular: Sra. Susana Carbonell Malbertí

Suplent: Sra. Maria Antònia Bibiloni Coll

Secretari general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Titular: Sr. Bartomeu Alcover Bisbal

Suplent: Sr. Pedro J. Moyano Marín

Intervenció General:

Titular: Sr. Carlos Bonet Serra

Suplents:

Sr. Josep Amengual Antich

Sra. Apol·lònia Andreu Mestre

Sr. Bartomeu Matas Martorell

Sra. Teresa Moreo Marroig

Direcció de l'Advocacia:

Titular: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Suplent: Sra. Antònia Perelló Jorquera

Representant de les organitzacions empresarials:

Titular: Sr. Francisco Simó Lladó

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Comissió de Classificació Empresarial

President

Sr. Miquel Miralles Sastre

Vícepresidenta

Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Titular: Sr. Joan Reus Frontera

Suplent: Sr. Antonio Bernat Homar

Titular: Sra. Nerea Uriarte Eceiza

Suplent: Sr. Alejo Reynés Corbella

Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Titular: Sr. Pedro J. Moyano Marín

Suplent: Sra. Francisca Martí Ballesteros

Conselleria de Salut:

Titular: Sra. Margalida Vallespir Rotger

Suplent: Sra. Maria Eugènia Estelrich Soler

Conselleria d'Hisenda i Pressuposts:

Titular: Sr. Miquel Amorós Navarro

Suplent: Sra. Margalida Mas Reus

Conselleria d'Economia i Competitivitat:

Titular: Sr. Facundo Abramo Carrà

Suplent: Sra. Ana Isabel Quintana Carrillo

Intervenció General:

Titular: Sra. Teresa Moreo Marroig

Suplent: Sra. M. Jesús Useleti Garau

Direcció de l'Advocacia:

Titular: Sr. Ramón Rosselló Lozano

Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Representants de les organitzacions empresarials:

Titular: Sr. Sergio Bertrán Damián (CAEB)

Suplents:

Sr. Felipe de Luis Oliver
Sra. Francisca Alba Ramón
Sr. Francisco Simó Lladó
Sr. Josep Mallol Vicens
Titular: Sr. Antonio Mas Romaguera (PIME)
Suplent: Sr. Francisco Torrens Cabello

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Secretària:

Sra. Flor Espinar Maat

Seu de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva

C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma
Tel.: 971 784 135
Fax: 971 784 134
web: <http://jcca.caib.es/>

INFORMES

Relació d'informes emesos durant l'any 2014

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Informe 8/2013, de 28 de febrer de 2014

El contracte de gestió de serveis públics. La concessió demanial. Els convenis de col·laboració. La novació subjectiva	23
--	----

Informe 1/2014, de 28 de febrer

Inclusió de documentació relativa als criteris avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluable mitjançant un judici de valor. Existència de clàusules ambigües, obscures o contradictòries en el plec de clàusules administratives particulars	33
---	----

Informe 2/2014, de 29 de maig

Criteris d'adjudicació dels contractes. Ofertes amb valors anormals o desproporcionats quan l'únic criteri d'adjudicació és el preu	51
---	----

Informe 9/2013, 19 de juny de 2014

Sistemes de racionalització tècnica: centrals de contractació i acords marc. Valor màxim estimat dels acords marc i pressupost dels contractes que se'n deriven	59
---	----

Relació d'informes emesos durant l'any 2014

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Contractes de gestió de serveis públics: 8/2013

Contractes exclosos: 8/2013

Preu dels contractes: 9/2013

Plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques: 1/2014

Proposicions de les empreses: 1/2014

Documentació de les empreses: 1/2014

Presentació de proposicions: 1/2014

Valoració de les proposicions: 2/2014

Racionalització tècnica de la contractació: 9/2013

Informe 8/2013, de 28 de febrer de 2014

El contracte de gestió de serveis públics. La concessió demanial. Els convenis de col·laboració. La novació subjectiva

Antecedents

1. La presidenta del Consell Insular de Mallorca ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

De conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació Administrativa i el Registre de Contractes i Contractistes, us deman que informeu les següents consultes:

1a.) Resulta factible jurídicament procedir a l'atorgament directe d'una concessió per a l'explotació dels hipòdroms de competència de l'Institut de l'Esport Hípic de Mallorca (IEHM) mitjançant un conveni de col·laboració amb la Federació Balear de Trot (FBT)?

2a.) En cas que fos possible:

2.1) Es podria subrogar la FBT en la posició de l'Institut respecte de la possibilitat d'explotar provisionalment les apostes externes amb els termes que preveu la DAdd 4a. de la Llei Balear 4/2012, de 30 d'abril?

Conseqüentment, estaria capacitada aquesta per formalitzar els previsibles contractes amb tercers necessaris per implantar en el hipòdroms cedits l'aposta hípica externa amb el model PMU de massa comú?

2.2) De la mateixa manera, es podria subrogar el concessionari en la posició que actualment deté l'Institut respecte dels vigents contractes per a l'explotació dels bars restaurants d'ambdós hipòdroms, així com en la resta de contractes de subministrament i servei que manté amb empreses externes?

2.3) Implicaria aquesta subrogació subjectiva un canvi de qualificació jurídica pel que fa a aquells que estan considerats a hores d'ara com a contractes administratius? Tindrien caràcter privat tots els negocis jurídics que a partir d'ara concertàs el concessionari per atendre aquestes mateixes finalitats? Tot i això, podríem entendre que restarien subjectes als principis informadors de la Llei de Contractes del Sector Públic ateses les seves finalitats d'interès general?

2.4) Atès que la totalitat del personal de la plantilla de l'Institut és de naturalesa laboral, podria establir-se en el conveni regulador de la concessió l'obligació que la Federació Balear de Trot absorbís per subrogació l'esmentat personal?

2. La presidenta del Consell Insular de Mallorca està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja diverses qüestions relacionades amb la concessió a un tercer de l'explotació dels hipòdroms que són competència de l'Institut de l'Esport Hípic de Mallorca (en endavant, l'Institut).

Concretament planteja la viabilitat jurídica d'atorgar directament una concessió per explotar els hipòdroms a la Federació Balear de Trot (en endavant, la Federació), per mitjà d'un conveni de col·laboració. En el cas que la resposta sigui afirmativa, planteja, a més, les qüestions següents:

- Si la Federació pot subrogar-se en la posició de l'Institut respecte de la possibilitat d'explotar provisionalment les apostes externes en els termes que preveu la disposició addicional quarta de la Llei 4/2012, de 30 d'abril, per la qual s'estableix el règim sancionador en diverses matèries en l'àmbit de la comunitat autònoma de les Illes Balears i es fixen mesures administratives urgents en matèria de joc, i també si la Federació estaria capacitada per formalitzar amb tercers els contractes necessaris per implantar en els hipòdroms l'aposta hípica externa.
- Si la Federació pot subrogar-se en la posició jurídica que l'Institut ocupa en els contractes administratius vigents (per a l'explotació dels bars restaurant i els de subministrament i serveis), i si aquesta subrogació implicaria un canvi en la qualificació jurídica d'aquests contractes.
- Si els nous contractes que subscriuís el concessionari a partir de l'inici de la concessió tindrien caràcter privat i si estarien subjectes als principis informadors de la Llei de contractes, ateses les seves finalitats d'interès general.
- Si es pot obligar la Federació a subrogar el personal de l'Institut, atès que tota la plantilla és de naturalesa laboral.

Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva interpreten la normativa de contractació pública en els aspectes que presenten algun dubte o alguna contradicció. En conseqüència, aquesta Junta Consultiva no es pot pronunciar sobre les qüestions que excedeixen l'àmbit de la normativa de contractació pública, com ara les relatives a les apostes hípiques externes, regulades en la normativa en matèria de joc, i les relatives a la subrogació del personal laboral, regulades en la

normativa en matèria laboral.

Pel que fa a la normativa en matèria de patrimoni, en la mesura en què per respondre la consulta que es planteja és necessari delimitar-ne l'aplicació de la de la contractació en relació amb la figura de la concessió, se'n faran algunes consideracions.

2. La primera qüestió que es planteja és la viabilitat jurídica d'atorgar directament una concessió per explotar els hipòdroms a la Federació, per mitjà d'un conveni de col·laboració amb aquesta entitat.

En l'escrit de consulta no s'indica respecte de quin dels tipus de concessió es fa la consulta, motiu pel qual a continuació es farà referència a les dues relacions jurídiques en què, des d'un punt de vista teòric i en funció de les característiques i circumstàncies de cada cas, es podria encaixar la concessió que es planteja. Concretament, ens referirem a la concessió com a modalitat del contracte de gestió de serveis públics i a la concessió demanial.

El contracte de gestió de serveis públics es defineix, en l'article 8.1 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP), en els termes següents:

El contracte de gestió de serveis públics és aquell en virtut del qual una Administració pública o una mútua d'accidents de treball i malalties professionals de la Seguretat Social encomana a una persona, natural o jurídica, la gestió d'un servei la prestació del qual ha estat assumida com a pròpia de la seva competència per l'Administració o la mútua que fa l'encàrrec.

Les mútues d'accidents de treball i malalties professionals només poden efectuar aquest tipus de contracte respecte a la gestió de la prestació d'assistència sanitària.

D'acord amb aquesta definició, només poden subscriure contractes de gestió de serveis públics les administracions públiques i les mútues d'accidents de treball i malalties professionals.

El règim jurídic del contracte de gestió de serveis públics està previst en els articles 132 i 275 a 289 del TRLCSP. D'acord amb aquesta regulació, per determinar quins serveis de les administracions públiques es poden gestionar indirectament, és necessari que hi concorrin els requisits següents:

- Que la prestació a què fa referència sigui un servei públic. Aquest concepte, en l'accepció més àmplia, inclou qualsevol activitat que l'Administració desenvolupi per satisfer l'interès general atribuït a l'esfera específica de les seves competències. Així doncs, l'existència d'un servei públic requereix que la titularitat del servei estigui

atribuïda en virtut d'una norma a una administració pública, i que es tracti d'una prestació destinada a satisfer les necessitats dels ciutadans.

– Que el servei sigui susceptible d'explotació per particulars, és a dir, que les prestacions en què consisteixi el contracte siguin susceptibles de valoració econòmica. El contractista té dret a l'explotació del servei i, per fer-lo efectiu, el contracte ha d'incloure una retribució fixada en funció de la seva utilització, que es percep directament dels usuaris o de la mateixa Administració.

– Que no impliqui exercici d'autoritat inherent als poders públics. Pel que fa a aquest requisit, la dificultat consisteix a concretar aquesta expressió, atès que no es disposa, en el nostre dret, d'un catàleg o relació de serveis que impliquen l'exercici de l'autoritat inherent als poders públics. No obstant això, l'Informe 2/06, de 24 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, concreta algunes matèries que constitueixen el nucli fonamental de matèries vetades a la contractació, com ara la potestat sancionadora, la defensa nacional, la seguretat ciutadana i el sistema penitenciari, si bé conclou que s'ha de fer una anàlisi de les activitats objecte de cada contracte.

– Que el contractista que l'exploti tingui encarregades l'organització i la prestació dels serveis conjuntament.

– Que abans de contractar un servei públic se n'hagi establert el règim jurídic, el qual ha de declarar expressament que l'activitat de què es tracta queda assumida per l'Administració corresponent com a pròpia, ha d'atribuir les competències administratives, determinar l'abast de les prestacions a favor dels administrats i regular els aspectes de caràcter jurídic, econòmic i administratiu relatius a la prestació del servei.

Aquesta Junta Consultiva s'ha pronunciat amb detall sobre les característiques d'aquesta figura contractual, concretament en l'Informe 2/2012, de 30 de maig, al qual ens remetem per a una millor comprensió d'aquest tipus de contracte.

Per tant, per qualificar un contracte com a contracte de gestió de serveis públics, cal atènyer-se, d'una banda, al criteri subjectiu, és a dir, a la naturalesa jurídica de l'entitat que pretén subscriure'l, i, de l'altra, a la naturalesa de la prestació que és objecte del contracte.

L'article 277 del TRLCSP disposa que la contractació de la gestió dels serveis públics pot adoptar alguna de les quatre modalitats següents: concessió, gestió interessada, concert o societat d'economia mixta.

Quant a la concessió, constitueix la forma més típica de gestió indirecta dels serveis

públics, i es caracteritza per la transferència o la cessió a un particular d'una esfera d'actuació originàriament administrativa, produint-se una escissió entre la titularitat del servei —que roman en l'Administració pública que l'atorga— i la gestió del servei —que s'encarrega a un particular, que assumeix el risc econòmic de l'explotació.

Així doncs, la concessió és un contracte en virtut del qual l'Administració encarrega a un particular la gestió d'un servei de la seva competència, servei que ha de gestionar al seu propi risc i ventura, en el sentit que assumeix el risc de pèrdua que derivi de la gestió del servei, de la mateixa manera que percep els beneficis que se'n derivin.

Per considerar que és possible cedir l'explotació dels hipòdroms a un tercer de manera indirecta per mitjà d'un contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, l'activitat d'explotació de la qual es vol cedir ha de complir els requisits per poder considerar-la un servei públic —que n'és una de les característiques essencials— i, a més, la resta de requisits per configurar-la com a contracte de gestió de serveis públics.

En aquest sentit, amb independència de si es compleixen o no la resta de requisits, s'ha de dir que, atès que l'informe jurídic que acompanya la consulta manifesta que les activitats que es duen a terme en els hipòdroms la gestió i explotació dels quals està atribuïda a l'Institut no es poden qualificar de servei públic, perquè no satisfan pròpiament les necessitats dels ciutadans sinó que van adreçades de forma quasi exclusiva als usuaris de les instal·lacions i serveis de les activitats esportives de les carreres de cavalls, no es pot sinó concloure que la concessió a què es fa referència en l'escrit de consulta no pot ser la modalitat de concessió del contracte de gestió de serveis públics.

3. Una vegada exclosa la possibilitat que es dugui a terme un contracte de gestió de serveis públics en la modalitat de concessió per explotar els hipòdroms de competència de l'Institut, atès que l'activitat de què es tracta no és pròpiament un servei públic, s'ha d'entendre que el terme *concessió* a què es refereix l'escrit de consulta només pot referir-se a una concessió demanial, perquè, com s'indica en l'informe jurídic que acompanya la consulta, es tracta de béns de domini públic. Així, aquest informe afirma que, segons consta en el Llibre Inventari de Béns del Consell Insular de Mallorca, l'hipòdrom de Son Pardo és un bé de domini públic, de titularitat insular, que té naturalesa de bé de servei públic afectat al servei d'hipòdrom, i que aquesta mateixa qualificació recau en l'hipòdrom de Manacor, amb la diferència que en aquest cas el Consell de Mallorca figura com a cessionari d'un dret d'ús i el titular del bé de domini públic és l'Ajuntament de Manacor.

L'article 4 del TRLCSP, sota l'epígraf "Negocis i contractes exclosos", estableix en la lletra o de l'apartat 1 que estan exclosos de l'àmbit d'aquesta Llei els negocis i les relacions jurídiques següents:

Les autoritzacions i concessions sobre béns de domini públic i els contractes d'exploació de béns patrimonlals diferents dels definits a l'article 7, que es regulen per la seva legislació específica excepte en els casos en què expressament es declarin aplicables les prescripcions d'aquesta Llei.

L'apartat 2 d'aquest article estableix que:

Els contractes, negocis i relacions jurídiques enumerats a l'apartat anterior es regulen per les seves normes especials i s'han d'aplicar els principis d'aquesta Llei per resoldre els dubtes i les llacunes que es pugin presentar.

Per tant, la concessió demanial està exclosa de l'àmbit d'aplicació de la normativa en matèria de contractació pública, motiu pel qual la consulta sobre la possibilitat d'atorgar una concessió demanial a la Federació per explotar els hipòdroms que són competència de l'Institut no l'ha de resoldre aquesta Junta Consultlva, sinó que correspon al Consell Insular de Mallorca, en vista de la normativa específica que hi sigui aplicable —que és la normativa en matèria de patrimoni—, dels Estatuts de l'Institut i, molt especialment, de la titularitat dels hipòdroms i de les condicions que s'hagin establert en els títols que habiliten l'Institut per explotar-ne cada un, analitzar si hi concorren els requisits per atorgar la concessió i, en cas afirmatiu, si es pot atorgar de manera directa.

4. L'escrit de consulta planteja la possibilitat d'atorgar la concessió per explotar els hipòdroms de forma directa mitjançant un conveni de col·laboració. Tot i que, com s'ha dit abans, el negoci jurídic a què fa referència la consulta no és la concessió com a modalitat del contracte de gestió de serveis públics i, per tant, en tot cas, es tractaria d'una concessió demanial —exclosa de l'àmbit objectiu d'aplicació del TRLCSP—, sembla convenient fer algunes consideracions sobre la utilització dels convenis de col·laboració en relació amb la contractació pública.

L'apartat 1 de l'article 2 del TRLCSP disposa que:

Són contractes del sector públic i, en conseqüència, estan sotmesos a aquesta Llei en la forma i els termes que preveu, els contractes onerosos, sigui quina sigui la seva naturalesa jurídica, que subscriguin els ens, organismes i entitats enumerats a l'article 3.

L'article 4 del TRLCSP indica quins són els negocis i els contractes exclosos del seu àmbit d'aplicació i disposa que:

1. Estan exclosos de l'àmbit d'aquesta Llei els següents negocis i relacions jurídiques:
[...]

- c) Els convenis de col·laboració que subscrigui l'Administració General de l'Estat amb les entitats gestores i serveis comuns de la Seguretat Social, les universitats públiques, les comunitats autònomes, les entitats locals, organismes autònoms i la resta de les entitats públiques, o els que subscriguin aquests organismes i entitats entre si, llevat que, per la seva naturalesa, tinguin la consideració de contractes subjectes a aquesta Llei.
- d) Els convenis que, d'acord amb les normes específiques que els regulen, subscrigui l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que el seu objecte no estigui comprès en el dels contractes que regula aquesta Llei o en normes administratives especials.

Per tant, queden exclosos de l'àmbit d'aplicació del TRLCSP els convenis de col·laboració entre entitats públiques llevat que, per la seva naturalesa, tinguin la consideració de contractes subjectes a la Llei, com també els convenis de col·laboració entre l'Administració i les entitats privades sempre que el seu objecte no estigui comprès en el dels contractes que regula la Llei o en normes administratives especials.

En definitiva, quan un negoci jurídic tenguí la consideració de contracte d'acord amb el TRLCSP, s'haurà d'adjudicar d'acord amb els procediments que preveu la normativa de contractació.

5. Vegem ara, breument, sense cap pretensió d'abraçar-ne tot el detall, cosa que excediria les competències d'aquesta Junta Consultiva, si d'acord amb la normativa en matèria de patrimoni és possible atorgar una concessió demanial de manera directa.

D'acord amb l'apartat 4 de l'article 5 de la Llei 33/2003, de 3 de novembre, del patrimoni de les administracions públiques, els béns demanials es regeixen per les lleis i les disposicions especials que hi siguin aplicables i, si no hi ha normes especials, per aquesta Llei i les disposicions que la despleguin o la complementin. Les normes generals del dret administratiu i, si no n'hi ha, les normes del dret privat, s'apliquen com a dret supletori.

El règim d'ús i explotació dels béns demanials està regulat en els articles 84 a 104 de la Llei 33/2003. L'apartat 1 de l'article 93, que té caràcter bàsic, disposa que l'atorgament de concessions sobre béns de domini públic s'efectua en règim de concurrència i que, això no obstant, es pot acordar l'atorgament directe en els casos que preveu l'apartat 4 de l'article 137 d'aquesta Llei, quan es donin circumstàncies excepcionals, degudament justificades, o en altres casos que estableixen les lleis.

Per tant, la viabilitat jurídica d'atorgar directament una concessió demanial requereix que les normes aplicables al cas de què es tracti prevegin aquesta possibilitat.

6. L'escrit de consulta planteja la possibilitat que el concessionari se subrogui en la posició jurídica que l'Institut ocupa en els contractes administratius vigents (per a l'explotació

dels bars restaurant i els de subministrament i serveis), i si aquesta subrogació implicaria un canvi en la qualificació jurídica d'aquests contractes. A més, planteja si els nous contractes que subscriuís el concessionari a partir de l'inici de la concessió tindrien caràcter privat i si estarien subjectes als principis informadors de la Llei de contractes, ateses les seves finalitats d'interès general.

Aquestes qüestions es plantegen per al cas que s'hagi considerat viable atorgar directament a la Federació la concessió per explotar els hipòdroms de l'Institut, per mitjà d'un conveni de col·laboració, i per tant, atès que s'ha argumentat que això no és possible, almenys pel que fa al contracte de gestió de serveis públics, no seria necessari entrar a analitzar-les. No obstant això, res no impedeix, atesa la vinculació amb la normativa de contractació pública, fer algunes consideracions de caràcter general en relació amb aquesta qüestió que siguin aplicables qualsevol qui sigui el concessionari de l'explotació dels hipòdroms.

La normativa reguladora de la contractació pública no regula la novació subjectiva de la part contractant, tot i que això es produeix ocasionalment en el cas de successió en la personalitat jurídica o en l'exercici de les competències d'una entitat del sector públic, però sí regula la subrogació del contractista, per exemple en l'article 85, en relació amb els casos de successió d'empresa, i en l'article 223, per als casos de cessió dels contractes.

La subrogació del concessionari en la posició jurídica que ocupa l'Administració en els contractes administratius subscrits amb anterioritat a la formalització de la concessió, implicaria que aquell, que amb caràcter general és una persona física o jurídica sotmesa al dret privat, substituiria l'Administració en tots els drets i les obligacions que deriven del contracte. No obstant això, s'ha de dir que, atès que l'Administració està subjecta al dret administratiu i el concessionari no, s'hauria de considerar que no és possible aquesta novació contractual, sinó que els contractes preexistents s'han de continuar executant en els seus propis termes. I això no només pel diferent règim jurídic aplicable als contractes en funció de la naturalesa jurídica de l'entitat contractant, sinó també perquè ja no es tractaria d'un contracte públic i perquè els contractes s'han de complir d'acord amb les seves clàusules i per la durada que se n'hagi establert, tot això sens perjudici que es puguin resoldre si aquests contractes preveuen, com a causa de resolució, la cessió de l'explotació dels hipòdroms a un tercer, o de mutu acord. En aquests casos res no impediria que es resolguessin i que el concessionari pogués subscriure els contractes que consideràs convenient.

S'ha de dir que l'aplicació de la normativa en matèria de contractació no depèn de si l'activitat que s'ha de dur a terme té interès general o no en té, sinó de si l'entitat contractant i l'objecte estan sotmesos a aquesta normativa.

Per tant, el caràcter dels contractes que siguin necessaris i el règim jurídic que hi és

aplicable depenen de si el concessionari és una entitat inclosa en l'àmbit subjectiu d'aplicació del TRLCSP o no ho és.

Conclusió

1. La cessió de l'explotació dels hipòdroms que són competència de l'Institut de l'Esport Hípic de Mallorca no és un contracte de gestió de serveis públics en la modalitat de concessió, sinó, més aviat, una concessió demanial i, per tant, està sotmesa al règim jurídic que estableix la normativa en matèria de patrimoni. L'atorgament d'una concessió demanial només es pot fer de forma directa en els casos que preveu aquesta normativa.
2. Quan un negoci jurídic tengui la consideració de contracte d'acord amb el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, no és possible formalitzar-lo mitjançant un conveni de col·laboració, sinó que s'ha d'adjudicar d'acord amb els procediments que preveu la normativa de contractació.
3. La subrogació del concessionari en la posició jurídica que ocupa l'Administració en els contractes administratius subscrits amb anterioritat a la formalització de la concessió no és possible, atès que el règim jurídic aplicable als contractes en funció de la naturalesa jurídica de l'entitat contractant és diferent, que ja no es tractaria d'un contracte públic i que els contractes s'han de complir d'acord amb les seves clàusules i per la durada que se n'hagi establert, tot això sens perjudici que es puguin resoldre si aquests contractes preveuen, com a causa de resolució, la cessió de l'explotació dels hipòdroms a un tercer, o de mutu acord.
4. El caràcter dels nous contractes que hagi de subscriure el concessionari amb tercers a partir de l'inici de la concessió i el règim jurídic que hi és aplicable depenen de si el concessionari és una entitat inclosa en l'àmbit subjectiu d'aplicació del TRLCSP o no ho és.

Informe 1/2014, de 28 de febrer

Inclusió de documentació relativa als criteris avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluables mitjançant un judici de valor. Existència de clàusules ambigües, obscures o contradictòries en el plec de clàusules administratives particulars

Antecedents

1. El secretari general de la Conselleria de Família i Serveis Socials ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

1. Mitjançant anunci publicat en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* núm. 151, de 2 de novembre de 2013, es va convocar la licitació per procediment obert del contracte del servei d'atenció social i d'acompanyament 24 hores a les dones que pateixen violència de gènere per a l'any 2014 i 2015, amb un pressupost de licitació de 307.908,00 €, IVA inclòs, i un valor estimat de 559.832,72 €, i un termini d'execució del 13 de febrer de 2014 al 12 de febrer de 2015, o, si s'escau, un any des de la data de formalització del contracte.

2. El plec de clàusules administratives particulars (PCAP) del contracte esmentat preveu, en la lletra A "Criteris d'adjudicació" del quadre de criteris d'adjudicació, com a criteris que serveixen de base per a l'adjudicació del contracte els següents:

Criteri	Ponderació
1. Oferta econòmica	55
2. Millores metodològiques proposades	33
3. Borsa d'hores addicionals de lliure disposició (60 hores)	2
4. Ampliació del servei a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera	10
Total punts	100

Pel que fa a la forma d'avaluar les proposicions, i, en concret, en relació amb el criteri d'adjudicació núm. 2 ("Millores metodològiques proposades"), la lletra B "Forma d'avaluar les proposicions" del quadre de criteris d'adjudicació del PCAP determina que la memòria o documentació explicativa sobre millores metodològiques proposades s'ha de valorar mitjançant un informe tècnic motivat, fins a un màxim de 33 punts, tenint en compte els aspectes següents:

- a) Formació al personal del servei objecte del contracte: establiment de la metodologia, calendarització i nombre d'hores (fins a un màxim de 4 punts).
- b) Formació als professionals de l'Institut Balear de la Dona i dels serveis propis: establiment de la metodologia, calendarització i nombre d'hores (fins a un màxim de 2 punts).
- c) Formació als professionals de serveis i/o recursos externs susceptibles d'intervenir en víctimes de violència de gènere: establiment de la metodologia, calendarització i nombre d'hores (fins a un màxim de 4 punts).
- d) Metodologia d'intervenció: es valorarà el plantejament i la metodologia del projecte a desenvolupar per a l'acompliment de les finalitats que es persegueixen i dels objectius que es pretenen assolir, de conformitat amb el que s'exposa al plec de prescripcions tècniques (fins a un màxim de 10 punts).
- e) Previsió d'un sistema de seguiment i avaluació del servei: es valorarà l'elaboració del sistema esmentat, amb el disseny dels instruments tècnics i la determinació dels indicadors d'avaluació corresponents (fins a un màxim de 4 punts).
- f) Millores presentades: Es valorarà la idoneïtat i eficiència per al servei (fins a un màxim de 9 punts).

D'altra banda, la lletra B del quadre de criteris d'adjudicació del PCAP preveu una fórmula per valorar el criteri d'adjudicació núm. 3 relatiu a la borsa d'hores addicionals de lliure disposició (60 hores).

Així mateix, la lletra B del quadre de criteris d'adjudicació del PCAP preveu una fórmula per valorar el criteri d'adjudicació núm. 4 relatiu a l'ampliació del servei a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera.

En relació amb la documentació relativa als criteris d'adjudicació, la lletra C "Documentació relativa als criteris d'adjudicació" del quadre de criteris d'adjudicació del PCAP preveu la documentació que s'ha de presentar, amb indicació del sobre en què s'ha d'incloure, de la manera següent:

Documentació	Sobre núm.
1. Documentació administrativa (que preveu aquest Plec)	Sobre nº 1
2. Criteri 1: oferta econòmica (segons el model de l'annex 1)	Sobre nº 2
3. Criteris 3 i 4: Borsa d'hores i ampliació servei (escrit signat de declaració de l'oferta del licitador)	Sobre nº 3

4. Criteri 2 (informe tècnic explicatiu sobre les millores metodològiques)

Sobre nº 4

3. La Mesa de contractació va obrir i qualificar la documentació del sobre núm. 1 (“Documentació administrativa”) i va requerir als quatre licitadors presentats, que són Eulen Sociosanitarios S.A., Fundació Salut i Comunitat, Servicios de Teleasistencia S.A. i la UTE (Libera Serveis Integrats S.L. + Centre d’Integració Social Balear CEO S.L. –CIBSA–, per tal que esmenessin diversos defectes detectats, els quals varen ser esmenats dins termini per part dels quatre licitadors esmentats.

4. En la sessió de 18 de desembre de 2013, la Mesa de contractació va procedir en acte públic a l’obertura del sobre relatiu a “Presentació i fonamentació del projecte tècnic” (sobre núm. 4). En concret, es varen obrir els sobres núm. 4 dels licitadors, això és, d’Eulen Sociosanitarios S.A., de la Fundació Salut i Comunitat, de Servicios de Teleasistencia S.A. i de la UTE (Libera Serveis Integrats S.L. + Centre d’Integració Social Balear CEO S.L. –CIBSA–).

5. Posteriorment, en la sessió de 16 de gener de 2014, la Mesa de contractació va analitzar el contingut de la documentació relativa a la memòria o documentació explicativa sobre millores metodològiques proposades dels licitadors en relació amb la inclusió dins el sobre 4 d’informació que pertoca incloure, necessàriament, en altres sobres, de manera que es varen suscitar dubtes sobre si certs licitadors podrien haver infringit el que disposa la clàusula 14.1.3 “Proposició tècnica (sobre núm. 3 i/o sobre núm. 4)” del PCAP del contracte de referència, que estipula el següent:

[...]

La documentació relativa als criteris d’adjudicació que siguin avaluables de forma automàtica mitjançant l’aplicació de fórmules no s’ha d’incloure en els sobres que contenen la documentació relativa als criteris avaluables mitjançant un judici de valor. La infracció d’aquest mandat donarà lloc a excloure el licitador.

[...]

En síntesi, en el sobre núm. 3 s’han de valorar, subjectes a fórmules, els criteris 3 i 4 d’adjudicació de les ofertes presentades pels licitadors quant a, respectivament, “Borsa d’hores addicionals de lliure disposició” i “Ampliació del servei a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera”. En canvi, en el sobre núm. 4 s’avaluen una sèrie de criteris sobre “Millores metodològiques” que depenen d’un judici de valor (criteri 2 d’adjudicació).

El debat en la sessió esmentada de 16 de gener de 2014 es va centrar en determinats aspectes de les ofertes presentades en el sobre núm. 4 per sengles licitadors que són: la UTE Libera+Cisba i Servicios de Teleasistencia, S.A. Respecte al primer dels ofertants, s'examinà amb detall la informació continguda en les pàgines 104 a 118 de l'informe tècnic explicatiu de millores metodològiques (criteri 2, tom I). Quant a la segona de les empreses que liciten per a l'adjudicació del contracte de què es tracta, s'analitzà amb deteniment la informació presentada en la pàgina 33 de la memòria explicativa (aquest document ha estat designat expressament com a confidencial pel licitador, de conformitat amb la clàusula 14.4 del PCAP en relació amb l'article 140.1 del TRLCSP) sobre millores metodològiques.

Els dubtes que es plantegen en el si de la Mesa, una vegada estudiades totes dues proposicions i, en concret, la documentació assenyalada en el paràgraf anterior, suscitlen els interrogants següents:

- a) Si, en totes dues proposicions o en alguna d'elles, es podrien haver inclòs en el sobre 4 elements que són propis del sobre 3, amb vulneració del "secret de pliques" que regeix en tota contractació pública.
- b) Si aquesta manera d'actuar, és a dir, incloure en un sobre documentació pròpia d'altres, podria haver estat conseqüència d'una configuració defectuosa dels plecs que regeixen la contractació administrativa en qüestió, tenint en compte que en aquest fet han incorregut la meitat dels concurrents a la licitació.

En vista del que s'ha exposat anteriorment, la Mesa de contractació va adoptar els acords següents:

1. Proposar a l'òrgan de contractació que s'elevi la consulta a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, mitjançant la Conselleria de Família i Serveis Socials, i, de conformitat amb el procediment establert a aquest efecte, sobre els extrems següents:
 - 1.1. Si la informació al·ludida en els antecedents que els licitadors a què feim referència han inclòs en el sobre 4 de les seves respectives ofertes, podria suposar, o no, en tots dos casos o en algun d'aquests, conèixer, anticipadament, aspectes de la proposició relatius a criteris susceptibles únicament de valoració mitjançant l'aplicació de fórmules (sobre 3).
 - 1.2. Si és el sobre 4 (referit a millores metodològiques de l'oferta) adequat per incloure la informació a què feim referència o, més aviat al contrari, aquesta informació només té cabuda

en el sobre 3 (relatiu a criteris quantificables mitjançant fórmules).

- 1.3. Si la informació concreta introduïda pels licitadors en el sobre 4, en la seva mateixa literalitat, descobriria, o no, en tots dos casos, o en algun d'aquests, abans que s'obri el sobre 3, la puntuació que obtindrien en l'avaluació dels criteris d'adjudicació 3 i 4 relatius a "*Bosses d'hores addicionals de lliure disposició*" i "*Ampliació del servei a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera*".
- 1.4. En síntesi, si s'ha d'excloure a ambdós licitadors, o a algun d'aquests, del procediment concret de què es tracta, per considerar que han inclòs en el sobre 4 documentació que es pròpia del sobre 3 i que, per aquest motiu, la contractació en qüestió podria estar condicionada, o, per contra, s'ha d'entendre que aquests licitadors, o algun d'aquests, s'han limitat a aportar la documentació que es requeria en els plecs, sense que s'hagi alterat o afectat el procés de selecció i, en conseqüència, no hi ha d'haver exclusió (de tots dos o d'algun)?
- 1.5. D'altra banda, si s'ha observat en la redacció dels PCAP el rigor exigible, en concret, en la mateixa descripció del contracte (objecte i necessitats administratives que s'han de satisfer), com també en la configuració dels criteris subjectius de la seva adjudicació (lletra *b*, punt 2, referit a millores metodològiques, dins el quadre de criteris d'adjudicació del contracte) o, per contra, la redacció dels PCAP és, almanco en els aspectes esmentats, confusa i ambigua, la qual cosa podria haver induït alguns dels licitadors a incloure les referències al·ludides en l'expositiu de la consulta en la documentació introduïda en el sobre 4 quan ho haurien d'haver fet únicament en la incorporada en el sobre 3.
- 1.6. Si es considera l'existència de clàusules ambigües, confuses, obscures i, fins i tot, contradictòries en els PCAP, i tenint en compte que aquestes clàusules no poden perjudicar els licitadors, caldria el desistiment precontractual del procediment de contractació de què es tracta, per infracció no subsanable de les normes reguladores del procediment d'adjudicació?
2. Suspendre el procediment fins que l'alt òrgan consultiu de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears es pronunciï sobre els diferents extrems de la consulta plantejada.

6. El 27 de gener de 2014 es va registrar a la Conselleria de Família i Serveis Socials la sol·licitud de la directora de l'Institut Balear de la Dona d'informe a la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en relació amb les qüestions plantejades per la Mesa de contractació del contracte de referència en la sessió de 16 de gener de 2014.

Entre la documentació que s'adjunta amb aquesta sol·licitud consten, entre d'altres documents, els següents:

- La còpia de l'acta núm. 6 de la Mesa de contractació de 16 de gener de 2014.
- La còpia autoritzada de la informació continguda en les pàgines 104 a 118 de l'informe de l'informe tècnic explicatiu de millores metodològiques (criteri 2, tom I) presentada per la UTE (Libera + Cisba).
- La còpia autoritzada de la informació presentada en la pàgina 33 de la memòria explicativa sobre millores metodològiques presentada per l'empresa Servicios de Teleasistencia, S.A.

7. En data 5 de febrer de 2014, el Servei Jurídic de la Conselleria de Família i Serveis Socials ha emès l'informe que preveu l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Per tot això, de conformitat amb l'article 16.1 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, us sol·licit l'emissió d'un informe sobre les qüestions plantejades per la Mesa de contractació del contracte de referència en la sessió de 16 de gener de 2014 i que són les següents:

1. Si la informació al·ludida en els antecedents que els licitadors a què feim referència han inclòs en el sobre 4 de les seves respectives ofertes, podria suposar, o no, en tots dos casos o en algun d'aquests, conèixer, anticipadament, aspectes de la proposició relatius a criteris susceptibles únicament de valoració mitjançant l'aplicació de fórmules (sobre 3).
2. Si és el sobre 4 (referit a millores metodològiques de l'oferta) adequat per incloure la informació a què feim referència o, més aviat al contrari, aquesta informació només té cabuda en el sobre 3 (relatiu a criteris quantificables mitjançant fórmules).

3. Si la informació concreta introduïda pels licitadors en el sobre 4, en la seva mateixa literalitat, descobriria, o no, en tots dos casos, o en algun d'aquests, abans que s'obri el sobre 3, la puntuació que obtindrien en l'avaluació dels criteris d'adjudicació 3 i 4 relatius a "*Bosses d'hores addicionals de lliure disposició*" i "*Ampliació del servei a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera*".
4. En síntesi, si s'ha d'excloure a ambdós licitadors, o a algun d'aquests, del procediment concret de què es tracta, per considerar que han inclòs en el sobre 4 documentació que es pròpia del sobre 3 i que, per aquest motiu, la contractació en qüestió podria estar condicionada, o, per contra, s'ha d'entendre que aquests licitadors, o algun d'aquests, s'han limitat a aportar la documentació que es requeria en els plecs, sense que s'hagi alterat o afectat el procés de selecció i, en conseqüència, no hi ha d'haver exclusió (de tots dos o d'algun)?
5. D'altra banda, si s'ha observat en la redacció dels PCAP el rigor exigible, en concret, en la mateixa descripció del contracte (objecte i necessitats administratives que s'han de satisfer), com també en la configuració dels criteris subjectius de la seva adjudicació (lletra *b*, punt 2, referit a millores metodològiques, dins el quadre de criteris d'adjudicació del contracte) o, per contra, la redacció dels PCAP és, almanco en els aspectes esmentats, confusa i ambigua, la qual cosa podria haver induït alguns dels licitadors a incloure les referències al·ludides en l'expositiu de la consulta en la documentació introduïda en el sobre 4 quan ho haurien d'haver fet únicament en la incorporada en el sobre 3.
6. Si es considera l'existència de clàusules ambigües, confuses, obscures i, fins i tot, contradictòries en els PCAP, i tenint en compte que aquestes clàusules no poden perjudicar els licitadors, caldria el desistiment precontractual del procediment de contractació de què es tracta, per infracció no subsanable de les normes reguladores del procediment d'adjudicació?

Així mateix, us comunic que l'expedient al qual fa referència la consulta es troba en tramitació, havent-se suspès el procediment fins que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es pronunciï sobre els diferents extrems de la consulta plantejada.

A més, us adjunt l'informe del Servei Jurídic de 5 de febrer de 2014.

Finalment, us inform que la memòria explicativa sobre millores metodològiques que l'empresa Servicios de Teleasistencia, S.A. ha inclòs dins el sobre núm. 4 ha estat designada expressament per aquesta

empresa com a confidencial, de conformitat amb la clàusula 14.4 del PCAP en relació amb l'article 140.1 del TRLCSP.

2. El secretari general de la Conselleria de Família i Serveis Socials està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja sis qüestions relacionades amb la inclusió, per part de diversos licitadors en un procediment de contractació concret, de documentació relativa als criteris avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluables mitjançant un judici de valor.

Les quatre primeres qüestions pretenen que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es pronunciï en relació amb el contingut de la documentació que dos licitadors han presentat en el sobre relatiu als criteris avaluables mitjançant un judici de valor —que, en aquest procediment, és el sobre núm. 4— i que, a judici de la Mesa de Contractació, sembla que s'hauria d'haver introduït en el sobre núm. 3, relatiu als criteris avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules.

Concretament, es demana a la Junta Consultiva que analitzi aquesta documentació per determinar si el seu contingut anticipa aspectes de la proposició relatius a criteris susceptibles únicament de valoració mitjançant l'aplicació de fórmules, i si la seva literalitat revela o evidencia la puntuació que obtindrien els licitadors en la valoració d'aquests criteris.

També es planteja si aquesta documentació, presentada pels licitadors en el sobre núm. 4, s'ha presentat en el sobre que correspon o si s'hauria d'haver presentat en el sobre núm. 3, i si s'ha d'excloure o no els licitadors del procediment.

Els dos darrers dubtes que es plantegen fan referència al Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el procediment de contractació objecte de la consulta. Concretament, es demana, d'una banda, si aquest Plec té el rigor exigible quant a la descripció del contracte i la configuració dels criteris d'adjudicació que s'han de valorar per mitjà d'un judici de valor, o si pot haver induït a error als licitadors, i, d'una altra, si conté clàusules ambigües, confuses, obscures o contradictòries, i si, en cas afirmatiu, s'ha de desistir del contracte.

Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva no poden

substituir, en cap cas, els informes preceptius dels serveis jurídics corresponents, ni poden pronunciar-se, amb caràcter general, per resoldre qüestions concretes d'un expedient, sinó que han d'interpretar la normativa de contractació pública en els aspectes que presentin algun dubte o alguna contradicció, i sempre des de la perspectiva que aquestes interpretacions puguin ser d'interès general.

S'ha de dir que els informes de la Junta Consultiva tampoc no poden suplir les funcions de la Mesa de Contractació, atès que això excedeix àmpliament les funcions que té atribuïdes la Junta Consultiva —que en cap cas inclouen l'anàlisi de la documentació de les empreses que participen en un procediment de contractació concret i/o la decisió sobre la seva exclusió—, i atès que l'anàlisi d'aquesta documentació és competència de la Mesa de Contractació, a la qual correspon qualificar i valorar les ofertes, d'acord amb el que disposen l'article 320 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), i els articles 22 i 25 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

En conseqüència, les consideracions que es fan en aquest Informe són de caràcter general, i no entren a analitzar detalladament l'expedient de contractació concret a què es refereix la consulta, tot i que poden servir per resoldre els dubtes que han sorgit en el procediment.

2. Els quatre primers dubtes es refereixen a la qüestió relativa a la inclusió, per part dels licitadors, de documentació relativa als criteris avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluable mitjançant un judici de valor. Es tracta d'una qüestió pràctica de gran interès.

Les normes que regulen la contractació pública contenen diversos preceptes relatius als principis que la informen, als plecs de clàusules administratives particulars, als aspectes relatius als sobres que s'han de presentar en el marc d'un procediment de contractació determinat i als criteris d'adjudicació dels contractes.

L'article 1 del TRLCSP disposa que la Llei té com a finalitat garantir que la contractació pública s'ajusti, entre d'altres, als principis de no-discriminació i d'igualtat de tracte entre els candidats. En aquest mateix sentit es pronuncia l'article 139, relatiu a l'adjudicació dels contractes, que estableix que els òrgans de contractació han de donar als licitadors i als candidats un tractament igualitari i no discriminatori i han d'ajustar la seva actuació al principi de transparència.

Així doncs, la igualtat de tracte i el principi de transparència són pilars essencials del procediment d'adjudicació dels contractes. En concret, la igualtat de tracte implica que tots els licitadors han d'estar en situació d'igualtat tant en el moment de presentar les ofertes com en el moment en què es valoren.

L'article 145.1 del TRLCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratllves particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "llel del concurs", de manera que tant l'òrgan convocant com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

El TRLCSP preveu que, en els procediments en què hi ha diversos criteris d'adjudicació del contracte i alguns s'han d'avaluar mitjançant xifres o percentatges obtinguts a través de la mera aplicació de fórmules i d'altres s'han de valorar per mitjà d'un judici de valor, l'avaluació de les ofertes dels licitadors es dugui a terme en dos moments diferents, tot això amb la finalitat d'evitar que la valoració d'ambdós tipus de criteris es pugui veure condicionada o contaminada en perjudici de l'objectiu d'assegurar la selecció de l'oferta econòmica més avantatjosa.

En aquest sentit, el tercer paràgraf de l'article 150.2 del TRLCSP disposa el següent:

L'avaluació de les ofertes conforme als criteris quantificables mitjançant la mera aplicació de fórmules s'ha de fer després d'efectuar prèviament la d'aquells altres criteris en què no es doni aquesta circumstància, i se n'ha de deixar constància documental. Les normes de desplegament d'aquesta Llei han de determinar els supòsits i les condicions en què s'ha de fer pública l'avaluació prèvia, així com la forma en què s'han de presentar les proposicions per fer possible aquesta valoració separada.

L'article 26 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, sota l'epígraf "Presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació ponderables en funció d'un judici de valor", estableix el següent:

La documentació relativa als criteris la ponderació dels quals depengui d'un judici de valor s'ha de presentar, en tot cas, en un sobre independent de la resta de la proposició per tal d'evitar el coneixement d'aquesta última abans que s'hagi efectuat la valoració d'aquells.

A continuació, l'article 27.2 d'aquesta norma, relatiu a l'obertura dels sobres, disposa el següent:

En aquest acte només s'ha d'obrir el sobre corresponent als criteris no quantificables automàticament i s'ha de lliurar a l'òrgan encarregat de la seva valoració la documentació continguda en aquest; així mateix, s'ha de deixar constància documental de totes les actuacions.

Finalment, l'article 30.2 de la norma estableix, com a garantia de la valoració separada i anticipada dels criteris que depenen d'un judici de valor respecte dels criteris amb una valoració automàtica, el següent:

En tot cas, la valoració dels criteris quantificables de manera automàtica s'ha d'efectuar sempre amb posterioritat a la d'aquells la quantificació dels quals depengui d'un judici de valor.

De conformitat amb els articles 145.2 i 160.1 del TRLCSP, les proposicions han de ser secretes i s'han d'obrir en acte públic, i, per tant, es pot considerar que es romp el secret de les proposicions si es coneix el contingut de la proposició amb anterioritat al moment en què s'ha d'obrir.

Així doncs, amb aquesta regulació, que preveu l'existència de sobres diferenciats i que s'obren i es valoren en moments diferents, es pretén evitar que es conegui la valoració dels criteris avaluable mitjançant fórmules abans de valorar els criteris avaluable mitjançant un judici de valor, i, d'aquesta manera, garantir la màxima objectivitat en la valoració d'aquests criteris.

De conformitat amb aquests preceptes, els plecs de clàusules administratives particulars del contracte objecte de la consulta indiquen, d'una banda, en la clàusula 12.3, que la presentació de la proposició pressuposa l'acceptació incondicionada del contingut de totes les clàusules del plec; d'una altra, en la clàusula 13, la forma en què s'han de presentar les proposicions; d'una altra, en la clàusula 17.4, que l'obertura de les proposicions s'ha de fer de manera separada, en actes diferenciats, i, de l'altra, en la lletra C del quadre de criteris d'adjudicació del contracte, el número del sobre en el qual s'ha d'introduir la documentació relativa a cada criteri d'adjudicació del contracte.

Finalment, la clàusula 14.1.3 d'aquest Plec es refereix en el quart paràgraf a la conseqüència de l'error en la presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació que siguin avaluable de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules, en els termes següents:

La documentació relativa als criteris d'adjudicació que siguin avaluable de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules no s'ha d'incloure en els sobres que contenen la documentació relativa als criteris avaluable mitjançant un judici de valor. La infracció d'aquest mandat donarà lloc a excloure el licitador.

Així doncs, pot considerar-se, clarament, que el fet que la Mesa de Contractació tengui coneixement de la informació d'un dels licitadors relativa als criteris que s'han d'avaluar mitjançant fórmula en un moment procedimental inadequat, pot influir en la valoració i reduir l'objectivitat en la valoració dels criteris que depenen d'un judici de valor; a més, impedeix fer una valoració separada de l'oferta, i afecta, sens dubte, els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, per la qual cosa cal afirmar que l'exclusió dels licitadors en aquests casos és ajustada a dret.

En definitiva, com ja hem dit abans, es pot afirmar que hi ha una voluntat legal que la valoració de les ofertes, quan hi hagi criteris avaluable mitjançant un judici de valor i d'altres que no, se separi en dos moments diferents, a fi que la valoració de les ofertes no es vegi mediatitzada o contaminada, i que, en conseqüència, se seleccioni l'oferta econòmicament més avantatjosa, tot respectant plenament els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació.

D'aquesta manera es manté la màxima objectivitat en la valoració dels criteris avaluable mitjançant un judici de valor i s'evita que el coneixement de la valoració dels criteris avaluable per mitjà de l'aplicació d'una fórmula pugui influir en la valoració dels criteris avaluable mitjançant un judici de valor.

La qüestió relativa a la inclusió, per part dels licitadors, de documentació relativa als criteris avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluable mitjançant un judici de valor, ja havia estat objecte d'un pronunciament per part de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de les Illes Balears, concretament, en la Resolució 9/2010, de 23 de desembre, per la qual es va resoldre un recurs contra l'exclusió d'una empresa d'un procediment de contractació perquè havia inclòs la proposta tècnica relativa als criteris que s'havien d'avaluar mitjançant fórmula en el sobre corresponent als criteris avaluable mitjançant un judici de valor.

Altres juntes consultlves de contractació també s'han pronunciat sobre aquesta qüestió. En aquest sentit, cal destacar, entre d'altres, l'Informe 62/2008, de 2 de desembre, i l'Informe 28/2012, de 20 de novembre, de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat; l'Informe 20/2008, de 27 de novembre, de la Comissió Consultlva de Contractació Administratlva de la Junta d'Andalusia, i l'Informe 12/2013, de 22 de maig, de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva d'Aragó.

Finalment, s'hi han pronunciat diversos òrgans de resolució del recurs especial en matèria de contractació a què es refereix el TRLCSP. Es poden destacar, entre moltes altres, la Resolució 191/2011, de 20 de juliol, i la Resolució 22/2013, de 17 de gener, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals; la Resolució 10/2013, de 23 de gener, del Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de

Madrid, i l'Acord 1/2011, de 28 de març, del Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó.

Tot i que alguns òrgans han afirmat, com ara el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 22/2013, de 17 de gener, que l'exclusió dels licitadors en aquests casos és automàtica, atès que configura un risc potencial de contaminació del judici de valor que s'ha d'emetre; o el Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid en la Resolució 84/2011, de 7 de desembre, en la qual indica que per excloure el licitador no és necessari provar ni acreditar que la informació que s'ha revelat abans de temps ha influït en el resultat de la valoració, sinó que és suficient la possibilitat objectiva d'afectar-ne el resultat, l'automatisme de l'exclusió s'ha matisat en qualche altre pronunciament. En aquest sentit, l'Informe 12/2013, de 22 de maig, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó recull alguns d'aquests pronunciaments.

3. Els dos darrers dubtes que es plantegen en l'escrit de consulta fan referència al Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el procediment de contractació objecte de la consulta. Concretament, es demana, d'una banda, si aquest Plec té el rigor exigible quant a la descripció del contracte i la configuració dels criteris d'adjudicació que s'han de valorar per mitjà d'un judici de valor, o si pot haver induït a error als licitadors, i, de l'altra, si conté clàusules ambigües, confuses, obscures o contradictòries, i si, en cas afirmatiu, s'ha de desistir del contracte.

Pel que fa al dubte relatiu a si el Plec té el rigor exigible quant a la descripció del contracte i la configuració dels criteris d'adjudicació que s'han de valorar per mitjà d'un judici de valor, o si pot haver induït a error als licitadors, s'ha de dir que no correspon a aquesta Junta Consultiva emetre cap judici de valor sobre la documentació concreta d'un expedient de contractació, sinó, com ja s'ha dit abans, interpretar la normativa de contractació pública, motiu pel qual no se'n farà cap pronunciament. S'ha de dir que l'informe jurídic que acompanya la consulta respon al dubte que s'hi planteja i, en aquest sentit, afirma que la redacció d'aquests aspectes concrets és clara i no induïx a dubte ni a ambigüitat.

Quant al dubte sobre si el Plec conté clàusules ambigües, confuses, obscures o contradictòries, i si, en cas afirmatiu, s'ha de desistir del contracte, s'ha de dir que el plec a què contínuament es fa referència és el model de plec de clàusules administratives particulars que fan servir habitualment els òrgans de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del seu sector públic instrumental que tenen la consideració d'administració pública, i que en el seu moment varen ser informats favorablement per l'Advocacia de la Comunitat Autònoma i per aquesta Junta Consultiva.

No hi ha obstacle per afirmar que les clàusules a què s'ha fet referència en la

consideració jurídica segona d'aquest Informe —i que versen sobre la forma de presentar les proposicions, l'obertura de les proposicions i la conseqüència de l'error en la presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació que siguin avaluable de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules, que és l'exclusió del licitador—, recullen adequadament la normativa sobre aquestes qüestions, no contenen clàusules ambigües, confuses, obscures ni contradictòries, i, per tant, són conformes a dret.

Dit això, cal recordar que correspon a l'òrgan de contractació dissenyar amb rigor la licitació i, molt particularment, la configuració dels criteris d'adjudicació, de manera que no donin lloc a confusió i es garanteixi el principi de seguretat jurídica. A més, s'ha de dir que és responsabilitat del contractista presentar la seva oferta en la forma que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que pel fet de presentar una oferta ha d'assumir les conseqüències que el plec preveu per al cas d'error en la presentació.

Pel que fa al desistiment del procediment, s'ha de dir que l'article 155 del TRLCSP, sota l'epígraf "Renúncia a la subscripció del contracte i desistiment del procediment d'adjudicació per l'Administració", disposa, en els apartats 2 i 4, que l'òrgan de contractació només pot acordar el desistiment del procediment abans de l'adjudicació del contracte, i que ha d'estar fundat en una infracció no reparable de les normes de preparació del contracte o de les reguladores del procediment d'adjudicació. Per tant, l'òrgan de contractació només pot desistir del procediment quan es produeixi alguna d'aquestes circumstàncies, fet que s'ha de justificar en l'expedient. I tot això en nom dels principis de transparència i igualtat de tracte als licitadors que han de regir els procediments de licitació d'acord amb els articles 1 i 139 del TRLCSP.

4. L'ambigüitat o l'obscuritat de les clàusules d'un plec no poden perjudicar els licitadors, i en el cas que a causa de la configuració del plec s'hagi desvelat informació de les proposicions abans del moment legalment previst i, per tant, s'hagi vulnerat el secret de les proposicions, és procedent que l'òrgan de contractació desisteixi del procediment.

Per decidir si un plec conté clàusules ambigües, confuses, obscures o contradictòries, és necessari analitzar-ne la redacció des d'un punt de vista gramatical i, així, determinar si la redacció és correcta, intel·ligible i clara quant al missatge que vol transmetre.

Cal recordar que per interpretar les clàusules dels contractes s'han de tenir en compte, a més de les previsions del TRLCSP, els criteris interpretatius de les clàusules dels contractes que s'estableixen en l'article 1281 i els següents del Codi civil.

Sobre la interpretació dels contractes s'ha pronunciat, entre d'altres, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 171/2011, de 29 de juny, en la qual afirma que:

Décimo. En este sentido, resulta preciso destacar que, sobre la interpretación de los contratos en general y sobre la de los contratos públicos en particular ha tenido ocasión de pronunciarse la jurisprudencia en múltiples ocasiones. No podemos olvidar que los contratos públicos son, ante todo, contratos y que las dudas que ofrezca su interpretación deberán resolverse de acuerdo con las previsiones establecidas en la Ley de Contratos del Sector Público y, en caso de que esto no fuera posible, de acuerdo con el Código Civil, cuyo artículo 1.288 exige que tal interpretación se haga en el sentido más favorable para la parte que hubiera suscrito un contrato –en este caso para cualquiera de los licitadores puesto que es necesario respetar el principio de concurrencia-, ya que su oscuridad no puede favorecer los intereses de quien la ha ocasionado (sentencia del Tribunal Supremo de 15 de febrero de 2000 que sigue una línea consolidada en sentencias como las de 2 noviembre de 1976, 11 octubre y 10 noviembre de 1977, 6 febrero y 22 junio de 1979 y 13 abril y 30 mayo de 1981).

En este sentido es menester recordar, en primer lugar, que de acuerdo con una inveterada jurisprudencia los pliegos constituyen la ley del contrato como expresión de los principios generales esenciales que rigen las relaciones nacidas de la convención de voluntades, tales como el sintetizado en el brocardo *“pacta sunt servanda”* con sus corolarios del imperio de la buena fe y del *non licet* contra los actos propios y, en segundo lugar, que en su interpretación es posible la aplicación supletoria de las normas del Código Civil, cuyo artículo 1.281 establece que si los términos del contrato son claros y no deja lugar a dudas sobre la intención de los contratantes, habrá de estarse al sentido literal de sus cláusulas, (sentencias del Tribunal Supremo de 19 marzo de 2001, de 8 junio de 1984 o de 13 mayo de 1982).

Jurisprudencia más reciente como la que se deriva de la sentencia de la Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Supremo de 8 de julio de 2009 se refiere a la interpretación literal o teleológica (*si las palabras parecieran contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá esta sobre aquellas*, artículo 1.281 del Código Civil) y también a la propia interpretación lógica de las cláusulas del contrato. No se puede olvidar que el artículo 1.282 del Código Civil, en relación con el alcance y contenido de las reglas interpretativas en materia contractual, exige tener en cuenta para juzgar de la intención de los contratantes, los actos de aquéllos coetáneos y posteriores al contrato.

I també l'Acord 33/2012, de 9 d'agost, del Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó, el qual afirma el següent:

Nuestro ordenamiento jurídico de la contratación pública se basa en los principios de la buena fe objetiva y confianza legítima como elementos

interpretativos de los contratos, que se complementan con el principio de interpretación «*contra proferentem*» —también denominado «*interpretatio contra stipulatorem*»— según el cual, cuando no es posible hacer una interpretación literal de un contrato (Pliego en este caso), por causa de cláusulas ambiguas o contradictorias, la interpretación no debe beneficiar a la parte que redactó esas cláusulas, ocasionando la oscuridad. Es la carga de hablar claro que pesa sobre quien lleva la iniciativa contractual, que se corresponde con una autorresponsabilidad cuando no se cumple satisfactoriamente con ella.

La jurisprudencia actual, frente a decisiones jurisprudenciales anteriores que otorgaban a la interpretación unilateral de la Administración el valor de una especie de interpretación «*auténtica*», ha destacado que la incertidumbre creada por la Administración a la hora de redactar los pliegos de condiciones no puede jugar a su favor y en perjuicio del contratista, por lo que la existencia de cláusulas ambiguas, contradictorias entre sí y creadoras de indudable oscuridad sólo debe perjudicar a la Administración que las redactó, en aplicación del artículo 1288 CC.

Con rotundidad se pronuncia en tal sentido la STS de 3 de febrero de 2003, dictada en unificación de doctrina, según la cual «*Es manifiesto que los contratos administrativos son contratos de adhesión, en que la Administración es quien redacta las cláusulas correspondientes, por lo que, conforme a lo prevenido en el artículo 1288 del Código Civil la interpretación de las cláusulas oscuras no debe favorecer a la parte que hubiese ocasionado la oscuridad. Ello impone en el caso enjuiciado, como argumenta la sentencia de contraste, una interpretación que no se verifique en perjuicio de la empresa contratista y en beneficio de la Administración*».

En el mismo sentido, la STS de 5 de junio de 2001 afirma que, en virtud del artículo 1288 CC, la inteligencia de la cláusula oscura no puede beneficiar a quien la plasma. Igualmente, las SSTs de 2 de octubre de 2000, 15 de febrero de 2000 y 2 noviembre 1999.

Conclusions

1. La inclusió, per part dels licitadors, de documentació relativa als criteris avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluables mitjançant un judici de valor vulnera els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació i dóna lloc a l'exclusió dels licitadors.
2. Les clàusules del Plec de clàusules administratives particulars a què s'ha fet referència en la consideració jurídica segona d'aquest Informe, que coincideixen amb el model de plec de clàusules administratives particulars que fan servir habitualment els òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del seu sector públic instrumental que tenen la consideració d'administració pública —i que versen sobre la forma de presentar les proposicions, l'obertura de les proposicions i la

conseqüència de l'error en la presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació que siguin avaluables de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules, que és l'exclusió del licitador—, recullen adequadament la normativa sobre aquestes qüestions, no contenen clàusules ambigües, confuses, obscures ni contradictòries i, per tant, són conformes a dret.

3. Per decidir si un plec conté clàusules ambigües, confuses, obscures o contradictòries, és necessari analitzar-ne la redacció des d'un punt de vista gramatical i, així, determinar si la redacció és correcta, intel·ligible i clara quant al missatge que vol transmetre. Cal recordar que per interpretar les clàusules dels contractes s'han de tenir en compte, a més de les previsions del TRLCSP, els criteris interpretatius de les clàusules dels contractes que s'estableixen en l'article 1281 i els següents del Codi civil.

Informe 2/2014, de 29 de maig

Criteris d'adjudicació dels contractes. Ofertes amb valors anormals o desproporcionats quan l'únic criteri d'adjudicació és el preu

Antecedents

1. El president del Consell Insular d'Eivissa ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

En aquest Consell Insular es tramita l'expedient núm. 000009/2013-CNT, per a l'adjudicació de les obres de condicionament de la carretera C-733, del PK 8,030 al PK 20,890.

En la tramitació de l'expedient han aparegut diversos problemes en relació amb el procediment que s'ha de seguir que han provocat que la Mesa de Contractació, en la sessió de data 14 d'abril de 2014, acordàs per unanimitat elevar a aquesta presidència una proposta, si ho considera oportú, per sol·licitar un informe de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears en relació amb les qüestions següents:

— Adequació a dret de les actuacions seguides per la Mesa en relació amb el que preveu l'article 152 del Reial decret legislatiu 3/2011, pel qual es regula el procediment que s'ha de seguir davant la presència d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats. Es fa saber que aquest expedient es tramita pel procediment obert i que el preu és l'únic criteri de selecció.

Concretament se sol·licita d'aquesta Junta Consultiva l'emissió d'un informe en què es responguin les preguntes següents:

- Era aplicable la subhasta a aquest expedient núm. 000009/2013-CNT?
- És aplicable en la subhasta el procediment de l'article 152 del Reial decret legislatiu 3/2011?
- S'havia de considerar suficient la justificació de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, efectuada dia 11 de desembre de 2013?

S'adjunta una còpia compulsada dels documents més importants de l'expedient núm. 000009/2013-CNT numerats, segellats i amb un índex, per a possibilitar l'emissió de l'informe per la Junta Consultiva, i també l'informe jurídic annex a aquesta petició, en el qual els serveis jurídics manifesten el seu convenciment de l'adequació a dret de l'actuació de la Mesa de Contractació, si bé, aquesta Presidència considera necessari disposar de l'opinió especialitzada d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, atès el caire dels escrits efectuats per la Intervenció del Consell Insular.

Tot això de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de Contractes i el Registre de Contractistes, i amb els articles 16 i 17 de l'Acord de 10 d'octubre de 1997 del Consell de Govern pel qual s'aprova el Reglament d'organització i funcionament de la Junta consultlva de Contractació Administratlua de la CAIB.

La competència d'aquesta Presidència per sol·licitar l'informe deriva del que estableix l'article 12 del Decret 20/1997 i de la normativa de desplegament esmentada abans.

Així mateix, atesos els períodes establerts en matèria de contractació pública, se sol·licita que l'informe s'emeti al més aviat possible.

2. El president del Consell Insular d'Eivissa està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultlva de Contractació Administratlua, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultlva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja diverses qüestions relacionades amb l'actuació del Consell Insular en un expedient de contractació concret en el qual s'han presentat diverses ofertes amb valors anormals o desproporcionats.

La primera qüestió que es planteja és si l'actuació de la Mesa de Contractació pel que fa a la presència d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats ha estat conforme a dret, en particular al procediment que per a aquests casos preveu l'article 152 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP).

A continuació es plantegen tres dubtes més concrets en relació amb l'expedient i amb una de les ofertes presentades. Concretament, es demana a la Junta Consultlva que es pronunciï sobre les qüestions següents:

- Si era aplicable la subhasta al procediment objecte de consulta, en el qual només hi havia un únic criteri d'adjudicació.
- Si és aplicable a la subhasta el procediment de l'article 152 del TRLCSP.
- Si s'havia de considerar suficient la justificació de l'oferta presentada inicialment per l'empresa l'oferta de la qual presentava valors anormals o desproporcionats.

Cal assenyalar que la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, va incorporar al dret intern, tal com s'afirma en l'exposició de motius, la terminologia comunitària de la contractació i, entre d'altres, hi va adaptar els termes *concurso* i *subhasta* —que en la legislació nacional es referien a formes d'adjudicació del contracte com a instrument que s'havia d'utilitzar en conjunció amb els procediments d'adjudicació— i que ara se subsumeixen en l'expressió «oferta econòmicament més avantatjosa», que remet als criteris que l'òrgan de contractació ha de tenir en compte per valorar les ofertes dels licitadors en els diferents procediments oberts, restringits o negociats, tant si s'utilitza un únic criteri (el preu, com en l'antiga «subhasta») com si se'n considera una multiplicitat (com en l'antic «concurso»).

Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva no poden substituir, en cap cas, els informes preceptius dels serveis jurídics o dels serveis tècnics corresponents, ni poden pronunciar-se, amb caràcter general, per resoldre qüestions concretes d'un expedient, sinó que han d'interpretar la normativa de contractació pública en els aspectes que presentin algun dubte o alguna contradicció, i sempre des de la perspectiva que aquestes interpretacions puguin ser d'interès general.

S'ha de dir que els informes de la Junta Consultiva tampoc no poden suplir les funcions de la Mesa de Contractació, atès que això excedeix àmpliament les funcions que té atribuïdes la Junta Consultiva —que en cap cas inclouen l'anàlisi de la documentació de les empreses que participen en un procediment de contractació concret o la valoració del seu contingut—, i atès que l'anàlisi d'aquesta documentació és competència de la Mesa de Contractació, a la qual correspon qualificar i valorar les ofertes, d'acord amb el que disposen l'article 320 del TRLCSP i els articles 22 i 25 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

En conseqüència, les consideracions que es fan en aquest Informe són de caràcter general, i no entren a analitzar detalladament l'expedient de contractació concret a què es refereix la consulta, tot i que poden servir per resoldre els dubtes que han sorgit en el procediment.

2. La primera qüestió que es planteja és si l'actuació de la Mesa de Contractació pel que fa a la presència d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats en l'expedient concret sobre el qual es formula la consulta ha estat conforme a dret, en particular al procediment que per a aquests casos preveu l'article 152 del TRLCSP.

Certament, no correspon a aquesta Junta Consultiva emetre cap judici de valor sobre si l'actuació de la Mesa de Contractació pel que fa a la presència d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats en aquest expedient ha estat conforme a dret, sinó que li correspon, com ja s'ha dit abans, interpretar la normativa de contractació pública,

motiu pel qual no se'n farà cap pronunciament. S'ha de dir que l'informe jurídic que acompanya la consulta respon al dubte que es planteja i, en aquest sentit, afirma que l'actuació de la Mesa s'ajusta a dret.

3. La segona qüestió fa referència a si en el procediment de contractació objecte de consulta era possible preveure un únic criteri d'adjudicació.

L'article 150 del TRLCSP, sota l'epígraf "Criteris de valoració de les ofertes", disposa en l'apartat 1 que per a la valoració de les proposicions i la determinació de l'oferta econòmicament més avantatjosa cal atènyer-se a criteris directament vinculats a l'objecte del contracte, com ara, entre d'altres, la qualitat, el preu, la fórmula utilitzable per revisar les retribucions lligades a la utilització de l'obra o a la prestació del servei, el termini d'execució o lliurament de la prestació, i estableix que quan només s'utilitzi un criteri d'adjudicació, aquest ha de ser, necessàriament, el del preu més baix.

L'apartat 2 disposa que els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació del contracte els ha de determinar l'òrgan de contractació i s'han de detallar en l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu.

L'apartat 3 disposa que la valoració de més d'un criteri és procedent, en particular, en l'adjudicació dels contractes següents:

- a) Aquells els projectes o pressupostos dels quals no hagin pogut ser establerts prèviament i hagin de ser presentats pels licitadors.
- b) Quan l'òrgan de contractació consideri que la definició de la prestació és susceptible de ser millorada per altres solucions tècniques, a proposar pels licitadors mitjançant la presentació de variants, o per reduccions en el seu termini d'execució.
- c) Aquells per a l'execució dels quals faciliti l'òrgan, organisme o entitat contractant materials o mitjans auxiliars la bona utilització dels quals exigeixi garanties especials per part dels contractistes.
- d) Aquells que requereixin l'ús de tecnologia especialment avançada o l'execució dels quals sigui particularment complexa.
- e) Contractes de gestió de serveis públics.
- f) Contractes de subministraments, llevat que els productes a adquirir estiguin perfectament definits perquè estan normalitzats i no sigui possible variar els terminis de lliurament ni introduir modificacions de cap classe en el contracte, en què per tant el preu sigui l'únic factor determinant de l'adjudicació.
- g) Contractes de serveis, llevat que les prestacions estiguin perfectament definides tècnicament i no sigui possible variar els terminis de lliurament ni introduir modificacions de cap classe en el contracte, en què per tant el preu sigui l'únic factor determinant de l'adjudicació.
- h) Contractes l'execució dels quals pugui tenir un impacte significatiu en el medi ambient, en l'adjudicació dels quals s'han de valorar condicions

ambientals mesurables, com ara el menor impacte ambiental, l'estalvi i l'ús eficient de l'aigua i l'energia i dels materials, el cost ambiental del cicle de vida, els procediments i mètodes de producció ecològics, la generació i gestió de residus o l'ús de materials reciclats o reutilitzats o de materials ecològics.

Així doncs, correspon a l'òrgan de contractació —i no a aquesta Junta Consultiva— determinar en cada contracte els criteris d'adjudicació que consideri més adequats per seleccionar l'oferta més avantatjosa econòmicament, amb la limitació que els criteris d'adjudicació que seleccioni estiguin vinculats directament amb l'objecte del contracte i no amb característiques subjectives de les empreses licitadores, i que, necessàriament, si hi concorre alguna de les circumstàncies que preveu l'apartat 3 de l'article 150, hagi d'establir diversos criteris d'adjudicació.

A més, d'acord amb la jurisprudència comunitària, entre d'altres, la Sentència de 10 de desembre de 2009 del Tribunal de Justícia de la Unió Europea dictada en l'assumpte C-299/08, *CAS República Francesa/Comissió Europea*, els criteris d'adjudicació que estableixin els òrgans de contractació han de respectar, en tot cas, els principis fonamentals del dret comunitari i, en particular, el principi de no-discriminació que deriva de les disposicions del Tractat en matèria de dret d'establiment i de lliure prestació de serveis.

4. La tercera qüestió que es planteja és si el procediment de l'article 152 del TRLCSP és aplicable als procediments de contractació en què hi hagi un únic criteri d'adjudicació del contracte.

Cal assenyalar que aquesta Junta Consultiva s'ha pronunciat recentment sobre les ofertes amb valors anormals o desproporcionats i el procediment que s'ha de seguir, concretament en l'Acord de la Comissió Permanent de 31 de març de 2014 pel qual es resol un recurs especial en matèria de contractació (RES 1/2014), i en la Recomanació 1/2014, de 30 d'abril, sobre la motivació de l'acceptació o el rebuig d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats, als quals ens remetem per a una comprensió millor, sens perjudici que, per a una exposició més clara, es reproduïxin a continuació algunes consideracions.

La Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministraments i de serveis, preveu la possibilitat que en un procediment de contractació es presentin ofertes anormalment baixes i en l'article 55 disposa el següent:

1. Si, respecto de un contrato determinado, alguna oferta se considera anormalmente baja con relación a la prestación, antes de rechazar dicha oferta, el poder adjudicador solicitará por escrito las precisiones que considere oportunas sobre la composición de la oferta.

Dichas precisiones podrán referirse a:

- a) el ahorro que permita el procedimiento de construcción, el procedimiento de fabricación de los productos o la prestación de servicios;
- b) las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga el licitador para ejecutar las obras, suministrar los productos o prestar los servicios;
- c) la originalidad de las obras, los suministros o los servicios propuestos por el licitador;
- d) el respeto de las disposiciones relativas a la protección y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación;
- e) la posible obtención de una ayuda de Estado por parte del licitador.

2. El poder adjudicador consultará al licitador y verificará dicha composición teniendo en cuenta las justificaciones aportadas.

Aquesta Directiva, de la qual la legislació vigent a Espanya és transposició, ha estat derogada, amb efectes a partir del 18 d'abril de 2016, per la Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer, sobre contractació pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE, que s'expressa en uns termes molt similars.

L'article 152 del TRLCSP, sota l'epígraf "Ofertes amb valors anormals o desproporcionats", regula aquesta tècnica i distingeix segons si hi ha un únic criteri d'adjudicació —el preu— o si n'hi ha diversos. Així, l'apartat 1 d'aquest article disposa que quan l'únic criteri valorable de forma objectiva que s'ha de considerar per a l'adjudicació d'un contracte sigui el del preu, el caràcter desproporcionat o anormal de les ofertes es pot apreciar d'acord amb els paràmetres objectius que s'estableixin reglamentàriament, per referència al conjunt d'ofertes vàlides que s'hagin presentat. En canvi, d'acord amb l'apartat 2, quan per a l'adjudicació s'hagi de considerar més d'un criteri de valoració, es poden expressar en els plecs els paràmetres objectius en funció dels quals s'ha d'apreciar, si s'escau, que la proposició no pot ser completa com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats.

Per tant, d'acord amb la literalitat de l'apartat 1 d'aquest precepte, es pot afirmar sense cap dubte que el procediment que s'hi preveu és aplicable als procediments de contractació en què hi hagi un únic criteri d'adjudicació del contracte.

5. La darrera qüestió fa referència a si s'havia de considerar suficient la justificació de l'oferta presentada inicialment per una de les empreses l'oferta de les quals presentava valors anormals o desproporcionats.

Els apartats 3 i 4 de l'article 152 del TRLCSP regulen el procediment que s'ha de seguir en cas que s'aprecii que una oferta presenta valors anormals o desproporcionats, procediment que requereix, d'una banda, que abans d'adoptar una decisió sobre l'adjudicació del contracte es doni audiència als licitadors que hagin presentat ofertes

amb valors anormals o desproporcionats perquè justifiquin les seves ofertes i, de l'altra, que se sol·liciti l'assessorament tècnic del servei corresponent.

La finalitat de la regulació de les ofertes anormals o desproporcionades és, tant en les directives comunitàries de contractació pública com en la legislació espanyola que les incorpora, impedir que l'òrgan de contractació pugui rebutjar automàticament aquestes ofertes sense dur a terme una comprovació prèvia per determinar si es poden complir satisfactòriament.

D'acord amb la regulació que estableix el TRLCSP, aquesta comprovació prèvia es materialitza en un procediment contradictori que requereix, d'una banda, que abans d'adoptar una decisió sobre l'adjudicació del contracte es doni audiència als licitadors que hagin presentat ofertes amb valors anormals o desproporcionats perquè justifiquin les seves ofertes i, de l'altra, que se sol·liciti l'assessorament tècnic del servei corresponent.

La justificació d'una oferta consisteix a explicar els elements en què el licitador va fonamentar l'oferta, adduint raons convincents, amb l'objectiu d'argumentar la viabilitat i l'encert d'una proposició, en els termes en què va ser presentada al procediment de contractació. No s'exigeix una prova absoluta per part del licitador, sinó una argumentació raonada i coherent, amb fonament en les circumstàncies o els aspectes a què es refereix l'apartat 3 de l'article 152 TRLCSP —que no formen una relació exhaustiva de possibles justificacions— del fet que el contracte es pot complir.

L'assessorament tècnic, que té caràcter preceptiu, es plasma en un informe que permet a l'òrgan de contractació verificar o comprovar que, conforme a les explicacions esmentades, l'oferta és viable, i, per tant, que l'execució de la prestació que constitueix l'objecte del contracte queda garantida en la forma que estableixen els plecs de condicions. Per aquest motiu, s'exigeix un informe tècnic raonat que, a partir de les al·legacions del licitador l'oferta del qual s'ha considerat anormal o desproporcionada, posi en relleu que els valors anormals o desproporcionats de l'oferta no afectaran l'execució del contracte, en el sentit que el tècnic considera que amb aquesta justificació l'empresa ha adduït les raons que expliquen la viabilitat de l'oferta i, que, per tant, el contracte es pot complir.

La decisió sobre si l'oferta pot complir-se o no correspon a l'òrgan de contractació, el qual ha de sospesar les al·legacions que hagi formulat l'empresa licitadora i l'informe o els informes que hagin emès els serveis tècnics, que no tenen caràcter vinculant.

Com ja hem dit abans, correspon a la mesa de contractació, que és l'òrgan competent per qualificar i valorar les ofertes, analitzar la documentació de les empreses que participen en un procediment de contractació concret i valorar-ne el contingut —com ara un escrit en què l'empresari justifica, en el marc del procediment de l'article 152 del

TRLCSP, l'oferta que ha presentat—, com també, amb l'assessorament tècnic previ preceptiu, proposar a l'òrgan de contractació que accepti o rebutgi una oferta amb valors anormals o desproporcionats.

En conseqüència, no correspon a aquesta Junta Consultiva dur a terme aquestes actuacions, atès que no és competent per emetre informes sobre qüestions tècniques ni, per tant, per pronunciar-se sobre la suficiència o no de la justificació de l'oferta presentada inicialment per l'empresa esmentada en l'escrit de consulta.

En relació amb la possibilitat que l'Administració sol·liciti al licitador l'oferta del qual conté valors anormals o desproporcionats que aclareixi algun aspecte de la justificació sobre la viabilitat de la seva oferta, qüestió sobre la qual no es fa la consulta tot i que hi està relacionada, tal com es desprèn de l'informe jurídic que acompanya la consulta, cal assenyalar que aquesta Junta Consultiva va analitzar la possibilitat de sol·licitar aclariments de les ofertes en l'Informe 7/2013, de 9 de desembre, al qual ens remetem.

Conclusions

1. Correspon a l'òrgan de contractació determinar en cada cas concret els criteris d'adjudicació del contracte que consideri més adequats per seleccionar l'oferta més avantatjosa econòmicament, amb la limitació que els criteris d'adjudicació que seleccioni estiguin vinculats directament amb l'objecte del contracte i no amb característiques subjectives de les empreses licitadores, i que, necessàriament, si hi concorre alguna de les circumstàncies que preveu l'apartat 3 de l'article 150 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, hagi d'establir diversos criteris d'adjudicació.
2. El procediment que preveu l'article 152 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic és aplicable als procediments de contractació en què hi hagi un únic criteri d'adjudicació del contracte.
3. Correspon a la Mesa de Contractació, amb l'assessorament tècnic previ preceptiu — orientat a comprovar que l'oferta és viable i que, per tant, el contracte es pot complir— , valorar la justificació d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats i proposar a l'òrgan de contractació que l'accepti o la rebutgi.

Informe 9/2013, 19 de juny de 2014**Sistemes de racionalització tècnica: centrals de contractació i acords marc. Valor màxim estimat dels acords marc i pressupost dels contractes que se'n deriven****Antecedents**

1. El director general del Tresor, Política Financera i Patrimoni ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

La Central de Contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears va ser creada pel Decret 56/2012, de 13 de juliol, com a òrgan administratiu especialitzat, que actua adquirint subministraments i serveis, adjudicant contractes o subscriuint acords marc per dur a terme obres, subministraments i serveis destinats als ens inclosos en l'àmbit d'aplicació del Decret 56/2012, és a dir, l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i els ens que, d'acord amb la Llei 7/2010, de 21 de juliol, integren el sector públic autonòmic.

D'acord amb l'article 10 del Decret esmentat, la contractació centralitzada es duu a terme mitjançant una de les tècniques següents: homologació mitjançant un procediment especial d'adopció del tipus amb la conclusió d'un acord marc o l'articulació d'un sistema dinàmic de contractació amb la posterior creació d'un catàleg, i tramitació dels expedients per a la contractació de les obres, els subministraments i els serveis declarats de contractació centralitzada no homologada, mitjançant la formalització d'un contracte, la conclusió d'un acord marc o l'articulació d'un sistema dinàmic de contractació.

S'ha de dir, també, que l'article 17 del Decret 56/2012 permet als consells insulars, a les entitats que integren l'Administració local i a altres ens i institucions de la Comunitat Autònoma adherir-se al catàleg autonòmic d'obres, subministraments i serveis homologats. Aquesta adhesió pot fer-se per a la totalitat de les obres, els subministraments i els serveis inclosos en el catàleg o només per a determinades categories.

En la seva activitat contractual, el sistema més utilitzat per la Central de Contractació és l'acord marc, tant en l'homologació per procediment especial d'adopció de tipus com en la tramitació d'expedients no homologats.

Doncs bé, és en l'aplicació d'aquest sistema quan han sorgit una sèrie de qüestions que necessiten, des del punt de vista d'aquesta Direcció General, un pronunciament de la Junta Consultiva. En tot cas, totes tenen a veure amb dos conceptes econòmics d'especial rellevància en la contractació administrativa: el valor estimat i el pressupost.

L'article 88.8 del TRLCSP disposa que per calcular el valor màxim estimat dels acords marc i dels sistemes dinàmics d'adquisició s'ha de tenir en compte el valor màxim estimat, amb l'IVA exclòs, del conjunt de contractes inclosos durant la durada total de l'acord marc o del sistema dinàmic d'adquisició.

Ja s'ha apuntat més amunt que determinades entitats de la Comunitat Autònoma no incloses dins l'àmbit d'aplicació del Decret 56/2012, poden adherir-se al catàleg d'obres, subministraments i serveis centralitzats.

L'adhesió d'aquestes entitats pot ser prèvia a la conclusió de l'acord marc o pot efectuar-se amb posterioritat. En el primer cas, és possible tenir en compte els contractes derivats que les entitats adherides puguin dur a terme durant la vigència de l'acord marc, però és impensable en el cas que no hi hagi una adhesió prèvia.

El primer dubte que es planteja, per tant, és la relació entre el valor màxim estimat d'un acord marc d'homologació i els contractes derivats de les entitats adherides o susceptibles d'adhesió.

Aquesta qüestió ha estat tractada en l'Informe 5/2010, de 14 d'abril, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma d'Aragó. En aquest cas, la Diputació Provincial d'Osca plantejava si la tramitació d'un acord marc exigeix conèixer prèviament les entitats que s'hi han d'adherir, concretant d'aquesta manera el valor estimat de l'acord i incorporant-lo al plec de clàusules o, per contra, basta tramitar un plec en el qual s'inclougui la possibilitat que les entitats locals s'adhereixin amb posterioritat a l'acord esmentat, i en aquest cas se'n desconeix el valor estimat.

La Junta va respondre que atès el contingut de l'article 76.8 de l'LCSP (avui, article 88.8 del TRLCSP) «Se deduce que, con carácter general, es necesario, conveniente y útil conocer previamente las entidades que se adhieren al mismo. De manera que en el valor estimado del acuerdo marco, se tengan en cuenta el número de entidades y organismos que hayan suscrito el convenio de adhesión al sistema de adquisición centralizada.»

Recorda, però, que els acords marc no signifiquen la realització immediata de despesa pública i, per tant:

La tramitación de tales expedientes no queda condicionada ni mediatizada por la existencia de crédito, sino que sólo responde al hecho de que haya unas necesidades reales de adquisición de los bienes objeto del contrato, de las que sólo se hace una mera estimación o previsión para el período de tiempo de que se trate.

Además, el acuerdo marco, en el contexto del sistema de contratación centralizada, que parece que es el sistema que se pretende, puede funcionar dentro de la primera fase del procedimiento especial de adopción de tipo previsto en el artículo 190 LCSP, sin que resulte necesario establecer valor estimado del mismo. De manera, que no sería necesaria la identificación de todas las entidades locales adheridas. De otra parte, tampoco parece existir inconveniente para que, previa previsión en el PCAP para la conclusión del acuerdo marco, éste se amplíe a las nuevas adhesiones que se produzcan durante la vigencia del acuerdo marco.

La qüestió, entenem, no queda resolta, sinó ben al contrari; se suscita una nova qüestió que és la necessitat o no d'establir un valor estimat en els acords marc d'homologació per procediment d'adopció de tipus, amb les implicacions que pot tenir a efectes de procediment, publicitat o règim de recursos. Per això, se sol·licita el parer de la Junta Consultiva sobre les qüestions següents:

- a) És necessari fixar un valor màxim estimat en els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments mitjançant el procediment especial d'adopció de tipus?
- b) En el cas que la resposta sigui afirmativa, considera la Junta Consultiva que per calcular el valor màxim estimat d'un acord marc d'homologació de tipus s'ha de tenir en compte el valor estimat dels contractes que poden dur a terme les institucions i les entitats adherides o que puguin adherir-s'hi?

El segon dubte té a veure amb la consideració del valor màxim estimat dels acords marc com un límit quantitatiu respecte del conjunt dels contractes que se'n deriven.

Fins ara, la Central de Contractació, a l'hora de concloure un acord marc, n'ha calculat el valor màxim estimat a partir de les estimacions dels contractes derivats efectuades pels diferents òrgans de contractació afectats per la centralització. Això no obstant, és evident que aquests càlculs no són precisos, tant per l'extensió de l'àmbit subjectiu com també per la impossibilitat de preveure totes les necessitats que poden sorgir durant la vigència de l'acord marc. Això pot comportar que a l'hora de dur a terme la contractació derivada, les necessitats reals dels diversos òrgans superi, quantitativament, el valor màxim estimat inicialment calculat.

L'Acord del Consell de Govern de 12 de juliol de 2013 pel qual s'aplica la previsió de l'article 83.2 del Text refós de la Llei de finances respecte a l'exercici de la funció interventora en règim de fiscalització prèvia limitada, estableix que en el tràmit de fiscalització prèvia dels contractes derivats «Ha de constar un informe de la Central de Contractació o de l'òrgan de contractació descentralitzat relatiu a la situació actual dels contractes

derivats imputats a l'acord marc corresponent, en relació amb el límit quantitatiu, el valor màxim estimat i el termini de vigència de l'acord marc quan hagin formalitzat l'acord marc els òrgans de contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears» (punt 2.4.2 de l'Acord). En aquest mateix sentit, ja es pronuncià la comunicació de la Intervenció General relativa a la fiscalització dels acords marc de 13 de desembre de 2012.

Aquesta exigència, així formulada, interpreta clarament que el valor màxim estimat d'un acord marc suposa un límit quantitatiu respecte dels contractes que se'n deriven, i té com a conseqüència que una vegada el volum econòmic dels contractes derivats abasti el valor màxim estimat de l'acord marc no es pot dur a terme més contractació derivada i, en definitiva, suposa l'acabament de l'acord marc.

En sentit contrari es manifesta la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda en l'Informe 17/2012. Entre altres qüestions, l'Ajuntament de Madrid demanà a la Junta Consultiva si el valor màxim estimat dels acords marc a què es refereix l'article 88.8 del TRLCSP, a més de servir per determinar els llindars comunitaris, la publicitat i el règim de recursos, se considera un límit quantitatiu respecte del nombre de contractes derivats que se subscriguin.

La Junta, després d'exposar allò que considera oportú, afirma que el concepte *valor estimat* no opera en la fase d'execució del contracte, sinó en la fase de preparació i adjudicació i, fins i tot, en la impugnació d'alguns aspectes de la contractació, i que la seva finalitat és la de les directives comunitàries, i conclou que «El valor estimado de los acuerdos marco artículo 88.8 del TRLCSP no constituye el límite cuantitativo para los contratos que se puedan hacer derivados de ese acuerdo marco.»

En vista d'aquests plantejaments i de les dues postures exposades (i oposades), la Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni considera necessari el parer de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears sobre la qüestió següent:

- S'ha d'entendre que el valor màxim estimat d'un acord marc constitueix un límit quantitatiu per al conjunt dels contractes derivats o, per contra, és possible que els contractes derivats superin en conjunt l'import establert com a valor màxim estimat de l'acord marc?

Per acabar, el darrer dubte es refereix al pressupost dels contractes derivats.

La Central de Contractació ha conclòs dos acords marc pels quals s'han homologat els serveis de vigilància i seguretat i el de neteja. En aquests

acords s'han seleccionat diversos adjudicatari, s'han fixat els preus màxims d'adjudicació dels contractes derivats per a cada adjudicatari i s'han establert les bases per a la contractació derivada. Ambdós acords no han establert tots els termes, de manera que l'adjudicació dels contractes s'ha d'efectuar convocant les parts a una nova licitació, en la qual, entre altres aspectes, el preu serà objecte de consulta.

En aquests casos, per a cada adjudicatari el preu d'adjudicació de l'acord marc té el caràcter de màxim i pot ser millorat a la baixa en la licitació del contracte derivat. D'aquesta manera es pot dir que, per a cada adjudicatari, el seu preu d'adjudicació de l'acord marc funciona com a pressupost màxim de licitació per als contractes derivats.

Entès d'aquesta manera, per als òrgans de contractació el pressupost dels contractes derivats es determinaria pel preu d'adjudicació més alt d'entre els diversos preus d'adjudicació, mentre que per a cada licitador hi hauria un pressupost de licitació particular determinat pel seu preu màxim.

És evident que aquesta interpretació produeix certs inconvenients, alguns dels quals de consideració: condiona la disponibilitat pressupostària dels òrgans de contractació, pot produir pressuposts exorbitants, pot afectar el nombre d'empresaris que s'han de consultar en funció de la subjecció o no a procediment harmonitzat, pot alterar la classificació empresarial requerida i, fins i tot, pot afectar la quantia de la garantia provisional en el seu cas.

Des d'una altra perspectiva, es podria considerar que el pressupost de licitació del contracte derivat és independent dels preus màxims d'adjudicació de cada adjudicatari, de manera que els òrgans de contractació derivada no hi queden vinculats a l'hora de fixar el pressupost, sinó que ha de ser adequat a l'objecte i a les prestacions requerides sempre respectant les especificacions de l'acord marc. En aquest cas, el pressupost del contracte derivat operaria com a límit de les ofertes dels adjudicatari que no podrien superar-lo. Així interpretat, els adjudicatari tindrien un doble límit, el dels preus màxims d'adjudicació i el del pressupost del contracte derivat, i pot ocórrer que el pressupost del contracte calculat no doni cobertura als preus de tots els adjudicatari.

La consulta que aquesta la Direcció General adreça a la Junta Consultiva és la següent:

- En els acords marc conclusos amb diversos adjudicatari, en els quals s'han fixat els preus màxims d'adjudicació dels contractes derivats per a cada adjudicatari, està obligat l'òrgan de contractació a fixar el pressupost dels contractes derivats en funció dels preus dels adjudicatari, de manera que forçosament el pressupost ha de donar cobertura al preu més elevat, o bé és possible que l'òrgan de

contractació fixi el pressupost del contracte derivat atenent l'objecte i les prestacions concretes operant com a límit de les ofertes dels empresaris?

2. El director general del Tresor, Política Financera i Patrimoni de la Conselleria d'Hisenda i Pressuposts està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 15.1 del Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja diverses qüestions relacionades amb el valor màxim estimat dels acords marc que tramita la Central de Contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i amb el pressupost dels contractes que se'n deriven.

La primera qüestió fa referència a la relació entre el valor màxim estimat d'un acord marc d'homologació i els contractes derivats de les entitats adherides o susceptibles d'adherir-s'hi.

Respecte d'això es demana, d'una banda, si és necessari fixar un valor màxim estimat en els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus i, d'una altra, en cas que la resposta al dubte anterior sigui afirmativa, si per calcular aquest valor màxim estimat s'ha de tenir en compte només el valor estimat dels contractes que poden dur a terme les institucions i les entitats adherides a l'acord marc o si també s'ha de tenir en compte el de les entitats que puguin adherir-s'hi.

La segona qüestió planteja un dubte relacionat amb la consideració del valor màxim estimat dels acords marc com un límit quantitatiu respecte del conjunt dels contractes que se'n deriven. Concretament, es demana si el valor estimat d'un acord marc constitueix un límit quantitatiu per al conjunt dels contractes que es basin en l'acord marc o si, per contra, és possible que aquests contractes derivats puguin superar conjuntament el valor màxim estimat de l'acord marc.

La tercera qüestió planteja el dubte en relació amb la determinació del pressupost dels contractes que es basen en els acords marc que es concloguin amb diversos adjudicataris, en els quals s'han fixat els preus màxims d'adjudicació per a cada un. Concretament, es demana si en aquests casos l'òrgan de contractació està obligat a fixar el pressupost dels contractes derivats en funció dels preus dels adjudicataris de l'acord marc, de manera que necessàriament el pressupost ha de donar cobertura al preu més elevat, o si l'òrgan de contractació pot fixar el pressupost del contracte derivat

atenent l'objecte i les prestacions concretes, de manera que el pressupost opera com a límit de les ofertes dels empresaris, que per tant no el podrien ultrapassar independentment dels preus d'adjudicació de l'acord marc.

2. Per donar resposta a la consulta i situar en el seu context les qüestions plantejades, sembla convenient fer algunes referències a les centrals de contractació, a la tècnica de l'acord marc i al concepte de valor estimat.

Tot i que els dos primers conceptes o figures ja es varen analitzar en l'Informe 5/2009, de 18 de desembre, d'aquesta Junta Consultiva, ara, per a una exposició més clara, es reproduïxen parcialment —amb les actualitzacions normatives pertinents— i es completen les consideracions jurídiques d'aquell Informe que es referien a la regulació d'aquestes figures.

3. La Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, per la qual es va transposar a l'ordenament jurídic intern la Directiva 2004/18/CE del Parlament europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministrament i de serveis, assenyalava en l'exposició de motius, com una de les principals novetats, la regulació de diverses tècniques per racionalitzar les adquisicions de béns i serveis: els acords marc, els sistemes dinàmics d'adquisició i les centrals de compres.

Aquestes tècniques permeten simplificar i agilitar el procediment de contractació pública i reduir les despeses, atès que permeten que els òrgans de contractació es beneficiïn d'economies d'escala en les compres a llarg termini i s'assegurin un aprovisionament regular, en condicions flexibles, dels serveis o productes necessaris, per mitjà de la selecció d'empreses interessades en l'adjudicació de contractes que s'han de subscriure en el futur, durant un període de temps limitat.

El títol II, "Racionalització tècnica de la contractació", del llibre III, "Selecció del contractista i adjudicació dels contractes", d'aquesta Llei, que ha estat objecte d'un text refós, el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), recull la regulació dels sistemes de racionalització tècnica de la contractació. Concretament, en el Text refós es contenen normes generals sobre la utilització d'aquests sistemes tant per a les entitats que tenen la consideració d'Administració pública com per a la resta d'entitats del sector públic (articles 194 i 195), i la regulació dels acords marc (articles 196 a 198), dels sistemes dinàmics d'adquisició (articles 199 a 202) i de les centrals de contractació (articles 203 a 207).

4. En l'àmbit comunitari, la Directiva 2004/18/CE va regular per primera vegada les adquisicions centralitzades, si bé era un sistema que ja s'utilitzava en alguns estats membres, com és el cas d'Espanya. Així ho posa de manifest la consideració 15 de la

Directiva, que assenyalava que:

Se han desarrollado en algunos Estados miembros determinadas técnicas de centralización de adquisiciones. Varios poderes adjudicadores se encargan de efectuar adquisiciones o adjudicar contratos públicos/acuerdos marco destinados a otros poderes adjudicadores. Estas técnicas contribuyen, debido a la importancia de las cantidades adquiridas, a ampliar la competencia y racionalizar el sistema público de pedidos. Por consiguiente, conviene establecer una definición comunitaria de las centrales de compras al servicio de los poderes adjudicadores. Deben igualmente definirse las condiciones en las que, dentro del respeto de los principios de no discriminación e igualdad de trato, puede considerarse que los poderes adjudicadores que adquieran obras, suministros y/o servicios por medio de una central de compras han respetado la presente Directiva.

L'article 1.10 de la Directiva defineix les centrals de compres com un poder adjudicador que adquireix subministraments i/o serveis destinats a poders adjudicadors, o que adjudica contractes públics o subscriu acords marc d'obres, de subministrament o de serveis destinats a poders adjudicadors. L'article 11 n'estableix el règim.

Com ja hem dit, aquesta Directiva es va incorporar a l'ordenament jurídic intern mitjançant la Llei 30/2007, el Text refós de la qual regula aquest sistema de racionalització tècnica de la contractació en els articles 203 a 207.

La Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer, sobre contractació pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE, que va entrar en vigor el 18 d'abril de 2014, defineix les centrals de compres en l'article 2.1.16), com a poder adjudicador que fa activitats de compra centralitzades i, eventualment, activitats de compra auxiliars, i en regula l'activitat en l'article 37.

En la consideració 59 de la Directiva s'indica que es tracta d'una tècnica de compra que es basa en l'agregació de la demanda dels compradors públics, a fi d'obtenir economies d'escala, com ara la reducció dels preus i dels costos de transacció, i de millorar i professionalitzar la gestió de la contractació.

D'acord amb l'article 203 del TRLCSP, i seguint la definició de la Directiva 2004/18/CE, les centrals de contractació poden adquirir subministraments i serveis per a altres òrgans de contractació, o adjudicar contractes o formalitzar acords marc per dur a terme obres, subministraments o serveis destinats a aquests. Aquestes centrals s'han de subjectar al TRLCSP i a les seves normes de desplegament en els procediments per a l'adjudicació dels contractes i per a la subscripció d'acords marc.

L'objectiu de les centrals de contractació és aconseguir més eficàcia de l'activitat contractual dels ens públics, tant des del punt de vista de gestió, ja que concentra la

tramitació dels procediments en òrgans especialitzats, evitant que hi hagi una multiplicitat d'òrgans de contractació dedicats a l'adquisició de productes similars i afavorint la simplificació administrativa, com des del punt de vista econòmic, ja que s'aprofita la reducció de costos que es pot obtenir mitjançant adquisicions a gran escala, la qual cosa permet més eficiència dels recursos públics.

L'apartat 1 de l'article 204 del TRLCSP disposa que la creació de centrals de contractació a les comunitats autònomes, la determinació del tipus de contractes i l'àmbit subjectiu a què s'estenen s'han d'efectuar en la forma que prevegin les normes de desplegament d'aquesta Llei que aquelles dictin en exercici de les seves competències.

En l'àmbit autonòmic, la Llei 6/2010, de 17 de juny, per la qual s'adopten mesures urgents per reduir el dèficit públic, autoritza, en l'article 7, la creació d'una central de contractació en l'àmbit de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i la resta d'ens que integren el sector públic autonòmic, i d'una central de contractació en l'àmbit sanitari, per centralitzar la contractació d'obres, serveis i subministraments.

La Central de Contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears es va crear per mitjà del Decret 56/2012, de 13 de juliol, en el qual també es regula la contractació centralitzada i es distribueixen competències en aquesta matèria en l'àmbit de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i dels ens que integren el sector públic autonòmic.

L'article 10 del Decret distingeix, de manera anàloga a la regulació que preveu l'apartat 3 de l'article 206 del TRLCSP en relació amb la contractació d'obres, subministraments o serveis centralitzats en l'àmbit estatal, dues tècniques de contractació centralitzada: l'homologació mitjançant un procediment especial d'adopció del tipus amb la conclusió d'un acord marc o l'articulació d'un sistema dinàmic de contractació i la creació posterior d'un catàleg, i la tramitació dels expedients per part de la Central de Contractació per contractar les obres, els subministraments i els serveis declarats de contractació centralitzada no homologats.

L'article 11 del Decret regula com s'ha de tramitar l'homologació per procediment especial d'adopció de tipus i preveu la tramitació en dues fases. La primera fase té per objecte determinar el tipus de cada classe d'obra, subministrament i servei, mitjançant la conclusió d'un acord marc o l'articulació d'un sistema dinàmic de contractació. Un cop s'hagin formalitzat els acords marc o s'hagin desenvolupat els sistemes dinàmics de contractació, s'ha de crear un catàleg amb les obres, els subministraments i els serveis homologats o amb les ofertes indicatives admeses. La segona fase correspon a la contractació específica d'obres, subministraments i serveis per part dels òrgans de contractació compresos en l'àmbit d'aplicació del Decret, derivada dels procediments a

què fa referència la primera fase.

L'article 17 del Decret, sota l'epígraf "Adhesió al catàleg autonòmic d'obres, subministraments i serveis homologats", regula el procediment d'adhesió d'altres entitats públiques en els termes següents:

1. Els consells insulars i les entitats que integren l'Administració local, inclosos els organismes autònoms i els altres ens públics que en depenen, com també la Universitat de les Illes Balears i la resta d'institucions i organismes públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, poden adherir-se al catàleg autonòmic d'obres, subministraments i serveis homologats mitjançant els acords corresponents amb l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a través de la conselleria competent en matèria de contractació pública.

2. Aquestes adhesions, que vinculen l'ens adherit en els termes que s'estableixen en l'acord corresponent, poden fer-se per a la totalitat de les obres, els subministraments i els serveis inclosos en el catàleg o només per a determinades categories d'aquests.

Per tant, es recull expressament, tal com ja preveu l'article 205 del TRLCSP, la possibilitat que altres administracions o entitats públiques s'adhereixin a la central de contractació autonòmica.

5. La figura de l'acord marc apareix en el dret comunitari en la Directiva 93/38/CEE del Consell, de 14 de juny de 1993, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació de contractes en els sectors de l'aigua, de l'energia, dels transports i de les telecomunicacions.

Aquesta Directiva es va incorporar a l'ordenament jurídic espanyol mitjançant la Llei 48/1998, de 30 de desembre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i les telecomunicacions, l'article 6 de la qual definia els acord marc.

En l'àmbit dels sectors especials aquesta figura es va mantenir en la Directiva 2004/17/CE i en la Llei 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals que la transposa, com també en la Directiva 2014/25/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014, relativa a la contractació per entitats que operen en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals i per la qual es deroga la Directiva 2004/17/CE.

Pel que fa a l'àmbit general dels contractes d'obres, de subministraments i de serveis, cal assenyalar que les directives en matèria de contractació pública 93/37/CEE, de 14 de juny de 1993, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes

públics d'obres; 93/36/CEE, de 14 de juny de 1993, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació de contractes públics de subministraments, i 92/50, de 18 de juny de 1992, sobre coordinació dels procediments dels contractes públics de serveis, totes modificades per la Directiva 97/52/CE, no contenen referències a la figura de l'acord marc. No obstant això, la Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques i, posteriorment, el Text refós aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, esmentaven els acords marc en relació amb determinats contractes.

L'extensió d'aquesta figura més enllà de l'àmbit dels sectors especials es va produir amb la Directiva 2004/18/CE, esmentada abans. La consideració 11 de la Directiva estableix el següent:

Procede establecer una definición comunitaria de los acuerdos marco así como normas específicas aplicables a los acuerdos marco adjudicados en relación con los contratos sometidos a la presente Directiva. Con arreglo a dichas normas, cuando un poder adjudicador celebre, de conformidad con las disposiciones de la presente Directiva, un acuerdo marco relativo, en particular, a la publicidad, los plazos y las condiciones para la presentación de ofertas, podrá suscribir contratos basados en dicho acuerdo marco durante la vigencia del mismo bien aplicando las condiciones establecidas en el acuerdo marco, bien, si no se han fijado todas las condiciones por anticipado en dicho acuerdo marco, volviendo a convocar una licitación entre las partes en el acuerdo marco sobre las condiciones no fijadas. La nueva licitación debe cumplir determinadas normas destinadas a garantizar la necesaria flexibilidad y el respeto de los principios generales, incluido el principio de igualdad de trato. Por estos mismos motivos, debe limitarse la duración máxima de los acuerdos marco que no podrá ser superior a cuatro años, salvo en casos debidamente justificados por los poderes adjudicadores.

L'article 1.5 de la Directiva defineix els acords marc en els termes següents:

Un «acuerdo marco» es un acuerdo entre uno o varios poderes adjudicadores y uno o varios operadores económicos, cuyo objeto consiste en establecer las condiciones que rijan los contratos que se vayan a adjudicar durante un período determinado, en particular las relativas a los precios y, en su caso, a las cantidades previstas.

L'article 32 estableix el règim dels acords marc i dels contractes que s'adjudiquin com a conseqüència d'un acord marc, i també el mandat que els poders adjudicadors no poden recórrer als acords marc de manera abusiva o de manera que la competència es vegi obstaculitzada, restringida o falsejada.

La definició s'inclou també, actualment, en l'article 33 de la Directiva 2014/24/UE, en uns termes pràcticament idèntics a la Directiva 2004/18/CE.

El TRLCSP regula els acords marc en els articles 196 a 198 com un dels instruments de racionalització tècnica de la contractació, en els mateixos termes en què ho fa la Directiva 2004/18/CE. Aquests articles es refereixen a la funcionalitat, els límits i el procediment de subscripció dels acords marc, com també a l'adjudicació dels contractes que es basen en un acord marc. L'apartat 1 de l'article 196 recull el concepte d'acord marc i disposa el següent:

Els òrgans de contractació del sector públic poden concloure acords marc amb un o diversos empresaris amb la finalitat de fixar les condicions a què s'han d'ajustar els contractes que pretenguin adjudicar durant un període determinat, sempre que el recurs a aquests instruments no s'efectuï de manera abusiva o de manera que la competència quedi obstaculitzada, restringida o falsejada.

Pel que fa a la naturalesa jurídica dels acords marc, cal indicar que no constitueixen un procediment de contractació ni tampoc un contracte, sinó una de les opcions o tècniques previstes per millorar o racionalitzar la contractació pública, alternativa a la tradicional formalització d'un contracte.

Es tracta d'un negoci de naturalesa normativa o precontractual que es basa en la categoria del contracte normatiu, tal com ja va manifestar el Consell d'Estat en el Dictamen 514/2006, de 25 de maig, sobre l'Avantprojecte de la Llei de contractes del sector públic. És a dir, és un contracte preparatori en el qual es fixa una reglamentació o unes condicions uniformes i generals que permeten la subscripció de contractes futurs, de manera que les parts s'obliguen a contractar d'una forma determinada. No obstant això, no tots els acords marc tenen aquesta naturalesa, sinó que això s'ha de matisar en funció de les diferents modalitats d'acord marc.

La Comissió Europea va assenyalar, en la Nota explicativa sobre els acords marc, de 14 de juliol de 2005 (CC/2005/03), de la Direcció General de Mercat Interior i Serveis, que aquesta figura no és unitària sinó que inclou dues situacions o figures diferents: els acords marc que estableixen tots els seus termes i que no preveuen competència posterior, també denominats *contractes marc*, i els acords marc que no estableixen tots els seus termes i que requereixen una segona fase per concretar totes les obligacions, que són els acords marc *stricto sensu*.

Aquesta distinció es recull en l'article 198 del TRLCSP, el qual, sota l'epígraf "Adjudicació dels contractes basats en un acord marc", disposa el següent:

1. Només es poden subscriure contractes basats en un acord marc entre els òrgans de contractació i les empreses que hagin estat originàriament

parts en aquell. En aquests contractes, en particular en el cas que preveu l'apartat 3 d'aquest article, les parts no poden, en cap cas, introduir modificacions substancials respecte dels termes que estableix l'acord marc.

2. Els contractes basats en l'acord marc s'adjudiquen d'acord amb el que preveuen els apartats 3 i 4 d'aquest article.

3. Quan l'acord marc s'hagi conclòs amb un únic empresari, els contractes basats en aquell s'adjudiquen d'acord amb els termes que s'hi estableixin. Els òrgans de contractació poden consultar per escrit l'empresari, i demanar-li, si és necessari, que completi la seva oferta.

4. Quan l'acord marc s'hagi subscrit amb diversos empresaris, l'adjudicació dels contractes que s'hi basen s'efectua aplicant els termes fixats en el mateix acord marc, sense necessitat de convocar les parts a una nova licitació.

Quan no tots els termes estiguin establerts a l'acord marc, l'adjudicació dels contractes s'efectua convocant les parts a una nova licitació, en la qual s'han de prendre com a base els mateixos termes, formulant-los de manera més precisa si és necessari, i, si escau, altres als quals es refereixin les especificacions de l'acord marc, d'acord amb el procediment següent:

a) Per cada contracte que s'hagi d'adjudicar, s'han de consultar per escrit totes les empreses capaces de realitzar l'objecte del contracte; no obstant això, quan els contractes a adjudicar no estiguin subjectes, per raó del seu objecte i quantia, a procediment harmonitzat, l'òrgan de contractació pot decidir, justificant-ho degudament a l'expedient, no estendre aquesta consulta a la totalitat dels empresaris que siguin part de l'acord marc, sempre que, com a mínim, sol·liciti ofertes a tres d'ells.

b) S'ha de concedir un termini suficient per presentar les ofertes relatives a cada contracte específic, tenint en compte factors com ara la complexitat de l'objecte del contracte i el temps necessari per a l'enviament de l'oferta.

c) Les ofertes s'han de presentar per escrit i el seu contingut és confidencial fins al moment fixat per a la seva obertura.

d) De forma alternativa al que assenyalen les lletres anteriors, l'òrgan de contractació pot obrir una subhasta electrònica per a l'adjudicació del contracte de conformitat amb el que estableix l'article 148.

e) El contracte s'ha d'adjudicar al licitador que hagi presentat la millor oferta, valorada segons els criteris detallats a l'acord marc.

f) Si ho considera oportú, l'òrgan de contractació pot decidir la publicació de l'adjudicació de conformitat amb el que preveu l'article 154.

Per tant, els acords marc es distlngenxen en funció del nombre d'operadors econòmics — un únic empresari o diversos empresaris, que hauran de ser almenys tres, sempre que hi hagi un nombre suficient de persones interessades que s'ajustin als criteris de selecció o d'ofertes admissibles que responguin als criteris d'adjudicació— i en funció de si es fixen en l'acord totes les condicions en les quals s'ha d'executar la prestació. Així doncs, es pot parlar també d'acord marc obert i d'acord marc tancat, i cadascuna d'aquestes modalitats pot ser individual o múltiple, en funció de si hi ha un únic operador o més d'un.

En definitiva, l'acord marc obert o acord marc *stricto sensu* no regula tots els termes de la contractació, sinó que fixa unes condicions màximes dels contractes que se'n puguin derivar en el futur, però no concreta les obligacions contractuals de forma definitiva. Es pot formalitzar amb diversos operadors, cas que exigeix una segona etapa de selecció que afecta només els empresaris que hagin resultat seleccionats en l'acord marc, o amb un sol operador, cas en què ja no es preveu una segona etapa de selecció, però l'empresari seleccionat ha de completar l'oferta.

En canvi, l'acord marc tancat o contracte marc sí regula tots els termes de la contractació futura, de manera que els contractes derivats es consideren una mera execució dels termes ja pactats i, per tant, només requereix que es formalitzin les comandes corresponents.

La Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat, en l'Informe 23/98, d'11 de novembre, va indicar que el règim jurídic dels acords o contractes marc es caracteritza fonamentalment per l'existència de dos procediments diferents però íntimament lligats.

D'acord amb l'article 196 del TRLCSP, els acords marc estan subjectes a un seguit de límits: la necessitat d'utilitzar aquest sistema conforme a la bona fe, el respecte a la lliure competència, el límit temporal de quatre anys de vigència de l'acord —si bé s'admet l'excepció que per causa justificada el límit temporal sigui superior— i el límit mínim dels empresaris inclosos.

Pel que fa al procediment especial de l'adopció de tipus, característic de la contractació centralitzada, l'article 206 del TRLCSP només el regula per a l'àmbit de l'Administració General de l'Estat, sens perjudici que, atès que es tracta d'un precepte no bàsic, les comunitats autònomes en duguin a terme un desplegament normatiu. A més, cal tenir en compte l'article 193.5 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 1098/2001, de 12 d'octubre, que estableix quin ha de ser el contingut mínim del plec de clàusules administratives particulars que han de regir el procediment d'adjudicació de l'adopció de tipus.

L'acord marc és una figura que no està perfilada adequadament ni en el dret comunitari ni en el dret espanyol i que, per tant, requereix un desplegament normatiu per concretar-ne la configuració, particularment el règim i les particularitats de la contractació derivada o basada en l'acord marc. A més, com ja hem vist, és una figura que inclou negocis jurídics diferents que requeririen una regulació també diferent. Es tracta, per tant, d'una figura o tècnica la conceptuació de la qual exigeix una aproximació cautelosa a fi de distingir, en cada cas, de quin tipus d'acord marc es tracta i les normes que hi són aplicables, i que exigeix tenir en compte també, molt especialment pel que fa als contractes que es basen en un acord marc, els plecs de clàusules administratives particulars que regeixen l'acord marc, que són els que, a manca d'altra regulació i a fi de donar seguretat jurídica als licitadors que hi participen, haurien de concretar la mecànica de la licitació, l'adjudicació i l'execució dels contractes derivats.

6. El concepte de valor estimat del contracte prové de la Directiva 2004/18/CE i serveix per delimitar els contractes que s'han de considerar inclosos en l'àmbit d'aplicació de la Directiva i, per tant, determina el llinar a partir del qual els contractes es consideren subjectes a regulació harmonitzada. Aquest concepte es va incorporar per primera vegada al nostre dret intern mitjançant la Llei 30/2007 i s'ha mantingut en el TRLCSP, l'article 88 del qual, sota l'epígraf "Càlcul del valor estimat dels contractes", disposa el següent:

1. A tots els efectes previstos en aquesta Llei, el valor estimat dels contractes està determinat per l'import total, sense incloure l'impost sobre el valor afegit, pagador segons les estimacions de l'òrgan de contractació. En el càlcul de l'import total estimat s'han de tenir en compte qualsevol forma d'opció eventual i les eventuais pròrrogues del contracte.

Quan s'hagi previst abonar primes o efectuar pagaments als candidats o licitadors, se n'ha de tenir en compte la quantia en el càlcul del valor estimat del contracte.

En cas que, de conformitat amb el que disposa l'article 106, s'hagi previst en els plecs o en l'anunci de licitació la possibilitat que el contracte sigui modificat, s'ha de considerar valor estimat del contracte l'import màxim a què pugui arribar aquest, tenint en compte la totalitat de les modificacions previstes.

2. L'estimació s'ha de fer tenint en compte els preus habituals en el mercat i ha d'estar referida al moment de l'enviament de l'anunci de licitació o, en cas que no es requereixi un anunci d'aquest tipus, al moment en què l'òrgan de contractació iniciï el procediment d'adjudicació del contracte.

[...]

8. Per als acords marc i per als sistemes dinàmics d'adquisició s'ha de tenir en compte el valor màxim estimat, exclòs l'impost sobre el valor afegit, del

conjunt de contractes previstos durant la durada total de l'acord marc o del sistema dinàmic d'adquisició.

El valor estimat del contracte s'utilitza fonamentalment, com ja hem dit, per identificar quan un contracte està subjecte a regulació harmonitzada. S'utilitza per determinar el règim de publicitat i el procediment d'adjudicació dels contractes, la classificació exigible per a determinats contractes, el règim de recursos i la necessitat o no de requerir determinades autoritzacions prèvies.

Tant la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat com altres juntes consultlves s'han pronunciat sobre la finalitat del concepte de valor estimat i, concretament, sobre el moment en què és rellevant. Així, la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat, en l'Informe 28/09, d'1 de febrer de 2010, va assenyalar que l'article 76 de la Llei 30/2007 —actualment, article 88 del TRLCSP— té per objecte establir el mètode per calcular el valor estimat dels contractes públics, dels acords marc i dels sistemes dinàmics d'adquisició, a l'efecte de determinar els que estiguin per sobre dels llindars que determinen l'aplicació de les normes comunitàries en matèria de contractació pública i, en conseqüència, que aquest article s'havia d'entendre sempre en relació amb aquesta funcionalitat i no estendre'l més enllà del que resultava raonable en funció d'aquesta circumstància. En aquest mateix sentit, l'Informe 38/10, de 24 de novembre.

En un sentit similar s'han pronunciat la Comissió Consultlva de Contractació Pública d'Andalusia en l'Informe 13/2012, de 4 de desembre, i la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de Catalunya en l'Informe 4/2014, de 27 de febrer.

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea s'ha pronunciat sobre la importància del valor estimat del contracte en la Sentència d'11 d'octubre de 2007, dictada en l'assumpte C-241/06, en la qual va manifestar que un anunci relatiu a un contracte subjecte a regulació harmonitzada ha de precisar la quantia o l'extensió global del contracte, i que la manca d'aquesta informació en l'anunci és objecte de recurs.

7. La primera qüestió que es planteja en l'escrit de consulta fa referència a la relació entre el valor màxim estimat d'un acord marc d'homologació i els contractes derivats de les entitats adherides o susceptibles d'adherir-s'hi.

Respecte d'això es demana, d'una banda, si és necessari fixar un valor màxim estimat en els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus, i, de l'altra, en cas que la resposta al dubte anterior sigui afirmativa, si per calcular aquest valor màxim estimat s'ha de tenir en compte només el valor estimat dels contractes que poden dur a terme les institucions i les entitats adherides a l'acord marc o si també s'ha de tenir en compte el de les que puguin adherir-s'hi.

El dubte es planteja arran del contingut d'un informe de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma d'Aragó, la qual es va pronunciar sobre aquestes qüestions. En concret, en l'Informe 5/2010, de 14 d'abril, es va manifestar el següent:

El artículo 76.8 LCSP [actualment, article 88.8 del TRLCSP] establece que para los acuerdos marco y para los sistemas dinámicos de adquisición, se tendrá en cuenta el valor máximo estimado, excluido el Impuesto sobre el Valor Añadido, del conjunto de contratos contemplados durante la duración total del acuerdo marco o del sistema dinámico de adquisición. De dónde se deduce que, con carácter general, es necesario, conveniente y útil conocer previamente las entidades que se adhieren al mismo. De manera que en el valor estimado del acuerdo marco, se tengan en cuenta el número de entidades y organismos que hayan suscrito el convenio de adhesión al sistema de adquisición centralizada.

Es oportuno recordar, sin embargo, que los Acuerdos Marco no significan la realización inmediata de gasto público, es decir, su celebración no va a conllevar la emisión de ningún tipo de documento de gestión presupuestaria. Por tanto, la tramitación de tales expedientes no queda condicionada ni mediatizada por la existencia de crédito, sino que solo responde al hecho de que haya unas necesidades reales de adquisición de los bienes objeto del contrato, de las que solo se hace una mera estimación o previsión para el período de tiempo de que se trate.

Además el acuerdo marco, en el contexto del sistema de contratación centralizada, que parece que es el sistema que se pretende, puede funcionar dentro de la primera fase del procedimiento especial de adopción de tipo previsto en el artículo 190 LCSP [actualment, article 206 del TRLCSP], sin que resulte necesario establecer valor estimado del mismo. De manera, que no sería necesaria la identificación de todas las entidades locales adheridas. De otra parte, tampoco parece existir inconveniente para que, previa previsión en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la conclusión del acuerdo marco, éste se amplíe a las nuevas adhesiones que se produzcan durante la vigencia del acuerdo marco.

Així doncs, segons el parer d'aquest òrgan consultiu, per determinar el valor estimat d'un acord marc és necessari, útil i convenient, amb caràcter general, conèixer prèviament les entitats que s'adhereixen a l'acord. No obstant això, afegeix que no és necessari establir un valor estimat en un acord marc en el context de la contractació centralitzada, concretament en la primera fase del procediment especial d'adopció de tipus, ni és necessari identificar totes les entitats adherides. Finalment, l'Informe conclou que és convenient conèixer el nombre i les necessitats de les entitats que volen adherir-se a l'acord per determinar el valor estimat del contracte, però que no és estrictament necessari.

Com ja hem vist, l'article 88.8 del TRLCSP disposa, quant al càlcul del valor estimat dels acords marc i dels sistemes dinàmics d'adquisició, que s'ha de tenir en compte el valor màxim estimat, exclòs l'impost sobre el valor afegit, del conjunt de contractes prevists durant la durada total de l'acord marc o del sistema dinàmic d'adquisició.

La Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat s'ha pronunciat sobre el valor estimat dels contractes en general i ha afirmat, en l'Informe 43/08, de 28 de juliol, que el valor estimat ha de figurar en l'expedient de contractació a l'efecte de poder determinar si el contracte està subjecte a regulació harmonitzada o no hi està i, si s'escau, el procediment d'adjudicació que s'ha de seguir. Concretament, assenyalava que ha de figurar en algun document de l'expedient de contractació.

També s'ha pronunciat, en l'Informe 17/12, de 20 de novembre, sobre el valor estimat dels acords marc, en particular en el sentit d'afirmar que el valor estimat no afecta cap element constitutiu del contracte, motiu pel qual no és preceptiu que es determini ni en els plecs ni en el contracte.

Per tant, en resposta a la qüestió plantejada, i d'acord amb l'article 88.8 del TRLCSP, és necessari fixar un valor màxim estimat en els acords marc i, consegüentment, també en els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus. Aquesta Junta Consultlva no aprecia cap especialitat o particularitat en aquest tipus de procediment que motivi o justifiqui l'exempció de l'obligació de fixar un valor estimat de l'acord marc d'homologació.

La importància del valor estimat radica en el fet que permet als possibles interessats saber, a manera de previsió o estimació, l'import total pagador pel conjunt de contractes prevists durant la durada total de l'acord marc, de manera que els permet conèixer quina és la xifra potencial de negoci a la qual poden accedir, informació que pot influir en la seva voluntat de participar-hi i en la seva oferta.

A més, cal tenir en compte que el valor estimat d'aquests acords marc també és rellevant a efectes del règim de recursos, motiu pel qual és necessari que els licitadors puguin saber si aquests acords marc estan subjectes a regulació harmonitzada o no hi estan. Així, l'article 40 del TRLCSP, relatiu als actes susceptibles de recurs especial en matèria de contractació, inclou en el seu àmbit objectiu els acords marc subjectes a regulació harmonitzada. La determinació de si un contracte està subjecte a regulació harmonitzada o no depèn de quin sigui el valor estimat.

En conclusió, la resposta a la primera part de la qüestió que es planteja ha de ser afirmativa, en el sentit que és necessari fixar un valor màxim estimat en els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus.

Pel que fa a la segona part de la qüestió, és a dir, si per calcular aquest valor màxim estimat s'ha de tenir en compte només el valor estimat dels contractes que poden dur a terme les institucions i les entitats adherides a l'acord marc o si també s'ha de tenir en compte el de les que puguin adherir-s'hi, la resposta és en el mateix article 88.8 del TRLCSP, el qual, com que disposa que per al càlcul del valor estimat dels acords marc s'ha de tenir en compte el valor màxim estimat del conjunt de contractes *prevists* durant la durada total de l'acord marc, només pot interpretar-se en el sentit que s'ha d'haver fet un estudi, una previsió o una estimació, amb caràcter previ a l'inici de l'adjudicació de l'acord marc, de les necessitats que els òrgans de contractació afectats pel règim de contractació centralitzada (és a dir, les administracions i les entitats públiques incloses en l'àmbit de la central de contractació o que s'han adherit al catàleg que resulta dels acords marc d'homologació), poden tenir durant la durada total de l'acord marc. Així doncs, sembla que aquesta estimació només requereix una consulta prèvia a tots aquests òrgans de contractació per conèixer el valor estimat dels contractes que prevegin subscriure durant aquest període.

Per tant, no hi ha dubte que per calcular el valor màxim estimat d'aquests acords marc s'ha de tenir en compte el valor estimat dels contractes que poden dur a terme aquestes administracions i entitats, que són entitats que estan plenament identificades abans de començar la tramitació de l'acord marc.

S'ha de dir que la Comissió Consultiva de Contractació Administrativa d'Andalusia va afirmar, en l'Informe 5/2008, de 28 d'abril, en relació amb l'adhesió al catàleg de béns homologats, que l'article 182.1 de la Llei 30/2007 —actualment, article 198.1 del TRLCSP— no impedeix que l'adhesió al catàleg es produeixi una vegada està vigent l'acord marc, atès que cap precepte exigeix que l'adhesió sigui prèvia a la subscripció de l'acord marc i que una interpretació que sostingués el contrari impossibilitaria les adhesions a sistemes externs de contractació centralitzada.

Finalment, pel que fa al dubte de si per calcular el valor màxim estimat dels acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus, s'ha de tenir en compte el valor estimat dels contractes que poden dur a terme les entitats que no hi estan adherides però poden adherir-se als catàlegs autonòmics d'obres, subministraments i serveis homologats, la resposta ha de ser negativa —amb l'excepció que s'indica més endavant—, atesa la redacció de l'article 88.8 del TRLCSP —que es refereix a la previsió a què ja s'ha fet referència— i atès que no hi ha cap certesa que un o més òrgans o entitats que potencialment poden adherir-se als catàlegs autonòmics efectivament ho facin, motiu pel qual resulta impossible fer una previsió o estimació d'unes necessitats que no estan identificades.

Si s'interpretàs aquest article en el sentit d'entendre que el valor estimat d'un acord

marc d'homologació tramitat per una central de contractació ha d'incloure el valor estimat dels contractes que podrien tramitar la totalitat de les entitats que s'hi poden adherir, i no només les entitats que ja hi estan adherides, s'arribaria a una situació que es podria qualificar d'absurda, atès que obligaria la central de contractació a consultar les necessitats de nombroses administracions i entitats que potencialment s'hi podrien adherir, amb un resultat incert i un malbaratament de recursos desproporcionat, o bé obligaria la central de contractació a fixar un valor estimat irreal, inventat, a fi de poder iniciar la tramitació de l'acord marc, i evitar, així, la paràlisi d'aquest òrgan, amb l'agreujant que un valor estimat irreal, sia a l'alça o a la baixa, generaria en els possibles licitadors una expectativa falsa sobre l'import total que podrien arribar a percebre o del qual podrien participar en el cas que resultassin adjudicataris de l'acord marc, expectativa que, al seu torn, podria influir en el càlcul de la seva oferta.

A més, aquesta interpretació no sembla lògica, ateses les funcions que compleix el valor estimat, que, com ja hem dit, permet distingir o identificar els contractes subjectes a regulació harmonitzada, i atès que és evident que els acords marc que ha de tramitar una central de contractació estaran subjectes a regulació harmonitzada, no només perquè la naturalesa i la finalitat d'aquest òrgan és la d'agregació de la demanda de béns o serveis d'utilització comuna i, per tant, es tracta necessàriament d'un alt volum de contractació, sinó també per l'elevat nombre d'òrgans de contractació afectats pel règim de contractació centralitzada.

Aquesta Junta Consultlva considera que és important que en l'acord marc es faci constar quins son els òrgans afectats per la contractació centralitzada, sens perjudici que addicionalment s'indiquin quines altres administracions i entitats es podrien adherir als catàlegs, i que s'actui amb la màxima diligència perquè el valor estimat es calculi de forma rigorosa.

Cal que l'estudi que s'ha de fer per determinar el valor estimat dels acords marc es faci amb dades contrastades amb memòries o documents explicatius, a fi de garantir que la fixació del valor estimat es basa en informació que, tot i que es fa servir per fer una previsió o estimació, és veraç; que els licitadors tenen informació suficient per formular la seva oferta, i que, en conseqüència, tant el principi de concurrència com el mandat que el recurs a l'acord marc no s'efectuï de manera abusiva o de manera que la competència quedi obstaculitzada, restringida o falsejada, a què es refereix l'article 196 del TRLCSP, es respecten plenament.

Certament, res no obsta que una central de contractació, especialment si és d'àmbit autonòmic, dugui a terme una prospecció no tant de les necessitats concretes de les administracions i les entitats que s'hi podrien adherir, sinó més aviat de quines administracions i entitats tenen interès real d'adherir-se a l'acord marc, sia de manera immediata o durant la vigència de l'acord marc en qüestió, a fi d'obtenir, en cas que es detecti aquest interès, les dades necessàries per incloure-les en l'estudi que s'ha de fer

per determinar el valor estimat de l'acord marc.

Si després d'aquesta prospecció prèvia s'adverteix que hi ha entitats que, tot i que no estan adherides a l'acord marc, han manifestat interès a adherir-s'hi, el valor estimat dels contractes que aquestes entitats pretenguin tramitar, en tant que necessitats *previstes*, s'haurà de sumar al valor estimat de l'acord marc, atès que formaran part del conjunt de contractes *prevists* a què fa referència l'article 88.8 del TRLCSP.

Es tracta, com hem dit abans, de garantir que el valor estimat de l'acord marc es calcula de forma rigorosa de manera que es redueixi al mínim l'eventualitat que l'import del conjunt dels contractes derivats arribi a ser manifestament desproporcionat respecte del valor estimat de l'acord marc en el qual es basen.

8. La segona qüestió planteja un dubte relacionat amb la consideració del valor màxim estimat dels acords marc com un límit quantitatiu respecte del conjunt dels contractes que se'n deriven. Concretament, es demana si el valor estimat d'un acord marc constitueix un límit quantitatiu per al conjunt dels contractes derivats o si, per contra, és possible que aquests contractes derivats puguin superar conjuntament el valor màxim estimat de l'acord marc.

L'escrit de consulta explica que hi ha dues possibles interpretacions sobre aquesta qüestió. D'una banda, una interpretació segons la qual el valor màxim estimat d'un acord marc suposa un límit quantitatiu respecte dels contractes que se'n poden derivar, interpretació que té com a conseqüència l'acabament anticipat de l'acord marc si el volum econòmic dels contractes derivats supera el valor màxim estimat de l'acord marc i, per tant, la impossibilitat de basar-hi més contractes.

De l'altra, hi ha la interpretació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, que es recull en l'Informe 17/12, de 20 de novembre, que assenyala que el concepte de valor estimat no opera en la fase d'execució del contracte, sinó en la fase de preparació i adjudicació i, fins i tot, en la impugnació d'alguns aspectes de la contractació, i que la seva finalitat és la que estableixen les directives comunitàries — afirmacions que ja havia fet anteriorment, tal com ja s'ha dit en la consideració jurídica 6 d'aquest Informe—, i que conclou que el valor estimat d'un acord marc no suposa un límit quantitatiu per als contractes que se'n poden derivar.

En concret, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat va manifestar el següent:

el límite del at. 88, párrafo 8 no constituye límite cuantitativo que deban cumplir los contratos derivados del acuerdo marco. En efecto, la respuesta es negativa, ya que este concepto del valor estimado no opera en la fase de ejecución del contrato, sino en la fase de preparación y adjudicación, incluso en la impugnación de diversos aspectos de la contratación, pero

no en la fase de ejecución. Por tal motivo, no afecta a ningún elemento constitutivo del contrato, por lo que no es preceptivo que se determine ni en los pliegos ni en el contrato. La razón de ella se encuentra en que el concepto del valor estimado no procede de nuestro Derecho sino de las Directivas comunitarias sobre contratación pública, por la que la finalidad que cumple este concepto es la de estas normas.
[...]

En consecuencia, su función es distinta a la del presupuesto. Este concepto es un concepto tradicional en el Derecho español sobre contratación pública que alude al límite máximo de gasto que en virtud del contrato puede comprometer el órgano de contratación. Cualquier alteración al alza de dicho presupuesto como consecuencia de la modificación del contenido prestacional del contrato que se deba efectuar durante la ejecución del mismo, requerirá la correspondiente aprobación de un presupuesto adicional, que habrá de basarse en un incremento del gasto que va a implicar el contrato. Su finalidad es concretar el importe máximo de gasto inicial previsto del contrato y atender a su cobertura con el correspondiente crédito que ha de existir en cuantía suficiente.

La consecuencia de lo anterior es que el presupuesto ha de fijarse en todos aquellos contratos o negocios que impliquen directa e inmediatamente gasto, pero no en los que no concurre tal circunstancia, como es el caso de los acuerdos marco. El acuerdo marco no tiene límite cuantitativo de gasto, ya que no tiene presupuesto al no implicar obligación económica alguna, sin perjuicio de las estimaciones que se contengan en el expediente a los efectos de justificar la celebración de un acuerdo marco para satisfacer ciertas necesidades públicas y someterlo [o] no al régimen de los contratos sujetos a regulación armonizada.

Además, si dicho concepto operase como importe limitativo del total de los futuros contratos, perdería toda utilidad y, por otra parte, sería de imposible cálculo, ya que nunca se podrá saber con certeza la cuantía global de todos los contratos que se vayan a celebrar basándose en el mismo, máxime en los casos en los que en ese acuerdo marco participen varias administraciones públicas, como varias Comunidades autónomas o varias Corporaciones locales.
[...]

No obstante, debe indicarse aunque se hubiese sobrepasado el importe del valor estimado, si el plazo de duración del acuerdo marco no ha transcurrido, no hay que modificar el acuerdo marco, entre otras razones porque no hay que revisar al alza las estimaciones realizadas con eficacia en el acuerdo, ni modificar el importe del valor estimado, dado que la operatividad de este concepto se ha agotado con la celebración del acuerdo marco.

Obviamente, puesto que el acuerdo marco no tiene límite cuantitativo inicial, y no lo constituye el valor estimado del mismo en fase de adjudicación o celebración, si las necesidades reales del conjunto de órganos y entidades partícipes en el mismo superan, durante la vigencia de aquel, dicho valor, no habrá que modificarlo ni resolverlo, por la sencilla razón de que ese valor estimado no opera a estos efectos, ni puede, por tanto, existir modificación por aquella causa. No se supera un límite si éste no está establecido o no existe. En virtud del acuerdo marco no se asume la obligación de adquirir un número determinado de unidades prestacionales, ni se establece un límite máximo de gasto en virtud de los contratos que se basen en él, puesto que no lo exige la Ley, ya que sería contrario a su esencia, por lo que no procede atribuir al valor estimado fijado a los efectos propios del mismo, una función que no permite la Ley al no exigir presupuesto máximo en dichos acuerdos marco.

Cuestión distinta es que se efectúe intencionadamente una estimación del valor estimado excesivamente baja, con la intención de sustraerse al Derecho comunitario o a la Legislación contractual y a su régimen, pudiendo con ello restringir indebidamente la concurrencia. En tal caso, estaríamos ante actos contrarios a la Ley y por ello nulos, si bien no entraremos en esta cuestión, porque se trata de un tema diferente del que se consulta. No obstante, hay que destacar que todo lo expuesto hasta ahora, se entiende sin perjuicio de la obligación y la responsabilidad de los órganos de contratación de realizar una determinación correcta de las estimaciones del acuerdo marco. En el mismo sentido, resulta necesario hacer constar que cuando el importe [importe] de los contratos adjudicados derivados del acuerdo marco fuera manifiestamente desproporcionado respecto del valor inicial del acuerdo marco, el órgano de contratación debería plantearse la necesidad de revisar de oficio el acuerdo marco.

Aquesta Junta Consultiva comparteix els arguments de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat i considera també que el valor estimat dels acords marc no constitueix un límit quantitatiu per als contractes que se'n puguin derivar.

Com ja s'ha dit anteriorment, el valor estimat té una funció concreta, relacionada amb el dret comunitari, que és la que sens dubte ha de guiar la interpretació d'aquest concepte.

Tot i que és un valor que s'ha de calcular en l'expedient de l'acord marc, no constitueix un pressupost de licitació ni té una funció pressupostària (i, per tant, limitativa de la despesa en què es pot incórrer) —de fet, en un acord marc *stricto sensu* no hi ha pressupost ni consignació pressupostària perquè no es compromet cap tipus de crèdit—, sinó que és una mera previsió o estimació de les necessitats futures que hi pot haver i, com a tal, és una dada incerta. És un valor que no és un aspecte essencial del contracte

encara que afecta determinats aspectes de la fase de preparació i adjudicació de l'acord marc, però no té ni pot tenir una significació o transcendència anàloga a la que té el pressupost en un contracte.

De fet, ni tan sols en els contractes el valor estimat té cap funció limitatlua, ja que aquesta funció correspon al pressupost, i, per tant, no resulta admissible interpretar que el valor estimat d'un acord marc opera com a pressupost del conjunt dels contractes que s'hi poden basar, atès que una interpretació en aquest sentit suposaria equiparar els conceptes de valor estimat i de pressupost, i, en conseqüència, aplicar anàlogament la finalitat i la regulació d'un dels conceptes a l'altre, tot i que ambdós ja tenen la seva configuració legal, i també suposaria, en definitiva, establir una limitació que no preveu la normativa en matèria de contractació.

Cal recordar, com ja hem dit abans, que l'acord marc *stricto sensu* no constitueix un procediment de contractació ni tampoc un contracte, sinó un negoci de naturalesa normativa o precontractual que té com a finalitat establir unes condicions o bases generals per subscriure contractes futurs. Certament, els acords marc no es refereixen a un nombre determinat de contractes futurs, sinó a un nombre indeterminat de contractes, que seran tots els que puguin resultar necessaris durant un determinat període de temps. Per tant, com que el valor estimat no és un aspecte essencial de l'acord marc i com que la normativa no preveu la limitació que es planteja, no sembla raonable entendre que aquest valor serveix de límit per als contractes que s'hi basin.

S'ha de remarcar que el valor estimat no és mai una condició o element dels contractes, ni forma part de les obligacions de les parts ni de les prestacions que s'han de dur a terme, o, dit d'una altra manera, no forma part del contingut contractual, motiu pel qual no és un aspecte que pugui condicionar l'execució del contracte ni que obligui les parts.

En canvi, sí ho és la durada o termini d'execució, que és un aspecte que necessàriament ha d'haver-se previst en els plecs i establir-se en el contracte, i que determina la durada del vincle o la relació entre les parts, que, no obstant això, pot ser ampllada o reduïda si hi concorren determinades causes.

Doncs bé, s'ha plantejat nombroses vegades, en relació amb els acords marc, quina transcendència té la durada o vigència d'un acord marc en els contractes que s'hi basen. Concretament, s'ha plantejat si la durada o vigència d'un acord marc condiona o limita la durada dels contractes que es basin en aquell acord marc.

Tant la Nota explicatlua de la Comissió Europea sobre els acords marc, de 14 de juliol de 2005, com algunes juntes consultlves de contractació administratlua, com ara la Junta Consultlva de Contractació Administratlua de l'Estat en l'Informe 36/10, de 28 d'octubre de 2011, i la Junta Consultlva de Contractació Administratlua de Catalunya,

en l'Informe 7/2008, de 7 de juliol, s'han pronunciat en el sentit de considerar que els contractes derivats d'un acord marc poden tenir un termini d'execució que superi el termini de vigència de l'acord marc.

Per tant, si s'accepta que, tot i que és un aspecte contractual de l'acord marc, la seva durada no constitueix un límit per fixar el termini d'execució dels contractes derivats, amb més motiu s'ha de considerar que tampoc el valor estimat de l'acord marc no pot constituir un límit per a aquells.

Aquesta darrera afirmació és coherent amb la lògica i la finalitat dels acords marc, que són un sistema per a la racionalització tècnica de la contractació.

També és coherent amb la lògica i la finalitat d'una central de contractació, el funcionament de la qual es podria veure greument afectat o desnaturalitzat si es consideràs que el valor estimat d'un acord marc és un límit per a la contractació derivada, atès que, com s'ha esmentat abans, això podria provocar l'acabament anticipat de l'acord marc si el volum econòmic dels contractes derivats supera el valor màxim estimat de l'acord marc i, per tant, la impossibilitat de basar-hi més contractes.

La possibilitat que es produís un acabament anticipat de l'acord marc a causa que s'interpretàs que hi ha aquell límit podria condicionar l'actuació no tan sols de la central de contractació sinó la de tots els òrgans de contractació afectats pel règim de contractació centralitzada, arribant a situacions absurdes, com ara que, a fi de garantir la suposada "existència de crèdit", hi hagués una cursa per formalitzar contractes basats en l'acord marc i així garantir-ne l'execució; o que, a fi de no exhaurir aquest suposat "crèdit", la central de contractació no formalitzàs cap acord d'adhesió amb altres administracions o entitats que volen adherir-se a la central, tot això en detriment del compliment de les finalitats de la central i del seu desplegament efectiu, i, en darrera instància, en perjudici de la millora o la racionalització de la contractació. O que la central de contractació no tingués la certesa ni el control sobre els elements o les característiques de l'acord marc, en la mesura que desconeix quin serà el termini de vigència de l'acord marc, termini que, en lloc de dependre de les necessitats de l'Administració contractant i del termini que es va fixar inicialment, dependria de circumstàncies externes i no controlables, com ara un augment sobtat de les necessitats que s'han de contractar o les eventuais adhesions d'altres administracions o entitats que, amb la finalitat de millorar la seva contractació, decideixen adherir-se al catàleg. Això dificultaria la gestió de l'acord marc i, molt especialment, impossibilitaria planificar adequadament la pròrroga de l'acord o la formalització d'un nou acord marc —formalització que requereix, com ja hem dit, un estudi previ de les necessitats futures dels òrgans de contractació afectats per la contractació centralitzada i que, per tant, no es pot improvisar.

A més, aquesta possibilitat o aquesta interpretació (que hi ha el límit al qual s'ha fet

referència), que en definitiva duu aparellada la incertesa sobre quin serà el termini de vigència de l'acord marc, provoca una incertesa molt important per als adjudicataris de l'acord marc, que veurien reduït inesperadament un dels aspectes o elements essencials de l'acord marc que han formalitzat per una causa no prevista en la normativa vigent i aliena a les parts i a l'execució d'aquell, cosa que resulta del tot inacceptable. Aquesta causa esdevindria, així, una causa de resolució de l'acord marc no prevista en la normativa.

Finalment, cal recordar una altra vegada que l'acord marc és una tècnica que consisteix, fonamentalment, a establir un marc estable de condicions per executar contractes futurs, d'acord amb les condicions preestablertes, i que atès que es tracta d'un marc contractual que pretén ser el més estable possible durant la seva durada, la normativa no permet que s'introdueixin modificacions substancials en les condicions fixades per l'acord marc, com ara en la durada.

En conclusió, aquesta Junta Consultlva considera que el valor estimat dels acords marc no constitueix un límit quantitatiu per al conjunt dels contractes que se'n deriven, i que, per tant, és possible que aquests contractes derivats superin conjuntament el valor màxim estimat de l'acord marc.

No obstant això, l'òrgan de contractació ha d'actuar amb responsabilitat i, com ja s'ha dit abans, ha de garantir per mitjà d'un estudi que el valor estimat de l'acord marc es calcula de forma rigorosa de manera que es redueixi al mínim l'eventualitat que l'import del conjunt dels contractes derivats arribi a ser manifestament desproporcionat respecte del valor estimat de l'acord marc en el qual es basen.

En aquest sentit, seria convenient que si es considera que s'ha produït aquesta desproporcionalitat —valoració que sens dubte correspon a l'òrgan de contractació de l'acord marc, tot tenint en compte els límits a què es refereix l'article 196 del TRLCSP— es resolgui l'acord marc si així s'ha previst en el plec de clàusules administratives particulars que regeixen l'acord marc, plec que, en virtut del principi de llibertat de pactes, podria incorporar com a causa de resolució de l'acord marc l'assoliment d'un llindar o percentatge determinat —equivalent a allò que l'òrgan considera manifestament desproporcionat—, de manera que ultrapassat aquest llindar es podria resoldre l'acord i tramitar-ne un de nou. Una clàusula d'aquest tipus oferiria informació tant als possibles licitadors com als contractistes respecte del moment en què es podria produir un acabament anticipat o resolució de l'acord.

També seria possible que, en el cas d'una central de contractació, es fixàs un llindar o percentatge —equivalent a allò que l'òrgan considera manifestament desproporcionat— a partir del qual no s'admetrien, per a cada categoria del catàleg, més adhesions, cosa que es podria advertir o recollir en el plec de clàusules administratives particulars que regeixen la contractació de cada una de les prestacions que integren aquestes

categories.

9. La tercera qüestió planteja un dubte en relació amb la determinació del pressupost dels contractes que es basen en els acords marc que es concloguin amb diversos adjudicataris, en els quals s'han fixat els preus màxims d'adjudicació per a cada un. Concretament, es demana si en aquests casos l'òrgan de contractació està obligat a fixar el pressupost dels contractes derivats en funció dels preus dels adjudicataris de l'acord marc, de manera que necessàriament el pressupost ha de donar cobertura al preu més elevat, o si l'òrgan de contractació pot fixar el pressupost del contracte derivat atenent l'objecte i les prestacions concretes, de manera que el pressupost opera com a límit de les ofertes dels empresaris, que per tant no el podrien ultrapassar independentment dels preus d'adjudicació de l'acord marc.

Per donar resposta a aquesta qüestió cal recordar, com s'ha dit en la consideració jurídica 5 d'aquest Informe, que la figura dels acords marc requereix un desplegament normatiu per concretar-ne la configuració, particularment el règim i les particularitats de la contractació derivada o basada en l'acord marc, i que a manca d'altra regulació i a fi de donar seguretat jurídica als licitadors que hi participen, són els plecs de clàusules administratives particulars que regeixen l'acord marc els que haurien de concretar la mecànica de la licitació, l'adjudicació i l'execució dels contractes derivats.

A més, és necessari tenir present la naturalesa precontractual dels acords marc, que, com ja hem dit, tenen com a finalitat establir unes condicions o bases generals per subscriure contractes futurs. Doncs bé, una d'aquestes condicions és el preu màxim que els adjudicataris de l'acord marc poden arribar a cobrar en els contractes derivats.

S'ha de dir que, en coherència amb la naturalesa de l'acord marc i llevat que els plecs de l'acord marc indiquin una altra cosa, el preu d'adjudicació de l'acord marc, que és un màxim, no comporta cap dret per als adjudicataris de l'acord marc a resultar adjudicataris de contractes derivats per aquest preu —atès que és una mera referència sobre el preu —en aquest cas, màxim— que poden cobrar en els contractes derivats, i atès que la normativa preveu, en l'article 198 del TRLCSP, que per adjudicar cada contracte derivat hi hagi un procediment en el qual cada empresari presenti la seva oferta, de manera que hi hagi concurrència competitiva—, i en conseqüència, tampoc comporta cap obligació per als òrgans de contractació afectats per la contractació centralitzada de calcular el pressupost dels seus contractes derivats donant cobertura al preu més elevat dels adjudicataris de l'acord marc, sinó que poden fixar el pressupost del contracte derivat atenent l'objecte i les prestacions concretes, com també la disponibilitat pressupostària.

Una interpretació diferent desincentivaria els empresaris a millorar els preus màxims d'adjudicació de l'acord marc, fent il·lusòria la concurrència en els procediments derivats, i podria impedir als òrgans de contractació iniciar els expedients de

contractació si no tenen crèdit suficient per adjudicar contractes derivats als preus més alts de l'acord marc, i impediria, en definitiva, satisfer les necessitats públiques que s'havien de cobrir amb el contracte.

En conseqüència, si els plecs que regeixen l'acord marc no contenen cap precisió relativa al pressupost de licitació dels contractes que se'n puguin derivar, cal atènr-se al règim general que estableix el TRLCSP —concretament, als articles 87.1 i 109, relatius, respectivament, al preu i a l'expedient de contractació—, i, per tant, el pressupost de licitació dels contractes derivats com també el seu valor estimat s'han de calcular a l'inici de la tramitació de l'expedient tenint en compte els preus habituals del mercat i l'existència de crèdit, sense que sigui necessari donar cobertura al preu més elevat de l'acord marc.

Conclusions

1. En els acords marc d'homologació d'obres, serveis i subministraments que es tramitin en el si del procediment especial d'adopció de tipus s'ha de fixar un valor màxim estimat d'acord amb l'article 88.8 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. Per calcular-lo, s'ha de tenir en compte el valor estimat dels contractes que poden dur a terme els òrgans de contractació afectats pel règim de contractació centralitzada, és a dir, les administracions i les entitats públiques incloses en l'àmbit de la central de contractació o que s'han adherit al catàleg que resulta dels acords marc d'homologació, però no el de les entitats que poden adherir-s'hi en el futur, amb l'excepció a què es refereix la consideració jurídica 7.
2. El valor estimat dels acords marc no constitueix un límit quantitatiu per al conjunt dels contractes que se'n deriven i, per tant, és possible que aquests contractes derivats superin conjuntament el valor màxim estimat de l'acord marc.

No obstant això, seria convenient que l'òrgan de contractació adoptàs qualque mesura perquè es redueixi al mínim l'eventualitat que l'import del conjunt dels contractes derivats arribi a ser manifestament desproporcionat respecte del valor estimat de l'acord marc en el qual es basen.

3. Si els plecs de clàusules administratives particulars que regeixen l'acord marc no contenen cap precisió relativa al pressupost de licitació dels contractes que se'n puguin derivar, cal atènr-se al règim general que estableix el Text refós de la Llei de contractes del sector públic i, per tant, el pressupost de licitació dels contractes derivats com també el seu valor estimat s'han de calcular a l'inici de la tramitació de l'expedient tenint en compte els preus habituals del mercat i l'existència de crèdit, sense que sigui necessari donar cobertura al preu més elevat de l'acord marc.

RESOLUCIÓ
DE
RECURSOS ESPECIALS
EN MATÈRIA
DE CONTRACTACIÓ

Relació de recursos especials en matèria de contractació resolts durant l'any 2014

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Lireba Serveis Integrats, SL, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent (RES 10/2013).....	97
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 2/2014).....	123
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 3/2014)	127
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 4/2014).....	131
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 5/2014).....	135
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra l'anunci de licitació, els plecs i els documents contractuals del contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent (RES 10/2014)	139

Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 6/2014).....	143
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 7/2014)	147
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 8/2014).....	151
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 9/2014)	155
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Cubic Estudi Tècnic, SLP, contra la Resolució del conseller d'Economia i Competitivitat per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables (RES 1/2014)	159
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 15/2014)	177

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes (RES 12/2014)	181
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'exclou l'empresa del procediment d'adjudicació del contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases (RES 14/2014).....	185
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució per la qual s'exclou la Fundació del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'auxiliar de serveis a l'Hospital de Manacor i al sector sanitari de Llevant (RES 17/2014)	199
Acord pel qual es denega la suspensió de l'adjudicació del contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases (RES 18/2014).....	211
Acord pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 20/2014)	215
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Passavant España, SA y Construcciones, Excavaciones y Asfaltos, SA, Unión Temporal de Empresas, contra l'Acord del Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental, pel qual es resol el contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia (RES 21/2014).....	219
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Concessionària Hospital Universitari Son Espases, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte per no aportar correctament diversa documentació relativa al servei de neteja (RES 13/2014).....	225
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Varian Medical Systems Ibérica, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es revisen les deduccions aplicables al	

pagament per disponlblltat corresponent al primer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a la contractació de l'equipament, servei de disponlblltat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 19/2014)	241
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Industrial de Elevación, SA, contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació, i es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases (RES 23/2014 i 24/2014).....	253
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per J&A Garrigues, SLP, contra la Resolució del director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de serveis de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA (RES 22/2014)	275
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra l'adjudicació del contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases (RES 18/2014).....	287
Acord pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'interpreta la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca (RES 30/2014)	295
Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per General Electric Healthcare España, SAU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponlblltat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 2/2014).....	299

Acord pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 33/2014)	323
Acord pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases (RES 34/2014)	327

Relació de recursos especials en matèria de contractació resolts durant l'any 2014

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

De l'adjudicació dels contractes: RES 10/2014, RES 12/2014, RES 23/2014 i 24/2014

Extinció dels contractes: RES 10/2013

Execució dels contractes: RES 2/2014, RES 19/2014

Penalitats: RES 13/2014

Inadmissió: RES 10/2014, RES 18/2014, RES 21/2014, RES 22/2014, RES 23/2014 i 24/2014

Exclusió dels licitadors: RES 14/2014, RES 17/2014

Suspensió/mesures provisionals: RES 2/2014, RES 3/2014, RES 4/2014, RES 5/2014, RES 6/2014, RES 7/2014, RES 8/2014, RES 9/2014, RES 15/2014, RES 18/2014, RES 20/2014, RES 30/2014, RES 33/2014, RES 34/2014

Exp. Junta Consultiva: RES 10/2013

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent

CONTR 2011/5291

Conselleria de Presidència

Recurrent: Lireba Serveis Integrats, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 20 de febrer de 2014, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Lireba Serveis Integrats, SL, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent

Fets

1. El 23 de juny de 2011, el conseller de Presidència va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent, per procediment negociat sense publicitat.
2. El 25 de juliol de 2011, el conseller de Presidència va adjudicar el contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent a l'empresa Lireba Serveis Integrats, SL.
3. El 28 de juliol de 2011, el conseller de Presidència i els representants de l'empresa Lireba Serveis Integrats, SL, varen signar el contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent.
4. El 15 d'octubre de 2012, el conseller de Presidència va dictar la Resolució per la qual es va resoldre el contracte de serveis de manteniment i neteja de Marivent per l'incompliment culpable del contractista de les seves obligacions essencials, i es va retenir la garantia, per tal de garantir la indemnització a l'Administració pels danys i perjudicis que s'haguessin pogut ocasionar i que s'havien de determinar i quantificar en la fase de liquidació del contracte. Aquesta Resolució es va notificar a Lireba Serveis Integrats, SL, el 18 d'octubre.
5. El 7 de desembre de 2012, la cap del Servei de Coordinació de Contractació i Subvencions de la Conselleria de Presidència va comunicar per telèfon i per correu electrònic al representant de Lireba Serveis Integrats, SL, que, atès que el contracte s'havia resolt per incompliment culpable, no tindria lloc l'acte de recepció que

inicialment s'havia previst —i que la Llei preveu per constatar el compliment del contracte—, sinó que es liquidaria directament el contracte.

6. El 25 de febrer de 2013, la cap del Servei de Coordinació de Contractació i Subvencions de la Conselleria de Presidència i la coordinadora de Marivent, amb el vistiplau de la secretària general de la Conselleria de Presidència, varen emetre un informe referent al càlcul de la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent.
7. El 26 de febrer de 2013 —per error la data que s'indica en el document és el 26 de gener—, la secretària general de la Conselleria de Presidència va elevar a l'òrgan de contractació la proposta de resolució per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial Marivent, es retornen diverses factures al contractista perquè les rectifiqui, i es confisca la garantia dipositada com a conseqüència de la resolució del contracte per l'incompliment culpable del contractista. Aquesta proposta es va notificar al contractista el 5 de març de 2013, amb la indicació que disposava d'un termini de deu dies naturals per efectuar les al·legacions que consideràs pertinents.
8. El 21 de març de 2013, el representant de Lireba Serveis Integrats, SL, va presentar davant la Conselleria de Presidència un escrit d'al·legacions en el qual manifestava la seva disconformitat amb la liquidació del contracte, atès que entenia que la liquidació del contracte era extemporània i errònia pel que fa al càlcul dels interessos de demora i a les factures que s'havien d'abonar, i considerava que la confiscació de la garantia no es podia fer de forma automàtica.
9. El 20 de setembre de 2013, el conseller de Presidència va dictar la Resolució per la qual s'aprova la liquidació del contracte i es confisca la garantia com a conseqüència de la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista i per a la indemnització de danys i perjudicis. Aquesta Resolució es va notificar a Lireba Serveis Integrats, SL, el 25 de setembre de 2013, i a l'avalador l'1 d'octubre de 2013.
10. El 24 d'octubre de 2013, el representant de Lireba Serveis Integrats, SL, va interposar, davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial Marivent.
11. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a l'avalador.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es liquida un contracte de serveis, tramitat per la Conselleria de Presidència.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 310 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció donada per la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es varen aprovar els plecs, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2011, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de Lireba Serveis Integrats, SL, es fonamenta en les al·legacions següents:

— La caducitat del procediment de liquidació.

El recurrent al·lega que la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent es va dictar quan el procediment ja havia caducat, atès que havien transcorregut més de sis mesos entre la data en què es va iniciar el procediment, el 26 de gener de 2013, i les dates en què es va resoldre i es va notificar la liquidació, respectivament, el 20 i el 24 de setembre de 2013.

El recurrent considera que, a falta de previsió expressa en l'LCSP sobre els efectes del venciment del termini màxim per dictar la resolució en els procediments de liquidació d'un contracte que s'ha resolt per incompliment, és aplicable supletòriament l'article 44.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, que fa referència a la caducitat dels

procediments, tot això en relació amb l'article 42 del mateix text legal, referent a l'obligació de resoldre.

— L'extemporaneïtat i "judicialització" de la liquidació i la preclusió.

El recurrent afirma que la liquidació del contracte és extemporània d'acord amb l'article 205.4 de l'LCSP, atès que no s'ha acordat i notificat en el termini d'un mes a comptar des de la data en què es va resoldre el contracte per incompliment culpable, que va tenir lloc el 15 d'octubre de 2012. També afirma que s'ha produït la liquidació tàcita del contracte.

A més, el recurrent al·lega que tots els aspectes que recull la Resolució per la qual s'aprova la liquidació han estat objecte d'un recurs contenciós administratiu i que, per tant, la Conselleria hauria d'abstenir-se de dictar noves resolucions que poguessin implicar una paralització, una demora o confusió en el procediment judicial que s'està tramitant.

— La confiscació de la garantia no opera de forma automàtica.

Finalment, el recurrent manifesta que la confiscació de la garantia és improcedent, atès que no pot operar de manera automàtica pel simple fet que es consideri que hi ha un incompliment culpable del contractista, sinó que cal una declaració prèvia d'uns eventuais danys i perjudicis, els quals no s'han produït en aquest cas.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la caducitat de l'expedient de liquidació del contracte i s'acordi l'arxivament de les actuacions. Subsidiàriament, sol·licita el següent:

— Que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa indiqui a la Conselleria de Presidència que acati la resolució del recurs contenciós administratiu que dicti el Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears i que aboni, en el si d'aquell procediment judicial, els interessos que pertoquin.

— Que la Junta Consultiva aprovi una liquidació de 167.599,34 euros a favor seu, més 15.664,45 euros d'interessos, i declari que no és procedent la confiscació de l'aval i que se li retorni.

3. El primer motiu d'impugnació es refereix a la caducitat del procediment de liquidació del contracte. El recurrent al·lega que entre la data en què es va iniciar el procediment i la data en què es va dictar i posteriorment notificar la Resolució per la qual s'aprova la liquidació del contracte han transcorregut més de sis mesos i que, per tant, s'ha produït la caducitat del procediment.

Com ja hem dit abans, el recurrent considera que, a falta de previsió expressa en l'LCSP sobre els efectes del venciment del termini màxim per dictar la resolució en els procediments de liquidació d'un contracte que s'ha resolt per incompliment, és aplicable supletòriament l'article 44.2 de la Llei 30/1992, que fa referència a la caducitat dels procediments, tot això en relació amb l'article 42 del mateix text legal, que disposa que l'Administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la sigui quina sigui la seva forma d'iniciació.

L'apartat 2 de l'article 44 de la Llei 30/1992 estableix, sota l'epígraf "Falta de resolució expressa en procediments iniciats d'ofici", el següent:

En els procediments iniciats d'ofici, el venciment del termini màxim establert sense que s'hagi dictat i notificat la resolució expressa no eximeix l'Administració del compliment de l'obligació legal de resoldre, i té els efectes següents:

[...]

2. En els procediments en què l'Administració exerceixi potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, es produeix la caducitat. En aquests casos, la resolució que declari la caducitat ha d'ordenar l'arxivament de les actuacions, amb els efectes que preveu l'article 92.

En cas que el procediment s'hagi paralitzat per causa imputable a l'interessat, s'interromp el còmput del termini per emetre i notificar la resolució.

Com a fonament de la seva pretensió addueix la Sentència de l'Audiència Nacional de 27 de febrer de 2007, que es pronuncia sobre l'aplicabilitat de la caducitat que preveu l'article 44 de la Llei 30/1992 a un procediment de resolució contractual —i no a la liquidació d'un contracte, com és el cas de la Resolució objecte de recurs.

En concret, aquesta Sentència configura la resolució del contracte com un procediment administratiu autònom de la relació contractual en si mateixa, amb una regulació específica, que té per objecte resoldre la relació contractual existent, i també afirma que s'ha de considerar que el fet que la normativa en matèria de contractació no reguli un termini de caducitat d'aquest procediment no implica que no hi sigui aplicable l'institut de la caducitat, sinó que, contràriament, s'ha d'aplicar supletòriament la Llei 30/1992 atès que és la normativa general aplicable a tots els procediments administratius i que la mateixa Llei de contractes remet expressament a la Llei 30/1992 com a norma supletòria.

4. Certament, ni l'LCSP ni el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, regulen el termini per acordar i notificar la resolució d'un contracte. També és cert, com ho era amb la normativa aplicada en la Sentència esmentada, que la disposició final vuitena de l'LCSP disposava que els procediments que regula aquesta Llei es regien, en

primer terme, pels preceptes que aquesta conté i les seves normes de desplegament i, subsidiàriament, pels de la Llei 30/1992 i les normes complementàries.

La manca de regulació del termini per acordar i notificar la resolució dels contractes i la manca de regulació dels efectes de l'incompliment de l'obligació de resoldre i notificar és una qüestió amb rellevància pràctica que no ha quedat resolta en la normativa de contractació pública i que ha donat lloc a un debat i a nombrosos pronunciaments, tant en l'àmbit jurisdiccional com en l'àmbit consultiu, sobre si s'ha d'aplicar a aquesta qüestió la regulació que en relació amb això conté la Llei 30/1992, cosa que evidencia que la postura de la Sentència al·legada pel recurrent no és unànimement compartida.

Vegem, a continuació, les dues interpretacions que hi ha sobre aquesta qüestió.

D'una banda, pel que fa a la primera interpretació, diverses sentències consideren que l'institut de la caducitat no és aplicable a la resolució d'un contracte.

En aquest sentit es pronuncien, entre d'altres, la Sentència de 14 de juliol de 2006 del Tribunal Superior de Justícia de Madrid i la Sentència de 20 de setembre de 2002 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

També hi ha diversos pronunciaments d'òrgans consultius en aquest mateix sentit. Així, el Consell d'Estat, arran d'expedients relatius a procediments de resolució de contractes per causa imputable al contractista, ha conclòs que no resulta aplicable a aquests procediments la caducitat que preveu l'article 44.2 de la Llei 30/1992 i això amb base en diferents arguments, que es recullen, entre d'altres, en els dictàmens 277/2002, 1077/2002, 78/2003, 2294/2004, 370/2005, 1379/2005, 692/2006, 1255/2006 i 265/2007.

El Consell d'Estat ha utilitzat principalment els arguments següents:

- En matèria de contractació l'aplicació de la Llei 30/1992 és només supletòria, i l'existència d'una regulació legal i reglamentària del procediment de resolució dels contractes determina la improcedència d'aplicar la caducitat a què fa referència l'article 44.2 de la Llei 30/1992. El Consell d'Estat considera que l'absència de regulació del termini per resoldre el procediment o de la caducitat és una especialitat d'aquests procediments, en els quals hi ha una relació contractual continuada entre l'Administració i el contractista, i que la subjecció d'aquest a les prerrogatives de què gaudeix l'Administració fan inaplicable a aquesta relació la *ratio legis* que inspira l'article 44.2 de la Llei 30/1992.
- L'article 44.2 de la Llei 30/1992 circumscriu l'efecte de la caducitat als procediments en què l'Administració exerceix potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, i, en canvi, això no succeeix en matèria de contractació, atès que hi ha

una relació contractual que pressuposa necessàriament un vincle entre les parts que exclou la relació general de subjecció en què poden exercir-se les potestats de sanció o d'intervenció; i en relació amb aquestes darreres, l'òrgan consultiu ha afirmat que en l'exercici de les potestats d'intervenció l'Administració normalment actua sobre relacions jurídiques de les quals no forma part, cosa que no succeeix en el cas dels contractes, en els quals l'Administració, com a part contractual, gaudeix de les potestats contractuals que li concedeix la normativa i no té necessitat de fer servir potestats d'intervenció alienes al contracte.

A més, la memòria del Consell d'Estat de 2008 afirmava que l'aplicació de l'institut de la caducitat a aquests casos no és conforme a l'esperit de la Llei ni el seu tenor literal, ni tampoc respecta adequadament la necessària ponderació dels interessos públics que hi concorren, i que la prerrogativa de resoldre els contractes no era una mesura d'intervenció sinó una facultat que s'inseria plenament en la relació contractual. Finalment, suggeria una modificació normativa per evitar l'aplicació de la caducitat als procediments de resolució contractual.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat es va pronunciar en l'Informe 16/2000, d'11 d'abril, sobre l'aplicació de la Llei 30/1992 als procediments de contractació i va manifestar el següent:

La primera afirmación, que no puede ser obviada, es que los procedimientos en materia de contratación administrativa se rigen por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y sus normas de desarrollo y, por tanto, la aplicación supletoria únicamente puede entrar en juego, no solo cuando la normativa a aplicar en primer lugar guarde silencio sobre un determinado extremo, sino, sobre todo, cuando la normativa supletoria no sea contraria al contenido general y principios generales que inspiran aquélla, pues en estos casos debe entenderse que la materia aparece regulada por la primera.

En el caso concreto que se examina, la duración y efectos de los procedimientos de adjudicación de los contratos y de los llamados procedimientos para la modificación, resolución, cesión de los contratos y subcontratación debe quedar subordinada al cumplimiento de los trámites y al despliegue de efectos que la legislación de contratos de las Administraciones Públicas consagra y si tales trámites y efectos son incompatibles con los plazos y efectos que la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común señala esta última debe quedar descartada en su aplicación puramente supletoria.

En aquest Informe la Junta Consultiva va concloure que en els procediments per adjudicar, modificar, resoldre i cedir contractes s'han de complir els tràmits i s'han de

produir els efectes que preveu la legislació de contractes, amb independència de les normes que conté la Llei 30/1992 sobre duració i efectes del silenci.

D'altra banda, pel que fa a la segona interpretació, altres sentències consideren que l'institut de la caducitat sí és aplicable a la resolució d'un contracte.

En aquest sentit, entre d'altres, les sentències de 14 d'octubre de 2004, de 17 de gener de 2005 i de 27 de febrer de 2007 de l'Audiència Nacional; la Sentència de 23 de maig de 2005 del Tribunal Superior de Justícia del País Basc, i les sentències de 27 de gener de 2006, de 14 de març de 2006, de 18 de setembre de 2006 i dues de 19 de setembre de 2006 del Tribunal Superior de Justícia d'Extremadura.

El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en aquest mateix sentit en les sentències de 2 d'octubre de 2007, de 13 de març de 2008, de 9 de setembre de 2009, de 8 de setembre de 2010, de 28 de juny de 2011 i de 22 de març de 2012.

Cal destacar la importància de la Sentència de 2 d'octubre de 2007, que va tenir una gran influència en posteriors pronunciaments judicials i consultius. Aquesta Sentència distingeix entre les incidències de l'execució del contracte que s'emmarquen en el desenvolupament de la relació contractual —que no considera veritables procediments administratius i, per tant, no se sotmeten a la caducitat— i els procediments independents i autònoms, amb substantivitat pròpia —entre els quals es troba el procediment de resolució contractual, que està regulat reglamentàriament—, als quals és aplicable l'article 44.2 de la Llei 30/1992 i, per tant, l'institut de la caducitat.

A més, la Sentència de 13 de març de 2008 assenjala que no hi ha cap incompatibilitat entre la caducitat del procediment que preveu la Llei 30/1992 i els principis generals que inspiren la matèria de la contractació administrativa.

També hi ha diversos pronunciaments d'òrgans consultius que consideren aplicable l'institut de la caducitat.

En aquest sentit, entre d'altres, els dictàmens 479/2010, 1940/2010, 2116/2010 i 604/2013 del Consell d'Estat —que, tot mantenint la seva opinió originària, segueix la línia jurisprudencial més recent—, el dictamen 232/2012 del Consell Consultiu de Canàries, i els dictàmens 270/2009 i 466/2009 del Consell Consultiu de la Comunitat de Madrid.

5. Tot i que el recurrent al·lega, com a fonament perquè es declari la caducitat del procediment de liquidació del contracte, la Sentència de l'Audiència Nacional de 27 de febrer de 2007 abans esmentada, el cert és que l'acte objecte del recurs no és la resolució del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial de Marivent, sinó la seva liquidació, motiu pel qual el debat sobre l'aplicació de l'institut

de la caducitat a la resolució dels contractes i els pronunciaments a què s'ha fet referència no són aplicables automàticament a un acte diferent, com és la liquidació del contracte.

La liquidació del contracte és una conseqüència de l'extinció del contracte i està prevista o esmentada en els articles 35, 82, 90, 205, 207, 218, 222 i 279 de l'LCSP, i també en el Reglament general, concretament, pel que fa al contingut del plec de clàusules administratives generals, en l'article 66, i, pel que fa a la liquidació dels contractes d'obres, en els articles 106, 120, 149, 166, 169, 172 i 179. El Decret 3854/1970, de 31 de desembre, pel qual s'aprova el plec de clàusules administratives generals per a la contractació d'obres de l'Estat, també es refereix a la liquidació en les clàusules 75, 78 i 79.

L'article 204 de l'LCSP disposa que els contractes s'extingeixen per compliment o per resolució. L'article 205, sota l'epígraf "Compliment del contracte i recepció de la prestació", disposa el següent:

1. El contracte s'entén complert pel contractista quan aquest ha realitzat, d'acord amb els termes del mateix contracte i a satisfacció de l'Administració, la totalitat de la prestació.
2. En tot cas, la seva constatació exigeix per part de l'Administració un acte formal i positiu de recepció o conformitat dins el mes següent al lliurament o la realització de l'objecte del contracte, o en el termini que es determini en el plec de clàusules administratives particulars per raó de les seves característiques. [...]
[...]
4. Tret dels contractes d'obres, que es regeixen pel que disposa l'article 218, dins el termini d'un mes a comptar de la data de l'acta de recepció o conformitat, s'ha d'acordar i ha de ser notificada al contractista la liquidació corresponent del contracte i se li ha d'abonar, si s'escau, el saldo resultant. Si es produeix demora en el pagament del saldo de liquidació, el contractista té dret a percebre els interessos de demora i la indemnització pels costos de cobrament en els termes que preveu la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials.

Per tant, la finalitat i el contingut essencial de la liquidació dels contractes és l'abonament, si s'escau, dels saldos resultants, com també s'indica en l'apartat 1 de l'article 35 de l'LCSP, el qual, sota l'epígraf "Efectes de la declaració de nul·litat", disposa que:

La declaració de nul·litat dels actes preparatoris del contracte o de l'adjudicació quan sigui ferma, comporta en tot cas la del mateix

contracte, que entra en fase de liquidació, i les parts s'han de restituir recíprocament les coses que hagin rebut en virtut del mateix contracte o retornar-ne el valor si això no és possible.

I també en l'apartat 1 de l'article 222, relatiu als efectes de la resolució dels contractes d'obres, que estableix que:

La resolució del contracte dóna lloc a la comprovació, el mesurament i la liquidació de les obres realitzades d'acord amb el projecte, fixant els saldos pertinents a favor o en contra del contractista.

Així doncs, cal tenir en compte que en el cas de la liquidació, igualment com succeeix en relació amb la resolució dels contractes, ni l'LCSP ni el Reglament general regulen el termini per acordar i notificar la liquidació d'un contracte. Tot i així s'ha de dir que la liquidació del contracte és un acte de naturalesa diferent.

A diferència de la resolució del contracte —que constitueix una de les prerrogatives de què gaudeix l'Administració, que es pot exercir o no, i l'exercici de la qual està sotmès al compliment dels requisits que estableixen l'LCSP i el Reglament general, que inclouen fins i tot la intervenció del Consell d'Estat o de l'òrgan consultiu equivalent de la comunitat autònoma en el cas d'oposició per part del contractista, i a la qual, segons la interpretació per la qual s'opti, pot ser aplicable l'institut de la caducitat a què fa referència l'article 44.2 de la Llei 30/1992—, la liquidació d'un contracte és, alhora, una obligació que té l'Administració de reposar al contractista en els seus havers, i un dret del contractista de caràcter econòmic per garantir que rep íntegrament l'abonament de la prestació duita a terme i que no hi ha un desequilibri econòmic ni un enriquiment injust de cap de les parts del contracte, de manera que en la liquidació del contracte es determinen els saldos a favor o en contra de cada una de les parts.

En aquest sentit, es pot entendre que la liquidació d'un contracte, que és un acte obligat en tots els contractes una vegada han finalitzat, d'acord amb l'article 205.4 de l'LCSP, no és cap procediment administratiu autònom ni tan sols té un vertader caràcter de procediment, no suposa l'exercici de cap potestat sancionadora ni d'intervenció, i difícilment pot considerar-se que tenguí efectes desfavorables per al contractista¹, sinó que, atenent la seva consideració d'obligació de l'Administració i,

¹ D'acord amb la memòria del Consell d'Estat de 2008, l'expressió *efectes desfavorables o de gravamen* a què fa referència l'article 44.2 de la Llei 30/1992 és una expressió típica del dret públic que al·ludeix als supòsits en què la situació general de llibertat dels particulars sofreix restriccions i limitacions per raó de la intervenció administrativa i, més concretament, quan l'acció dels particulars se sotmet al requisit de l'autorització. L'alt òrgan consultiu afirma que en el marc de la relació contractual els efectes derivats de l'exercici de la facultat de resolució són, igualment que en el dret privat, els propis de les obligacions i del vincle contractual, però que no suposa cap efecte desfavorable sinó una simple conseqüència adversa de les vicissituds d'un contracte. En el mateix sentit es pronuncia pel que fa a la liquidació d'un contracte, respecte de la qual afirma que és una conseqüència econòmica de l'extinció del contracte que no es desfavorable sinó que respecta la

fonamentalment, de dret del contractista, és la conseqüència natural de l'extinció del contracte, un mer tràmit dins l'expedient de contractació, una fase del contracte (la fase final), o, dit d'una altra manera, un acte o un procediment connex i accessori de la recepció o finalització del contracte, al qual no és d'aplicació l'article 44.2 de la Llei 30/1992 ni, per tant, l'institut de la caducitat. Es tracta, això sí, d'un acte susceptible de recurs.

En conseqüència, el primer motiu d'impugnació del recurrent s'ha de desestimar.

Certament, crida l'atenció que el recurrent, que té un dret de cobrament i és el beneficiari del saldo que l'Administració li ha d'abonar arran de la liquidació del contracte, hi hagi interposat en contra un recurs en el qual no ataca el contingut material de la resolució de liquidació ni manifesta que hi hagi cap error en els càlculs que hi figuren, sinó que per mitjà de l'al·legació de la caducitat de la liquidació pretén que es torni a dur a terme aquest tràmit, amb l'efecte d'un retard en el reconeixement dels saldos a favor seu, cosa que fa plantejar-se si, en realitat, la interposició d'aquest recurs, en el qual s'al·lega simultàniament a la caducitat —amb la contradicció que això suposa— que la liquidació s'ha produït de manera tàcita, no té sinó un propòsit dilatori i obstructiu de l'actuació de l'Administració adreçada a posar fi a la relació contractual.

6. El segon motiu d'impugnació fa referència al fet que, d'una banda, la liquidació del contracte és extemporània, i, de l'altra, que tots els aspectes que recull la Resolució per la qual s'aprova la liquidació han estat objecte d'un recurs contenciós administratiu, cosa que implica la "judicialització" de la liquidació i la preclusió, i que, per tant, la Conselleria hauria d'abstenir-se de dictar noves resolucions que poguessin implicar una paralització, una demora o una confusió en el procediment judicial que s'està tramitant.

Pel que fa a l'al·legació relativa al fet que la liquidació del contracte és extemporània, el recurrent manifesta que segons el seu parer la liquidació és extemporània d'acord amb l'article 205.4 de l'LCSP, atès que no s'ha acordat i notificat en el termini d'un mes a comptar des de la data en què es va resoldre el contracte per incompliment culpable, fet que va tenir lloc el 15 d'octubre de 2012. A més, afirma que s'ha produït la liquidació tàcita del contracte.

A diferència del que es preveu per als casos en què el contracte s'ha complert a satisfacció de l'Administració, en què l'article 205.4 de l'LCSP disposa que la liquidació del contracte s'ha d'acordar i notificar en el termini d'un mes a comptar des de la data de recepció o conformitat —que és l'acte que té lloc quan el contracte s'ha complert

commutativitat essencial del contracte en els termes que preveu la Llei, i també pel que fa a la confiscació de la garantia.

adequadament—, l'LCSP no conté cap precepte anàleg per als casos en què el contracte es resol per incompliment culpable del contractista, com és el cas objecte de recurs.

Per tant, en principi aquest termini no seria aplicable a aquest cas, sobretot si es té en compte que quan l'execució del contracte no és fluida ni pacífica sinó que és accidentada i plena de discrepàncies sobre l'adequat compliment, com en el cas que ens ocupa —que efectivament està “judicialitzat”, no només en via contenciosa sinó també en via penal—, el termini d'un mes resulta molt difícil de complir.

A més, s'ha de dir que la mateixa LCSP preveu la possibilitat que la liquidació es dugui a terme en un moment diferent i hi lliga unes conseqüències. Concretament, l'apartat 5 de l'article 90, relatiu a la “Devolució i cancel·lació de les garanties”, disposa que:

Transcorregut un any des de la data de terminació del contracte sense que la recepció formal i la liquidació hagin tingut lloc per causes no imputables al contractista, s'han de tornar o cancel·lar, sense més demora, les garanties una vegada depurades les responsabilitats a què es refereix l'article 88.

Si l'import del contracte és inferior a 1.000.000 d'euros, tractant-se de contractes d'obres, o a 100.000 euros, en el cas d'altres contractes, el termini es redueix a sis mesos.

Com es pot apreciar, la liquidació tàcita que pretén el recurrent no és cap de les conseqüències de la normativa, ni té cap sentit en aquest context. A més, aquesta al·legació del recurrent resulta contradictòria amb la seva primera al·legació relativa a la caducitat de l'expedient, ja que si s'hagués produït una liquidació tàcita seria incoherent que el recurrent pretengués la caducitat, com fa en el primer motiu d'impugnació.

Com a dret que és del contractista, res no obsta perquè sol·liciti la liquidació del contracte.

El Tribunal Suprem es va pronunciar en la Sentència d'1 de febrer de 1988 sobre el termini per liquidar el contracte i va manifestar que no es tractava d'un termini de caducitat sinó d'un termini de protecció a favor del contractista. En concret, aquesta Sentència indicava el següent:

Tercero: Que la decisión administrativa que se impugna, deniega la pretensión a la empresa constructora con base en la sola consideración de lo preceptuado en los artículos 57 de la Ley de Contratación del Estado y 176 de su Reglamento, que establece un plazo de seis meses desde la recepción definitiva de la obra, para su liquidación final y abono de su saldo resultante; pero la decisión administrativa incide en error, porque el plazo contemplado en los citados preceptos, no lo es de caducidad en perjuicio de los contratistas, antes bien, se trata de un término de

protección establecido en su favor, como se desprende de la propia redacción de las normas citadas que previenen de inmediato las consecuencias derivadas de la demora en el pago, del saldo, sin que a estos efectos pueda ser significativa o relevante la incoación del expediente para la devolución de la fianza, porque esta actuación tiene lugar cuando el contratista ha cumplido correctamente sus deberes y entregado la obra, que es la finalidad de su cobertura, pero no libera a la Administración del abono de lo debido.

I és que en efecte la normativa preveu, en l'apartat 4 de l'article 205, els efectes de la demora en el pagament del saldo de la liquidació en els casos en què el contracte s'ha complert a satisfacció de l'Administració, que consisteixen en un dret a percebre els interessos de demora i la indemnització pels costos de cobrament en els termes que preveu la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials.

Si bé és cert que entre la Resolució per la qual es resol el contracte de serveis de manteniment i neteja de Marivent per incompliment culpable del contractista de les obligacions essencials i la Resolució per la qual s'aprova la liquidació del contracte varen transcórrer més de quatre mesos, aquest fet no té cap transcendència jurídica, més enllà de considerar que s'ha produït un retard per part de l'Administració — comprensible si ens atensem a les circumstàncies del cas, afectat per la contínua rectificació de factures en què s'han facturat uns serveis que suposadament no s'han prestat o la prestació dels quals no ha quedat suficientment acreditada.

Fins i tot en el cas que es consideràs que el termini d'un mes que estableix l'article 205.4 és aplicable als casos de resolució del contracte, aquest incompliment seria una irregularitat administrativa no invalidant i no una causa de nul·litat o d'anul·labilitat de la liquidació impugnada.

Per tant, aquest segon motiu d'impugnació, pel que fa a l'extemporaneïtat, s'ha de desestimar. També s'ha de desestimar la pretensió del recurrent que la Junta Consultiva aprovi una liquidació del contracte i reconegui un saldo a favor de la recurrent per un principal de 167.599,34 euros i uns interessos de demora per factures ja abonades de 15.664,45 euros, no només perquè això és una competència que correspon a l'òrgan de contractació i que excedeix clarament les competències que té aquesta Junta Consultiva, sinó també perquè, com ja hem dit abans, el recurs no conté cap al·legació que faci referència a possibles errors en els saldos de la liquidació, motiu pel qual la pretensió del recurrent resulta incoherent.

Pel que fa al fet que, a parer del recurrent, tots els aspectes que recull la Resolució per la qual s'aprova la liquidació han estat objecte d'un recurs contenciós administratiu i que, per tant, la Conselleria hauria d'abstenir-se de dictar noves resolucions que poguessin implicar una paralització, una demora o una confusió en el procediment judicial que

s'està tramitant, cal recordar que l'article 56 de la Llei 30/1992 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu són executius d'acord amb el que disposa aquesta Llei, i l'apartat 1 de l'article 57 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu es presumeixen vàlids i produeixen efectes des de la data en què es dicten, llevat que s'hi disposi altrament.

Així, doncs, la liquidació objecte de recurs és un acte plenament executiu i, per tant, produeix efectes immediatament. En conseqüència, la pretensió del recurrent que l'Administració s'abstengui d'actuar mentre el Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears no dicti una sentència sobre el recurs contenciós interposat contra diverses resolucions prèvies del mateix procediment de contractació, no és ajustada a dret i, en conseqüència, s'ha de desestimar. Com és obvi, l'Administració de la Comunitat Autònoma acatarà la sentència que es dicti o, en l'exercici dels seus drets, la impugnarà, sense que sigui necessari que aquesta Junta Consultiva faci cap indicació o recomanació sobre això.

7. El tercer motiu d'impugnació fa referència al fet que, segons el recurrent, la confiscació de la garantia no és procedent atès que la confiscació no pot operar de manera automàtica pel simple fet que es consideri que hi ha un incompliment culpable del contractista, sinó que cal una declaració prèvia d'uns eventuais danys i perjudicis, els quals no s'han produït en aquest cas.

Així, el recurrent manifesta que l'LCSP ha suposat un canvi normatiu respecte de la legislació anterior i que ara, d'acord amb aquesta norma, la confiscació de la garantia ha deixat de ser automàtica. Com a fonament d'aquesta afirmació el recurrent esmenta el Dictamen 54/2012, de 28 de març, del Consell Consultiu de Castella-la Manxa, que, després de destacar l'existència d'una polèmica doctrinal sobre aquesta qüestió, sosté que en el cas en què hi hagi un incompliment culpable del contractista la resolució del contracte no duu aparellada la confiscació automàtica i directa de la fiança, sinó que aquesta queda vinculada a la determinació dels eventuais danys i perjudicis que hagi sofert l'Administració.

Vegem a continuació quina és la regulació de la garantia definitiva en els contractes i quin ha estat el canvi normatiu que ha donat lloc a un debat sobre si la confiscació de la garantia en els casos de la resolució d'un contracte per causa imputable al contractista és automàtica o no.

Pel que fa a la regulació de la garantia definitiva aplicable al contracte objecte de recurs, l'article 88 de l'LCSP, sota l'epígraf "Responsabilitats a què estan afectes les garanties", assenjala que la garantia exigida a l'adjudicatari d'un contracte respon dels conceptes següents:

- a) De les penalitats imposades al contractista de conformitat amb l'article 196.

- b) De l'execució correcta de les prestacions establertes en el contracte, de les despeses originades a l'Administració per la demora del contractista en el compliment de les seves obligacions, i dels danys i perjudicis ocasionats a aquesta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment, quan no escaigui resoldre'l.
- c) De la confiscació que es pot decretar en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que estableixi el mateix contracte o aquesta Llei.
- d) A més, en el contracte de subministrament la garantia definitiva respon de la inexistència de vicis o defectes dels béns subministrats durant el termini de garantia que s'hagi previst en el contracte.

L'article 90 de l'LCSP, sota l'epígraf "Devolució i cancel·lació de les garanties", estableix en els apartats 1 i 2 que:

1. La garantia no es torna o cancel·la fins que no venci el termini de garantia i s'hagi complert satisfactòriament el contracte de què es tracti, o fins que no es declari la resolució d'aquest sense culpa del contractista.
2. Aprovada la liquidació del contracte i transcorregut el termini de garantia, si no en resulten responsabilitats s'ha de tornar la garantia constituïda o s'ha de cancel·lar l'aval o assegurança de caució.

L'acord de devolució s'ha d'adoptar i notificar a l'interessat en el termini de dos mesos des de la finalització del termini de garantia. Una vegada hagi transcorregut, l'Administració ha d'abonar al contractista la quantitat deguda incrementada amb l'interès legal del diner corresponent al període transcorregut des del venciment del termini esmentat fins a la data de la devolució de la garantia, si aquesta no s'ha fet efectiva per una causa imputable a l'Administració.

Pel que fa al canvi normatiu que ha donat lloc a aquest debat, és necessari prestar atenció a la redacció dels preceptes sobre aquesta qüestió.

L'article 113.4 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny (en endavant, TRLCAP), preveia la confiscació de la garantia com a efecte propi i necessari de la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista, i establia que:

Quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista li ha de ser confiscada la garantia i, a més, ha d'indemnitzar l'Administració pels danys i perjudicis ocasionats en el que superin l'import de la garantia confiscada.

Posteriorment, l'LCSP, en la redacció aplicable al contracte objecte de recurs, va establir en els apartats 3 i 4 de l'article 208, que regulava els efectes de la resolució dels contractes, el següent:

3. Quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista, aquest ha d'indemnitzar l'Administració pels danys i perjudicis ocasionats. La indemnització s'ha de fer efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, si s'escau, s'hagi constituït, sens perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedeixi el de la garantia confiscada.

4. En tot cas l'acord de resolució ha de contenir el pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia que, si s'escau, s'hagi constituït. Només s'ha d'acordar la pèrdua de la garantia en cas de resolució del contracte per concurs del contractista quan el concurs hagi estat qualificat de culpable.

Així, si bé el TRLCAP manifestava expressament que en aquests casos s'havia de confiscar la garantia, que operava així com un mínim —i si els danys i perjudicis reals superaven l'import de la garantia confiscada l'Administració podia reclamar-ne al contractista l'excés—, l'article 208 de l'LCSP no és tan clar, atès que no conté aquesta frase, sinó que tan sols imposa expressament la necessària indemnització a l'Administració de la totalitat dels danys i perjudicis que se li hagin causat.

Aquest canvi en la redacció del precepte ha generat dues interpretacions clarament diferenciades sobre si la confiscació de la garantia en els casos de la resolució d'un contracte per causa imputable al contractista segueix essent automàtica o ja no ho és.

El debat s'ha evidenciat, principalment, en els pronunciaments dels òrgans consultius, sent escassa la jurisprudència sobre el règim de l'LCSP, ja que aquesta norma es va aprovar l'any 2007.

8. Pel que fa a la primera interpretació, hi ha pronunciaments a favor de considerar que hi ha hagut un canvi substancial en la regulació i que, per tant, la confiscació de la garantia definitiva en els casos de resolució del contracte per incompliment culpable del contractista ja no és automàtica.

Possiblement la lectura inicial dels apartats 3 i 4 de l'article 208 de l'LCSP podria dur a concloure que la nova llei ha volgut alterar el règim fins aquell moment aplicable, en el sentit d'entendre que en el cas que el contracte es resolgui per causa imputable al contractista aquest únicament ha d'indemnitzar els danys i perjudicis causats, i la garantia definitiva seria un instrument per assegurar, almenys fins al seu import, aquests danys i perjudicis, de manera que la pèrdua de la garantia no seria un efecte necessari associat a la resolució del contracte amb culpa del contractista. És a dir, l'article 208 de l'LCSP ja no imposaria, a diferència de la regulació anterior, la confiscació automàtica de la garantia si no s'han ocasionat danys i perjudicis a l'Administració o aquests són inferiors a la totalitat de la garantia.

Així, el Consell d'Estat sembla que considera que la confiscació de la fiança ja no és automàtica, si bé la fiança pot retenir-se fins a l'aprovació de l'expedient contradictori en el qual es quantifiquin els danys causats a l'Administració. En aquest sentit es pronuncien els dictàmens 318/2012, 1121/2012 i 646/2012.

En el Dictamen 318/2012 el Consell d'Estat va manifestar el següent:

En cuanto a las consecuencias de dicha resolución por incumplimiento culpable de la contratista, el artículo 208.3 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, dispone lo siguiente [...]

Interesa resaltar que el apartado transcrito no prevé la confiscación de la garantía definitiva como un efecto asociado automáticamente a la resolución contractual por incumplimiento de la contratista. Esta previsión contrasta con la contenida en el artículo 113.4 del derogado texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio [...], precepto con arreglo al cual la resolución del contrato por dicha causa conllevaba la confiscación de la fianza, sin perjuicio de la obligación de la contratista de indemnizar a la Administración por los daños y perjuicios en lo que excediera del importe de la garantía [...]. Frente a lo dispuesto en el artículo 113.4 del texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, el artículo 208.3 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público circunscribe las consecuencias de la resolución contractual por incumplimiento culpable de la contratista a la obligación de indemnización de los daños y perjuicios ocasionados, la cual ha de hacerse efectiva sobre la garantía constituida, si bien la responsabilidad contractual subsiste en lo que exceda de su importe. Ello supone que, de ser superior el importe de la fianza al de los daños y perjuicios cuantificados, la confiscación debe ser parcial, procediendo la devolución de la garantía en la suma remanente tras hacerse efectiva la correspondiente indemnización.

I en el Dictamen 646/2012 el Consell d'Estat va manifestar el següent:

No cabe duda de que el incumplimiento culpable del contratista supone un daño a los intereses públicos pero la cuantificación y valoración de los perjuicios debe hacerse mediante expediente contradictorio, excluyendo de ellos, en todo caso, el precio de instalación de los equipos informáticos en el nuevo edificio. Por otra parte, en el caso presente, no está previsto en el pliego que el incumplimiento culpable del contratista comporte automáticamente la pérdida de la garantía ni es posible deducir tal consecuencia de la regulación legal aplicable al contrato. No obstante, la garantía prestada por el contratista queda afecta al pago de la indemnización de los daños y perjuicios irrogados a la Administración.

En aquesta mateixa línia s'han pronunciat diversos òrgans consultius autonòmics. Així, cal destacar, entre d'altres, el Dictamen 992/2011 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, els dictàmens 286/2011 i 54/2012 del Consell Consultiu de Castella-la Manxa, el Dictamen 297/2012 del Consell Consultiu del Principat d'Astúries, i diversos dictàmens del Consell Consultiu de la Comunitat de Madrid, com ara els dictàmens 656/2012, 657/2012, 658/2012, 659/2012 i 660/2012.

El Dictamen 297/2012 del Consell Consultiu del Principat d'Astúries assenyalava que:

debe tenerse en cuenta que en el régimen legal que resulta del artículo 208 de la LCSP la pérdida de la garantía se vincula al estricto resarcimiento de los eventuales perjuicios que se hubieran causado a la Administración.

Els dictàmens del Consell Consultiu de la Comunitat de Madrid varen manifestar, amb un vot particular, el següent:

Del precepto transcrito [amb referència a l'apartat 3 de l'article 208 de l'LCSP] no puede inferirse la confiscación de la garantía como un efecto automático inherente a la resolución contractual por incumplimiento culpable del contratista. [...]

En la actualidad el artículo 225.3 del TRLCSP (al igual que su precedente inmediato el artículo 208.4 de la LCSP), no contempla referencia alguna a la confiscación automática de la garantía, sino que circunscribe las consecuencias de la resolución contractual por incumplimiento culpable de la contratista a la obligación de indemnización de los daños y perjuicios ocasionados, de manera que si el importe de la fianza es superior al de los daños y perjuicios cuantificados, la confiscación debe ser parcial, procediendo la devolución de la garantía en la suma restante.

El Consell Consultiu de les Illes Balears també s'ha pronunciat en aquest mateix sentit en el Dictamen 18/2012, de 15 de febrer, en el qual va manifestar que:

Com és sabut, l'article 113.4 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques de 2000 disposava una automaticitat en la confiscació de la garantia davant un incompliment culpable. En canvi, amb la Llei 30/2007 es va suprimir aquesta automaticitat, tal com abans ja havia matisat el Tribunal Suprem, per exemple en la Sentència de 9 d'abril de 2008. La doctrina del Consell Consultiu continguda, entre d'altres, en els dictàmens 172/2010 i 31 i 32/2011 manifesta que l'article 208.4 esmentat estableix que, en cas d'incompliment culpós del contractista, aquest haurà d'indemnitzar pels danys i perjudicis, els quals, si n'hi ha, es faran efectius, en primer terme, sobre la garantia.

La confiscació de la garantia no es preveu, doncs, com un efecte inherent i automàtic a la resolució per incompliment culpable del contractista, sinó que queda vinculada als danys i perjudicis que la situació d'incompliment ha causat a l'Administració i, per tant, cal, abans, determinar-los i quantificar-los. [...]

9. Pel que fa a la segona interpretació, hi ha pronunciaments a favor de considerar que no hi ha hagut cap canvi substancial en la regulació i que, per tant, la confiscació de la garantia definitiva en els casos de resolució del contracte per incompliment culpable del contractista segueix sent automàtica.

D'acord amb aquesta posició, l'article 208 de l'LCSP permet que la confiscació de la fiança operi de forma automàtica, igualment que amb el TRLCAP, es demostrï o no que hi ha danys i perjudicis reals i efectius que s'hagin d'indemnitzar, atès que la confiscació respon, en tot cas, dels perjudicis que és evident que l'incompliment del contracte imputable al contractista ha causat a l'Administració. D'aquesta manera, la garantia definitiva operaria com un mínim i si es demostra l'existència de danys i perjudicis el contractista els haurà d'indemnitzar en allò que excedeixi l'import de la garantia confiscada.

En aquest sentit s'han pronunciat el Tribunal Superior de Justícia de Galícia en la Sentència de 31 de maig de 2012, que entén que la confiscació de la fiança és adequada a dret, i diversos òrgans consultius.

Així, cal destacar, entre d'altres, el Dictamen 403/2012, de 16 de maig, del Consell Consultiu d'Andalusia, els dictàmens 232/2012 i 447/2012 del Consell Consultiu de Canàries, el Dictamen 85/2011 del Consell Consultiu d'Extremadura, els dictàmens 153/2010 i 481/12 del Consell Consultiu de la Comunitat de Madrid, el Dictamen 163/2012 del Consell Consultiu d'Aragó, el Dictamen 149/2011 de la Comissió Jurídica Assessora de Catalunya, el Dictamen 575/2012 del Consell Consultiu de Galícia, el Dictamen 261/2012 de la Comissió Jurídica de la Regió de Múrcia i el Dictamen 261/2011 de la Comissió Jurídica Assessora del País Basc.

El Consell Consultiu d'Andalusia, en el Dictamen 403/2012, de 16 de maig, va manifestar el següent:

En efecto, y por lo que hace a la naturaleza de la fianza, hay que resaltar que nuestro Derecho Administrativo se aparta de la visión de la misma como una estimación anticipada y definitiva de los daños y perjuicios, sin que quepa exigir otros. La fianza está llamada a compensar el retraso en la ejecución de la obra o la prestación del servicio, que ha de implicar además la puesta en marcha de un nuevo procedimiento de contratación; el hecho del retraso en la obra o servicio y la necesidad de un nuevo procedimiento son perjuicios de difícil evaluación, y precisamente por ello son evaluados a priori con la fianza definitiva; pero si la Administración

acredita que, aparte del retraso en la obra o en la prestación del servicio, y los gastos que le provoque un nuevo proceso de contratación, hay otros daños materiales “puede ejercitar cuantas acciones de resarcimiento le competan, de modo independiente a aquella fianza, sin que quepa, en definitiva imputar a la misma, el daño sufrido”. La fianza no es una pena convencional por el incumplimiento, que se agota en sí misma, esto es cláusula penal en el sentido del artículo 1152, párrafo primero, del Código Civil, sino que responde a cubrir sólo los daños del retraso de la obra o la prestación del servicio; ésta es la solución adoptada por el artículo 208.4 de la LCSP; y éste es el sentido en el que ha de interpretarse la frase de “en lo que excedan del importe de la garantía incautada”. Ni que decir tiene que la prueba de la existencia de estos otros daños está rigurosamente a cargo de la Administración, habida cuenta de que los posiblemente más importantes ya vienen cubiertos a priori por la fianza definitiva; y sin más carga procesal que declarar que el incumplimiento del contratista es culpable, y procediendo a la confiscación de la fianza como una manifestación más de su privilegio de la decisión ejecutoria, facilitado porque la caución está en su poder.

En lo que se refiere a la eficacia restitutoria derivada de la resolución del contrato, bien distinta de la eficacia resarcitoria de los daños, la LCSP guarda silencio. No queda más remedio que acudir a las normas de Derecho Privado, y concretamente al artículo 1124 del Código Civil. Su simple lectura indica que pedir la resolución es compatible con pedir el resarcimiento de daños. Dicho de otro modo, la pretensión de resolución y la pretensión de indemnización son distintas. [...] la Administración, si ha efectuado prestaciones a cambio de las cuales nada ha recibido, puede reclamarlas, y ello con independencia de la confiscación de la fianza y la eventual exigencia de daños y perjuicios por encima de la cuantía de ésta. Para efectuar esta reclamación debe liquidar el contrato, liquidación en la que puede valerse sin duda de sus privilegios de interpretación del contrato y de la decisión ejecutoria, saldando el valor de lo que ha prestado con el valor de lo que eventualmente haya podido recibir y ser de su provecho; y ello, se repite, aunque el contrato esté resuelto, dado que si no procede así podría enriquecerse injustamente a costa del contratista.

Sobre la base de lo expuesto, es momento de analizar cuáles son los efectos de la resolución del contrato. La cuestión viene resuelta por la LCSP en un sentido sustancialmente idéntico a la doctrina de este Consejo sentada en el dictamen 613/2007.

Los efectos de la resolución, como se indica en el artículo 208.3 de la LCSP serán la indemnización a la Administración por los daños y perjuicios que se le pudieran haber ocasionado, habiéndose efectiva dicha cantidad en principio sobre la garantía depositada, sin perjuicio de la subsistencia de responsabilidad del contratista en cuanto al importe que exceda de la garantía incautada. [...]

El Consell Consultiu de la Comunitat de Madrid, en el Dictamen 481/2012, de 26 de juliol, va considerar, de la interpretació sistemàtica dels articles 208 i 90 de l'LCSP, que la confiscació de la garantia era automàtica, i va manifestar el següent:

De la redacción de este precepto [amb referència als apartats 3 i 4 de l'article 208 de l'LCSP] en combinació con lo dispuesto en el artículo 90 LCSP, debemos concluir que se permite la confiscación de la garantía con independencia de la entidad de los daños y perjuicios ocasionados por el contratista a la Administración, siempre que la causa de la resolución sea imputable al contratista. Así el artículo 90 LCSP establece que: *“La garantía no será devuelta o cancelada hasta que se haya producido el vencimiento del plazo de garantía y cumplido satisfactoriamente el contrato de que se trate, o hasta que se declare la resolución de éste sin culpa del contratista”*.

De ello se considera, siempre referido a la fecha que nos ocupa en cuanto la redacción de los preceptos aplicables de contratación pública, que la confiscación de la garantía participa del carácter de pena convencional en los casos de resolución por causa imputable al contratista, que permite así resarcirse a la Administración del perjuicio que en todo caso supone al interés público la falta de ejecución total o parcial de un contrato. [...]

Atendidas las circunstancias fácticas del caso, la confiscación de la garantía se encuentra justificada, habida cuenta que el contratista ha dejado de cumplir con su obligación esencial de ejecución del contrato [...].

El Dictamen 447/2012 del Consell Consultiu de Canàries va afirmar que:

no puede confundirse sin más la eventual ausencia de daños y perjuicios, a los efectos correspondientes tras la resolución y la fase de liquidación del contrato, con la confiscación de la fianza al existir culpa del contratista, que procede por esta sola razón (art. 208.3 LCSP) [...].

Al contingut d'aquests pronunciaments és possible afegir els arguments següents:

- La literalitat de l'article 88 de l'LCSP, relatiu a les responsabilitats a què estan afectes les garanties, que no només afirma expressament, en la lletra *b*, que la garantia respon de l'execució correcta de les prestacions establertes en el contracte —com a qüestió diferent dels danys i perjudicis, a què fa referència a continuació—, sinó que, de fet, la resta de responsabilitats que s'enumeren són circumstàncies relacionades precisament amb l'execució correcta del contracte.
- Des d'un punt de vista pràctic, si s'interpreta que la confiscació de la garantia no és automàtica això suposaria que en la majoria de casos la resolució del contracte per culpa del contractista no tindria efectes econòmics negatius directes per al

contractista, a causa de la dificultat que pot tenir l'Administració de demostrar i quantificar els danys i perjudicis soferts.

— La literalitat de la redacció dels apartats 3 i 4 de l'article 208 de l'LCSP no permeten arribar a una conclusió clara i definitiva. Tot i que la redacció de l'apartat 3 atorga un gran protagonisme a la indemnització dels danys i perjudicis ocasionats, una lectura atenta del precepte, en relació amb l'article 88 c, permetria sostenir que el règim de l'LCSP és similar a l'anterior, atès que en definitiva disposa que l'import dels danys i perjudicis es cobra amb càrrec a la garantia constituïda, i que la responsabilitat del contractista subsisteix en allò que excedeixi de l'import de la garantia.

— L'LCSP preveu que la garantia definitiva pugui confiscar-se en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que estableixi el mateix contracte o aquesta Llei. Aquesta possibilitat s'enuncia amb caràcter general en l'article 88 c, i també amb caràcter particular, per a determinats contractes, en dos preceptes en els quals preveu que si el contracte es resol per causa imputable al contractista es confisqui la garantia i també que el contractista indemnitzi l'Administració pels danys i perjudicis ocasionats. Així succeeix en els articles 247.4 i 286.3 de l'LCSP, que es refereixen respectivament al concessionari d'una obra pública i al contractista d'un contracte de serveis que consisteixi en l'elaboració íntegra d'un projecte d'obres. Si això es posa en relació amb l'article 208, que es refereix expressament a la confiscació o pèrdua de la garantia, es dedueix fàcilment que es tracta d'una possibilitat que ha d'operar en tots els contractes, atès que, a més, no tindria cap sentit que tan sols fos així en determinats contractes.

— La redacció de l'apartat 1 de l'article 90 de l'LCSP *a contrario sensu*. Aquest precepte lliga la devolució o cancel·lació de la garantia al fet que es compleixi satisfactòriament el contracte o al fet que, si es resol el contracte, sigui sense culpa del contractista. Així doncs, si el contracte no es compleix satisfactòriament o es resol amb culpa del contractista la garantia no s'ha de tornar ni cancel·lar.

— La necessitat de fer una interpretació integradora de l'LCSP que atengui no només la literalitat dels apartats 3 i 4 de l'article 208 sinó també la resta de preceptes que es refereixen a la resolució dels contractes i, molt especialment, a la naturalesa, finalitat i regulació de la garantia definitiva, de manera que no es faci una interpretació aïllada i excloent d'un precepte legal. Certament, que l'article 208 no indiqui expressament que s'hagi de confiscar la garantia no significa que això no sigui així per aplicació d'altres preceptes.

10. Siguí com sigui, amb independència de la posició que es consideri més encertada pel que fa a la confiscació de la garantia en els casos de la resolució d'un contracte per causa imputable al contractista, cal tenir en compte alguns altres pronunciaments que

es refereixen al fet que els plecs de clàusules administratives particulars del contracte, en línia amb la lletra c de l'article 88 de l'LCSP —que disposa que el contracte i, per tant, els plecs, es pronuncien sobre la confiscació de la garantia en els casos de la resolució d'un contracte—, prevegin que en aquests casos s'ha de confiscar la garantia.

Diversos òrgans consultius que mantenen la tesi relativa a la impossibilitat de confiscar la garantia de forma automàtica han afirmat que aquesta confiscació, si està prevista en els plecs, és ajustada a dret. En aquest sentit, el Dictamen 646/2012 del Consell d'Estat i també el Dictamen 286/2011 del Consell Consultiu de Castilla-la Manxa. Aquest darrer indica el següent:

Resta por último hacer referencia a las consecuencias que la resolución contractual acordada debe llevar aparejada, que el Ayuntamiento instructor concreta, en el acuerdo de inicio, en la confiscación de la garantía constituida en su día, y el resarcimiento de daños y perjuicios, si los hubiere, y no fuese suficiente la citada garantía.

En la actualidad, la redacción del artículo 208.3 de la LCSP, novedosa con respecto a lo que sobre el destino de la fianza establecía su antecesor el artículo 113.4 del TRLCAP, en cuanto aquel no parece imponer la confiscación automática de la garantía como efecto propio y necesario de la resolución del contrato administrativo por incumplimiento culpable del contratista, si no se han ocasionado daños y perjuicios a la Administración o estos no alcanzan a la totalidad de aquella, a diferencia de lo que establecía éste, ha dado lugar a un debate doctrinal todavía no resuelto, en forma definitiva, ni en la jurisprudencia ni en la doctrina de los órganos consultivos.

Tal debate, sin embargo, no afecta al presente caso, ya que, en el contrato cuya resolución da lugar al presente dictamen, la confiscación de la fianza se encuentra prevista expresamente en la cláusula 39 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares por las que se rige el contrato, en la que se dispone que *“En los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista le será incautada la garantía y deberá, además, indemnizar a la Administración los daños y perjuicios ocasionados en los que excedan del importe de la garantía incautada”*.

Cláusula que es acorde con lo dispuesto en el artículo 88, letra c), de la LCSP, que, al regular las responsabilidades a que están afectas las garantías, establece que éstas responden *“de la confiscación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo que en él o en esta Ley esté establecido”*, así como con su artículo 90.1, interpretado a sensu contrario, donde se dispone que la garantía no será devuelta o cancelada hasta que se haya producido el vencimiento del plazo de garantía y cumplido satisfactoriamente el contrato de que se trate, *“o hasta que se declare la resolución de éste sin culpa del contratista”*.

Con arreglo a este criterio, en múltiples Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares de la Administración del Estado elaborados después de la entrada en vigor de la LCSP, se establecen cláusulas del siguiente tenor *“Cuando el contrato se resuelva por culpa del adjudicatario, le será incautada la garantía definitiva, sin perjuicio de la indemnización, en su caso, por daños y perjuicios originados a la Administración, en lo que excedan del importe de la garantía incautada”*.

Por todo ello, dado que, en el presente supuesto, el incumplimiento de la empresa contratista no se debe a circunstancias ajenas a su voluntad, sino que son achacables a una conducta culposa de la misma según ha quedado acreditado en el expediente, concurren los requisitos legalmente exigibles para que la autoridad competente decrete, al resolver el contrato, la confiscación de la fianza.

En cuanto a la determinación de los daños y perjuicios, resulta de aplicación lo también estipulado en la cláusula 39 del Pliego de Cláusulas Administrativas, en el que se añade lo siguiente: *“La determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar el contratista se llevará a cabo por el órgano de contratación, previa audiencia del mismo, atendiendo, entre otros factores, al retraso que implique la inversión proyectada y los mayores gastos que ocasione a la Administración”*, cláusula que es totalmente compatible con lo establecido en el artículo 208.3 de LCSP anteriormente transcrito.

El Plec de clàusules administratlves particulars que regeixen el contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial Marivent conté una previsió pel que fa a l'execució incorrecta o defectuosa de la prestació, com és el cas que ens ocupa. En concret, la clàusula 25.5 del Plec estableix el següent:

En el cas que el contractista realitzi defectuosament l'objecte del contracte, o incompleixi el compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per fer-ho, a què es refereixen les clàusules 5.2 i 14.1.1.f i la lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte d'aquest Plec, l'òrgan de contractació podrà optar per resoldre el contracte amb confiscació de la garantia constituïda, o bé imposar una penalització econòmica proporcional a la gravetat de l'incompliment, en una quantia que podrà assolir el 10% del pressupost del contracte.

L'article 129.1 de l'LCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratlves particulars, i que el fet de presentar-les suposa l'acceptació incondicionada de l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense cap excepció ni reserva.

El Tribunal Suprem manté una línia interpretativa molt clara quant a aquest aspecte. Així, per exemple, en les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 4 de novembre de 1997, de 9 de febrer de 2001 i de 28 de juny de 2004. També la mantenen altres tribunals, com ara el Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó en la Sentència 42/2003, de 14 de gener.

En aquest expedient no consta que el recurrent hagi presentat cap al·legació ni recurs contra el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, motiu pel qual el recurrent hi queda sotmès plenament i és procedent confiscar la garantia definitiva, d'acord amb la clàusula 25.5 i el fet que s'ha resolt el contracte per causa imputable al contractista, i tot això amb independència que es determini que s'han produït danys i perjudicis. En conseqüència, el tercer motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

11. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, els documents que consten en l'expedient, el procediment seguit i la Resolució impugnada, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que s'hagi estat vulnerat la normativa en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució impugnada.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Lireba Serveis Integrats, SL, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'aprova la liquidació del contracte de serveis de neteja i manteniment del complex residencial Marivent i, en conseqüència, confirmar l'acte.
2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Presidència.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 2/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 20 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 17 d'octubre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al segon trimestre de 2013 per un total de 6.706,63 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 24 d'octubre de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 22 de novembre de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 17 d'octubre de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 22 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 3/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 127/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 20 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 29 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 17 d'octubre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al segon trimestre de 2013 per un total de 7.672,16 euros, d'acord amb l'apartat 20 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 24 d'octubre de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 21 de novembre de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 17 d'octubre de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. La sol·licitud de suspensió i el recurs es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, respectivament, el 22 de gener i el 4 de febrer de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 4/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 82/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 20 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 7 de maig de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de General Electric Healthcare España, SA (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 2 de juliol de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al primer trimestre de 2013 per un total de 40.185,99 euros, d'acord amb l'apartat 17 del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 3 de juliol de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 2 d'agost de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 de juliol de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit

en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultlva de Contractació Administratlva el 22 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no

puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 5/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 82/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 20 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 7 de maig de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de General Electric Healthcare España, SA (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 17 d'octubre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al segon trimestre de 2013 per un total de 4.557,78 euros, d'acord amb l'apartat 17 del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 29 d'octubre de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 28 de novembre de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 17 d'octubre de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució del director general

del Servei de Salut de les Illes Balears de 17 d'octubre de 2013 —per error la data que indica el recurrent és el 2 de juliol de 2012— sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013 d'aquest contracte. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultlva de Contractació Administratlva el 22 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible

existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justicia de las Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 10/2014

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, centres dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent

DCASE 2013/22268

Hospital Universitari Son Espases

Recurrent: Adalmo, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 20 de febrer de 2014, pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra l'anunci de licitació, els plecs i els documents contractuals del contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent

Fets

1. El 15 de novembre de 2013, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent, per procediment obert. L'anunci de licitació es va publicar en el *Diari Oficial de la Unió Europea* el 14 de gener de 2014 i en el *Butlletí Oficial de l'Estat* el 4 de febrer.
2. El 6 de febrer de 2014, el representant de l'empresa Adalmo, SL, va presentar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra l'anunci de licitació, els plecs i els documents contractuals d'aquest contracte.
3. El 7 de febrer de 2014, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, una vegada comprovat que la Junta Consultiva no era l'òrgan competent per resoldre el recurs i amb la finalitat d'agilitar la resolució del recurs per part de l'òrgan realment competent, va trametre el recurs al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases i el va instar a remetre'l, com més aviat millor, al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

Fonaments de dret

1. L'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), regula el recurs especial en matèria de contractació, que es pot interposar en els procediments i contra els actes que s'indiquen en els apartats 1 i 2.

Concretament, l'article 40 del TRLCSP disposa que:

1. Són susceptibles de recurs especial en matèria de contractació previ a la interposició del contenciós administratiu els actes especificats a l'apartat 2 d'aquest mateix article, quan es refereixin als següents tipus de contractes que pretenguin concertar les administracions públiques i les entitats que tinguin la condició de poders adjudicadors:

a) Contractes d'obres, concessió d'obres públiques, de subministrament, de serveis, de col·laboració entre el sector públic i el sector privat i acords marc, subjectes a regulació harmonitzada.

[...]

2. Poden ser objecte del recurs els actes següents:

a) Els anuncis de licitació, els plec i els documents contractuals que estableixin les condicions que han de regir la contractació.

[...]

La competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació correspon al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en virtut del conveni de col·laboració subscrit dia 29 de novembre de 2012 entre el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears sobre atribució de competència de recursos contractuals.

L'objecte del recurs són els plec, l'anunci de licitació i els documents contractuals del contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent, tramitat per l'Hospital Universitari Son Espases, que té caràcter d'administració pública. Aquest contracte té un valor estimat de 210.175,06 euros i, en conseqüència, es tracta d'un servei subjecte a regulació harmonitzada, per la qual cosa l'acte que s'impugna és susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del TRLCSP i l'òrgan competent per resoldre'l és el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

2. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Es tracta d'un recurs específic per als procediments de contractació que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent d'acord amb el segon paràgraf de l'apartat 5 de l'article 40 del TRLCSP, que disposa que els actes que es dictin en els procediments d'adjudicació de contractes administratius que no compleixin els requisits de l'apartat 1 de l'article 40 poden ser objecte de recurs de conformitat amb el que disposen la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

L'apartat 1 de l'article 66 de la Llei 3/2003 disposa el següent:

Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

El fonament d'aquest recurs es troba en la mateixa Llei 3/2003, concretament en l'article 59, que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992, que permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, com ara la contractació pública, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Com ja ha interpretat reiteradament aquesta Junta Consultiva (entre d'altres, en l'Informe 13/2008, de 30 de juliol de 2009 "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic), aquest recurs especial en matèria de contractació no és el recurs especial en matèria de contractació de l'article 40 del TRLCSP, sinó que és un recurs diferent que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent.

En conseqüència, l'acte que s'impugna és susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del TRLCSP i l'òrgan competent per resoldre'l és el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, i no la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'empresa Adalmo, SL, contra l'anunci de licitació, els plecs i els documents contractuals del contracte de serveis de gestió de residus sanitaris i peril·losos generats a l'Hospital Verge de la Salut, al CE El Carme, a l'Hospital Psiquiàtric i a l'Hospital General, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, Sector Ponent, per manca de competència d'aquesta Junta Consultlva de Contractació Administratlva per resoldre'l.
2. Notificar aquest Acord a l'empresa Adalmo, SL, i a l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administratlva del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administratlva.

Exp. Junta Consultiva: RES 6/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 2 de juliol de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al primer trimestre de 2013 per un total de 5.058,69 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 3 de juliol de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 2 d'agost de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 de juliol de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 31 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 7/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 127/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 29 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 2 de juliol de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al primer trimestre de 2013 per un total de 29.050,99 euros, d'acord amb l'apartat 20 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 3 de juliol de 2013 per correu electrònic, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. L'1 d'agost de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 de juliol de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013 d'aquest contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 31 de gener de 2014.

4. El 2 d'agost de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va presentar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Aquest escrit es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 31 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto

administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 8/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 127/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 29 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. L'11 de desembre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al tercer trimestre de 2013 per un total de 16.605,47 euros, d'acord amb l'apartat 20 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 13 de desembre de 2013.
3. El 13 de gener de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears d'11 de desembre de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 31 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnatiu.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnatiu quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 9/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de febrer de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. L'11 de desembre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al tercer trimestre de 2013 per un total de 4.083,96 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 13 de desembre de 2013.
3. El 13 de gener de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears d'11 de desembre de 2013 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013 d'aquest contracte. Juntament amb l'escrit de recurs, el representant del contractista va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució objecte de recurs. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 31 de gener de 2014.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 1/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables

CONTR 2013/3262

Conselleria d'Economia i Competitivitat

Recurrent: Cubic Estudi Tècnic, SLP

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de març de 2014, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Cubic Estudi Tècnic, SLP, contra la Resolució del conseller d'Economia i Competitivitat per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables

Fets

1. El 10 de setembre de 2013, el secretari general de la Conselleria d'Economia i Competitivitat va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables, per procediment obert.
2. El 4 de novembre de 2013, la Mesa de Contractació va obrir els sobres que contenien les proposicions econòmiques dels licitadors admesos en el procediment i va acordar requerir l'empresa Lavola 1981, SA, que havia presentat la millor oferta econòmica, la qual es va considerar anormal o desproporcionada, perquè en el termini de deu dies hàbils presentàs la justificació de la seva oferta en els termes establerts en la normativa.
3. El 15 de novembre de 2013, el representant de Lavola 1981, SA, va aportar la justificació de la seva oferta.
4. El 18 de novembre de 2013, el cap de la Secció de Seguretat Nuclear de la Direcció General d'Indústria i Energia, que formava part de la Mesa de Contractació, va emetre un informe tècnic sobre la justificació presentada per Lavola 1981, SA.
5. El 19 de novembre de 2013, la Mesa de Contractació es va reunir per llegir l'informe tècnic, i va acordar acceptar la justificació de l'empresa i proposar l'adjudicació del contracte a Lavola 1981, SA.

6. El 4 de desembre de 2013, el secretari general de la Conselleria d'Economia i Competitivitat va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables a Lavola 1981, SA. Aquesta Resolució es va notificar a Cubic Estudi Tècnic, SLP, el 9 de desembre.
7. El 9 de gener de 2014, el representant de l'empresa Cubic Estudi Tècnic, SLP, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte.
8. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors. El 4 de febrer de 2014, el representant de Lavola 1981, SA, va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria d'Economia i Competitivitat.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i amb l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa Cubic Estudi Tècnic, SLP, es fonamenta en el fet que, a parer del recurrent, l'adjudicació del contracte és arbitrària, excessivament discrecional i no ha estat objectiva, atès que s'ha basat en un informe d'un tècnic sobre el contingut de l'escrit que va presentar l'adjudicatari com a justificació de la seva oferta anormal o desproporcionada, que únicament reproduïx l'escrit que va presentar l'adjudicatari, i que accepta les seves al·legacions, tot i que es basa "en meras suposiciones, sin fundamentos jurídicos ni documentales, ni elementos probatorios que lo justifiquen", de manera que l'Administració no ha fonamentat per

què ha admès els arguments de l'adjudicatari. En definitiva, el recurrent al·lega també la manca de motivació de l'informe tècnic i de l'adjudicació del contracte.

A més, el recurrent considera que l'Administració ha infringit les normes que regulen la concurrència en els procediments de contractació, i que l'adjudicatari no ha respectat els preus de mercat i ha generat un desavantatge competitiu. En concret, qüestiona el següent:

— La preparació i la capacitat tècnica o professional del tècnic que va emetre l'informe sobre la justificació de l'oferta de Lavola 1981, SA, i la de la resta dels integrants de la Mesa de Contractació; la discrecionalitat de la Mesa per haver admès l'informe del tècnic com a justificació de l'oferta desproporcionada, i la concentració de poder en el tècnic atesa la preponderància o importància final del seu criteri en el resultat del procediment de contractació.

— El contingut de les al·legacions amb les quals Lavola 1981, SA, justifica la seva oferta, que es refereixen a consideracions tècniques, a consideracions en relació amb el benefici industrial i a consideracions de mercat.

A parer del recurrent, s'ha produït una discriminació respecte de la resta d'empreses que han participat en el procediment de contractació, atès que considera que les condicions de solvència no poden servir per justificar l'oferta, que es vulnera el principi de concurrència competitiva i que Lavola 1981, SA, no aporta cap document ni cap prova per acreditar la realitat de les seves afirmacions.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li l'adjudicació del contracte i que es dicti una nova resolució per la qual s'adjudiqui el contracte a Cubic Estudi Tècnic, SLP.

3. El contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables s'ha adjudicat a una empresa que havia presentat una proposició considerada, inicialment, anormal o desproporcionada, atès que el preu de l'oferta era inferior en més de deu unitats percentuals a la mitjana aritmètica de les ofertes presentades.

La qüestió de fons que es planteja en el recurs és determinar si la justificació aportada per Lavola 1981, SA, en relació amb la seva oferta anormal o desproporcionada és o no suficient o adequada per entendre que l'oferta és viable i es pot complir, i si l'acceptació de la justificació de l'oferta és contrària a la normativa o als principis de la contractació pública.

4. La Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de

subministraments i de serveis, preveu la possibilitat que en un procediment de contractació es presentin ofertes anormalment baixes i en l'article 55 disposa el següent:

1. Si, respecto de un contrato determinado, alguna oferta se considera anormalmente baja con relación a la prestación, antes de rechazar dicha oferta, el poder adjudicador solicitará por escrito las precisiones que considere oportunas sobre la composición de la oferta.
[...]
2. El poder adjudicador consultará al licitador y verificará dicha composición teniendo en cuenta las justificaciones aportadas.

L'article 152 del TRLCSP, sota l'epígraf "Ofertes amb valors anormals o desproporcionats", regula aquesta tècnica i distingeix segons si hi ha un únic criteri d'adjudicació —el preu— o si n'hi ha diversos. Així, l'apartat 1 d'aquest article disposa que quan l'únic criteri valorable de forma objectiva a considerar per a l'adjudicació d'un contracte sigui el del preu, el caràcter desproporcionat o anormal de les ofertes es pot apreciar d'acord amb els paràmetres objectius que s'estableixin reglamentàriament, per referència al conjunt d'ofertes vàlides que s'hagin presentat. En canvi, d'acord amb l'apartat 2, quan per a l'adjudicació s'hagi de considerar més d'un criteri de valoració, es poden expressar en els plecs els paràmetres objectius en funció dels quals s'ha d'apreciar, si s'escau, que la proposició no pot ser complerta com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats.

Els apartats 3 i 4 de l'article 152 del TRLCSP regulen el procediment que s'ha de seguir en el cas que s'aprecii que una oferta presenta valors anormals o desproporcionats en els termes següents:

3. Quan s'identifiqui una proposició que pugui ser considerada desproporcionada o anormal, s'ha de donar audiència al licitador que l'hagi presentat perquè justifiqui la valoració de l'oferta i en precisi les condicions, en particular pel que fa a l'estalvi que permeti el procediment d'execució del contracte, les solucions tècniques adoptades i les condicions excepcionalment favorables de què disposi per executar la prestació, l'originalitat de les prestacions proposades, el respecte de les disposicions relatives a la protecció de l'ocupació i les condicions de treball vigents al lloc en què s'hagi de realitzar la prestació, o la possible obtenció d'una ajuda d'Estat.

En el procediment s'ha de sol·licitar l'assessorament tècnic del servei corresponent.

[...]

4. Si l'òrgan de contractació, tenint en compte la justificació efectuada pel licitador i els informes esmentats a l'apartat anterior, estima que l'oferta no pot ser complerta com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats, l'ha d'excloure de la classificació i acordar l'adjudicació a favor de la proposició econòmicament més avantatjosa,

d'acord amb l'ordre en què hagin estat classificades de conformitat amb el que assenyala l'apartat 1 de l'article anterior.

L'article 85 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, conté els criteris o paràmetres objectius per determinar quan s'ha de considerar, en els procediments de contractació en els quals només hi hagi un únic criteri d'adjudicació —el preu—, que una oferta és anormal o desproporcionada, en funció del nombre de licitadors que hagin participat en el procediment.

El Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, estableix en la lletra f de l'apartat 1 de l'article 22, com una de les seves funcions, que quan la mesa de contractació entengui que alguna de les proposicions podria ser qualificada d'anormal o desproporcionada, ha de tramitar el procediment que a aquest efecte preveu l'article 152 del TRLCSP i, en funció del resultat, ha de proposar a l'òrgan de contractació que l'accepti o la rebutgi.

Tot això es recull en la lletra K del Quadre de característiques i en la clàusula 15.4 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte objecte de recurs.

La finalitat de la regulació de les ofertes anormals o desproporcionades és, tant en les directives comunitàries de contractació pública com en la legislació espanyola que les incorpora, impedir que l'òrgan de contractació pugui rebutjar automàticament aquestes ofertes sense dur a terme una comprovació prèvia per determinar si es poden complir satisfactòriament.

D'acord amb la regulació que estableix el TRLCSP, aquesta comprovació prèvia es materialitza en un procediment contradictori que requereix, d'una banda, que abans d'adoptar una decisió sobre l'adjudicació del contracte es doni audiència als licitadors que hagin presentat ofertes amb valors anormals o desproporcionats perquè justifiquin les seves ofertes i, de l'altra, que se sol·liciti l'assessorament tècnic del servei corresponent.

La justificació d'una oferta consisteix a explicar els elements en què el licitador va fonamentar l'oferta, adduint raons convincents, amb l'objectiu d'argumentar la viabilitat i l'encert d'una proposició, en els termes en què va ser presentada al procediment de contractació.

L'assessorament tècnic, que té caràcter preceptiu, es plasma en un informe que permet a l'òrgan de contractació verificar o comprovar que, conforme a les explicacions esmentades, l'oferta és viable, i, per tant, que l'execució de la prestació que constitueix l'objecte del contracte queda garantida en la forma que estableixen els plecs de condicions. Per aquest motiu, s'exigeix un informe tècnic raonat que, a partir de les

al·legacions del licitador l'oferta del qual s'ha considerat anormal o desproporcionada, posi en relleu que els valors anormals o desproporcionats de l'oferta no afectaran l'execució del contracte.

La decisió sobre si l'oferta pot complir-se o no correspon a l'òrgan de contractació, el qual ha de sospesar les al·legacions que hagi formulat l'empresa licitadora i l'informe o els informes que hagin emès els serveis tècnics, que no tenen caràcter vinculant.

En definitiva, el que es persegueix és, d'una banda, garantir l'execució correcta del contracte, és a dir, garantir que l'execució del contracte no es pugui frustrar com a conseqüència del fet que una oferta o una proposició contenguin valors anormals o desproporcionats i, per tant, comprovar que aquestes ofertes o proposicions són viables i que en cas de ser seleccionades es podran complir correctament en els termes que s'hagin establert, i, de l'altra, establir, com a garantia dels principis de lliure concurrència, no-discriminació i transparència, uns mecanismes de protecció per a l'empresa licitadora que impedeixin que se'n pugui rebutjar l'oferta de forma automàtica sense haver-ne comprovat prèviament la viabilitat.

5. En l'escrit de recurs el recurrent qüestiona la preparació i la capacitació tècnica o professional del tècnic que va emetre l'informe sobre l'oferta de Lavola 1981, SA, i la de la resta d'integrants de la Mesa de Contractació; la discrecionalitat de la Mesa per haver admès l'informe del tècnic com a justificació de l'oferta desproporcionada, i la concentració de poder en el tècnic atesa la preponderància o importància final del seu criteri en el resultat del procediment de contractació.

En concret, el recurrent afirma que la Mesa de Contractació va actuar amb discrecionalitat, i dubta de la professionalitat dels seus membres, en especial, del tècnic que va emetre l'informe sobre la justificació de l'oferta anormal o desproporcionada que va presentar Lavola 1981, SA. Així mateix, afirma que l'informe hauria d'haver estat elaborat per una persona que no formàs part de la Mesa, atès que el fet que l'elaboràs un membre de la Mesa de Contractació, que coneixia les propostes presentades per la resta dels licitadors, va propiciar una concentració de poder inadmissible en el tècnic.

L'article 320 del TRLCSP disposa que, llevat del cas en què la competència per contractar correspongui a una junta de contractació, en els procediments oberts els òrgans de contractació de les administracions públiques estan assistits per una mesa de contractació, que és l'òrgan competent per valorar les ofertes. Pel que fa a la composició de la mesa, aquest precepte, de caràcter no bàsic, estableix que està constituïda per un president, els vocals que es determinin reglamentàriament i un secretari.

L'article 21 del Reial decret 817/2009, també de caràcter no bàsic, desplega l'article 320 del TRLCSP quant a la composició de les meses de contractació.

En l'àmbit autonòmic, l'article 3 del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula la composició de les meses de contractació i disposa que:

La Mesa de Contractació està presidida pel secretari general de la conselleria contractant, o pel secretari de l'entitat en els supòsits d'organismes autònoms i altres entitats instrumentals del sector públic autonòmic, o per aquells que es designin per a cada cas, i com a mínim n'han de formar part un vocal representant de la Intervenció General de la Comunitat Autònoma que, quan es tracti d'entitats instrumentals amb pressupost propi, podrà ser el de la unitat que tenguí assignada la funció de control econòmic en aquestes entitats; un vocal representant de l'assessoria jurídica que pot pertànyer, indistintament, a la Direcció de l'Advocacia de la Comunitat Autònoma o al servei que tenguí atribuït l'assessorament jurídic de l'òrgan de contractació, i un vocal pertanyent al servei promotor de l'expedient. Ha d'actuar com a secretari de la Mesa el cap de la unitat administrativa de contractació que tramiti l'expedient.

Tots els membres de les Meses seran designats per l'òrgan de contractació, qui podrà fer-ho per cada contracte o de manera permanent mitjançant acord publicat en el BOIB, sense perjudici, en aquest darrer cas, de poder-hi incorporar nous vocals en aquelles contractacions que per la seva especialitat o importància així ho determini el mateix òrgan de contractació.

L'òrgan de contractació va designar, d'acord amb aquest precepte, els membres de la Mesa de Contractació per a l'adjudicació del contracte objecte de recurs, tots els quals, llevat del president —que és un alt càrrec—, són funcionaris de carrera de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i, per tant, tenen reservat l'exercici de les funcions tècniques, d'assessorament legal i de control i fiscalització interna de la gestió econòmicofinancera i pressupostària per a una major garantia d'objectivitat, imparcialitat i independència en l'exercici de la funció pública, tal com disposa l'article 14 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

Així doncs, la professionalitat i la imparcialitat dels membres de la Mesa de Contractació es presumeix des del moment en què els funcionaris accedeixen a l'ocupació pública d'acord amb procediments d'imparcialitat, objectivitat i transparència i d'acord amb les seves competències professionals.

Per tant, no es pot admetre que el recurrent qüestioní sense cap fonament la preparació o la capacitat tècnica o professional del tècnic o la de la resta d'integrants de la Mesa, ni tampoc es pot admetre l'al·legació del recurrent relativa a l'existència d'una excessiva concentració de poder en el tècnic que informa i que, alhora, és membre de la

Mesa, atès que, com ja s'ha dit abans, quan s'identifica una proposició que pot ser considerada desproporcionada o anormal s'ha de requerir l'assessorament d'un tècnic del servei corresponent, i no s'exigeix que l'hagi d'emetre un tècnic aliè a la mesa de contractació.

Pel que fa a l'al·legació del recurrent sobre l'excessiva discrecionalitat de la Mesa de Contractació en relació amb l'admissió de l'informe i la formulació de la proposta d'adjudicació —i, en definitiva, en la posterior adjudicació del contracte—, el recurrent afirma que en un alt percentatge de casos el sentit de l'informe tècnic de valoració de les ofertes anormals o desproporcionades és determinant en la decisió de l'òrgan de contractació, i esmenta la Resolució 42/2011, de 24 de febrer, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la qual es reconeix l'existència de discrecionalitat administrativa en l'apreciació de qüestions tècniques, i de la qual transcriu el fragment següent:

la Administración dispone de un cierto nivel de discrecionalidad en la apreciación de las cuestiones de carácter técnico que no son controlables desde el punto de vista jurídico. Ello no significa que en punto a los temas de carácter técnico la Administración pueda apreciarlos libremente, pero sí que el control de legalidad no puede ir más allá de determinar si en la apreciación y valoración de tales extremos se ha actuado sin discriminación entre los licitadores [...], que no se haya incurrido en error patente [...] y que, finalmente, no se haya producido ninguna infracción legal en el cumplimiento de los requisitos y trámites del procedimiento de valoración.

Sobre aquesta mateixa qüestió, en el sentit de considerar que aquesta discrecionalitat també és present en els casos en què s'ha de valorar si la justificació de l'oferta que té valors anormals o desproporcionats és suficient, es pronuncia el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en Resolució 42/2013, de 23 de gener, en la qual va manifestar el següent:

En este sentido debe apuntarse que, de conformidad con la jurisprudencia del Tribunal Supremo, y como ha tenido ocasión este Tribunal en distintas resoluciones de señalar, sólo en aquéllos casos en que la valoración efectuada por la Mesa de contratación deriva del error, la arbitrariedad o el defecto procedimental cabría entrar en su revisión, sin que se trate, a la hora de apreciar la posible existencia de error en la valoración, de realizar *“un análisis profundo de las argumentaciones técnicas aducidas por las partes sino más exactamente y tal como la jurisprudencia ha puesto de manifiesto, de valorar si en la aplicación del criterio de adjudicación se ha producido un error material o de hecho que resulte patente de tal forma que pueda ser apreciado sin necesidad de efectuar razonamientos complejos”* (Resolución de este Tribunal núm. 93/2012) —este criterio, si bien se emite en relación con la valoración efectuada por la Mesa de los criterios de adjudicación no valorables

mediante fórmula sino dependientes de juicios de valor, resulta extrapolable a la valoración efectuada en relación con la suficiencia de la justificación presentada por una empresa acerca de la viabilidad de su proposición, cuando éste se encuentra en “baja temeraria”.

[...]

Entiende este Tribunal, a la vista de la documentación aportada por la empresa y del contenido del informe emitido por la Comisión Técnica, que las conclusiones que en este se alcanzan se encuentran, en su conjunto, sólidamente fundamentadas, sin que las distintas explicaciones ofrecidas por la empresa recurrente en el escrito de interposición del recurso permitan desvirtuar, en su conjunto, la conclusión alcanzada por la Mesa de contratación, circunstancia ésta que, unida a la discrecionalidad técnica con que cuenta la Mesa de contratación en orden a valorar la suficiencia de la justificación aportada por la empresa sobre la viabilidad de su proposición, determina la improcedencia de la revisión de dicho criterio, teniendo en cuenta que no nos encontramos ante ninguno de los supuestos que permitirían la anulación en esta sede de la decisión del Órgano de contratación (error manifiesto y constatable sin necesidad de un examen técnico en profundidad, arbitrariedad, o defecto formal en la tramitación).

Efectivament, d'acord amb la doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals no és procedent revisar l'informe tècnic emès en el procediment contradictori de justificació d'ofertes anormals o desproporcionades, tret dels casos en què hi hagi un error manifest, arbitrarietat o que s'hagin vulnerat el principi de no-discriminació o els tràmits i els requisits procedimentals.

Per tant, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals reconeix un indiscutible marge de discrecionalitat a l'òrgan de contractació quant a l'acceptació de la justificació d'una oferta anormal o desproporcionada.

En el procediment objecte de recurs s'ha actuat d'acord amb el que disposen l'article 152 del TRLCSP i el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, i s'ha sol·licitat la justificació de la viabilitat de l'oferta que incorre en valors anormals o desproporcionats, com també un informe tècnic sobre la justificació, per la qual cosa no s'observa l'existència d'una excessiva discrecionalitat ni de cap error procedimental, com tampoc no s'observa que s'hagi vulnerat de cap manera el principi de no-discriminació.

No obstant això, cal assenyalar que tot i que l'informe tècnic de valoració de la justificació de l'oferta anormal o desproporcionada de Lavola 1981, SA, conclou que l'empresa ha justificat el preu d'execució que havia ofert, tant les consideracions tècniques prèvies com la conclusió estan redactades en uns termes molt ambigus, que

no permeten discernir de forma clara i absoluta si el tècnic s'ha limitat a reproduir algunes parts de l'informe de justificació de l'oferta, o si realment ha analitzat i ha fet seves les argumentacions amb què Lavola 1981, SA, justifica la seva oferta i les ha considerat adequades, en el sentit que el tècnic considera que amb aquesta justificació l'empresa ha adduït les raons que expliquen la viabilitat de l'oferta i, que, per tant, el contracte es pot complir.

S'ha de dir que l'òrgan de contractació, en la Resolució objecte d'impugnació, es va limitar a fer constar en els fets que la Mesa de Contractació havia acceptat la justificació de l'empresa Lavola 1981, SA, i que havia proposat l'adjudicació del contracte a aquesta empresa, però no hi reflecteix els arguments o els raonaments que l'han conduït a considerar que l'oferta era viable i que, per tant, l'empresa podia complir el contracte correctament. En conseqüència, s'ha d'entendre que aquesta Resolució manca de motivació.

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució) com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de setembre de 2011 manifesta que:

Es, por tanto, admisible una motivación breve y lacónica que contenga los elementos y razones de juicio que permitan conocer los criterios jurídicos en que se apoya la decisión adoptada. En este sentido, se ha aceptado, como motivación constitucionalmente adecuada, la motivación por remisión o *aliunde*, técnica en virtud de la cual se incorporan a la resolución que prevé la remisión los razonamientos jurídicos de la decisión o documento a la que se remite (Auto del Tribunal Constitucional 207/1999, de 28 de julio), porque ello permite conocer las razones en las que se ha basado la decisión judicial. Como señala la Sentencia del Tribunal Constitucional 144/2007, de 18 de junio, FJ 3, una fundamentación por remisión «no deja de serlo ni de satisfacer la exigencia constitucional contenida en el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva [entre otras muchas, SSTC 187/2000, de 10 de julio, FJ 2; 8/2001, de 15 de enero, FJ 3, *in fine*; 13/2001, de 29 de enero, FJ 2; 108/2001, de 23 de abril, FJ 2; 5/2002, de 14 de enero, FJ 2; 171/2002, de 30 de septiembre FJ 2; y ATC 194/2004, de 26 de mayo, FJ 4 b); en términos similares, SSTC 115/2003, de 16 de junio, FJ 8; 91/2004, de 19 de mayo, FJ 8; 113/2004, de 12 de julio, FJ 10; 75/2005, de 4 de abril, FJ 5; y 196/2005, de 18 de julio, FJ 3], siempre y cuando dicha remisión se produzca de forma expresa e inequívoca [STC 115/1996, de 25 de junio, FJ 2 b)] y que la cuestión sustancial de que se trate se hubiera resuelto en la resolución o documento al que la resolución judicial se remite (SSTC

27/1992, de 9 de marzo, FJ 4; y 202/2004, de 15 de noviembre, FJ 5; y ATC 312/1996, de 29 de octubre, FJ 6).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. [...]

En conseqüència, atès que la Resolució objecte de recurs no conté cap pronunciament, ni tan sols de forma succinta, sobre els motius o els raonaments en què l'òrgan de contractació s'ha basat per arribar al convenciment que l'oferta de l'empresa adjudicatària, que contenia valors anormals o desproporcionats, era viable i es podia complir, cal considerar que incorre en una causa d'invalidesa.

S'ha de dir que fins i tot en el cas que la Resolució hagués fet una remissió a l'informe tècnic sobre la justificació de l'oferta anormal o desproporcionada de l'adjudicatari per motivar-ne la viabilitat, la conclusió hauria estat la mateixa atesa l'ambigüitat amb què, com s'ha dit abans, s'expressa el tècnic.

6. Passem ara a analitzar les al·legacions del recurrent sobre el contingut de l'informe amb el qual Lavola 1981, SA, justifica la seva oferta, que es refereixen a consideracions tècniques, a consideracions en relació amb el benefici industrial i a consideracions de mercat, i també sobre algunes qüestions relacionades amb això.

— Pel que fa a les consideracions tècniques, Lavola 1981, SA, exposa que aplicarà aspectes metodològics, eines i procediments desenvolupats en altres projectes de planificació territorial de característiques similars al que és objecte de licitació, que li permetran optimitzar i focalitzar els treballs en les diferents fases del projecte, cosa que permetrà reduir el temps de dedicació de l'equip tècnic i, consegüentment, reduir els costos de la proposta. Lavola 1981, SA, concreta quines són les millores metodològiques, les eines i els procediments que farà servir per executar el contracte.

El recurrent al·lega que les empreses admeses a la licitació complien els criteris de solvència tècnica que establia el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, que es basaven fonamentalment en la disposició d'un equip de feina multidisciplinari i d'instal·lacions i equipament adequats a l'objecte del contracte, i que, per tant, les consideracions tècniques amb què Lavola 1981, SA, justifica la seva oferta no es poden tenir en compte com a element justificatiu de l'oferta, atès que, a parer del recurrent, això discrimina de forma negativa la resta de licitadors en la mesura que en el moment d'acreditar la seva solvència no varen poder aportar cap informació sobre la seva metodologia o millores ni defensar els avantatges de les seves ofertes.

En aquest cas, els empresaris que complien els requisits de solvència que establia el Plec de clàusules administratives particulars varen ser admesos a la licitació, i la Mesa de Contractació, d'acord amb els paràmetres objectius que establia el Plec, va advertir que Lavola 1981, SA, havia presentat una oferta anormal o desproporcionada, motiu pel qual, en compliment de l'article 152.3 del TRLCSP, li va donar audiència perquè la justificàs.

El que fa Lavola 1981, SA, és explicar o precisar la seva oferta fent referència a algunes de les condicions a què es refereix l'article 152.3 del TRLCSP, com ara l'estalvi que permet el procediment d'execució del contracte i les solucions tècniques adoptades, per justificar que la seva oferta és viable i que pot complir el contracte en el cas de resultar-ne adjudicatària. Com és obvi, aquesta justificació no es va demanar a la resta de licitadors precisament perquè no hi havia cap dubte que en cas de resultar adjudicatària podrien complir el contracte.

Per tant, la Mesa de Contractació es va limitar a aplicar el Plec de clàusules administratives particulars pel que fa a les ofertes amb valors anormals o desproporcionats i a seguir el procediment que preveu l'article 152.3 del TRLCSP per al cas en què s'hagi identificat una oferta d'aquestes característiques—procediment en el qual no es preveu la participació de la resta de licitadors—, sense que d'aquesta actuació es derivi cap tracte discriminatori respecte de les empreses les ofertes de les quals no contenen valors anormals o desproporcionats.

És necessari recordar, com es posa de manifest en la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 29 de març de 2012, *SAG ELV Slovensko i altres*, dictada en l'assumpte C-599/10, que l'existència d'un debat contradictori entre el poder adjudicador i el candidat a fi que aquest pugui provar que la seva oferta és seriosa constitueix una exigència de la Directiva 2004/18/CE, adreçada a evitar l'arbitrarietat del poder adjudicador i a garantir una sana competència entre les empreses.

Així doncs, les al·legacions del recurrent no tenen cap sentit i s'han de desestimar, atès que l'Administració, que simplement ha seguit el procediment, no ha discriminat cap licitador.

Certament, és important entendre el significat o la funció de la fase de selecció dels contractistes en els procediments de contractació.

Cal assenyalar que tant la jurisprudència comunitària (Sentència de 20 de setembre de 1988, dictada en l'assumpte C-31/87 *Gebroeders Beentjes BV / Països Baixos*), com la doctrina emanada de les juntes consultives de contractació —com ara l'Informe 36/2001, de 9 de gener de 2002, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat—, es pronuncien en el sentit que en els procediments d'adjudicació dels contractes s'han de distingir fases distintes, amb requisits també distintes, la de selecció dels contractistes i la d'adjudicació del contracte, sense que els criteris de selecció puguin ser utilitzats com a criteris d'adjudicació. Tot i això, el cert és que en el cas que ens ocupa la qüestió que és objecte de debat ni tan sols té relació amb els criteris d'adjudicació del contracte, sinó que es tracta d'una simple justificació de l'oferta d'un dels licitadors amb la finalitat d'explicar que l'oferta és viable i es pot complir.

— Quant al benefici industrial, Lavola 1981, SA, manifesta que té l'objectiu estratègic d'incrementar la seva presència en les Illes Balears i que, per aquest motiu, ajusta el benefici industrial del projecte del 10 % al 4 %.

El recurrent considera que aquesta argumentació no es vàlida com a element probatori i justificatiu d'una oferta desproporcionada, i que evidencia l'aleatorietat i la discrecionalitat amb què Lavola 1981, SA, ha quantificat els costos empresarials per justificar la seva oferta, amb la finalitat d'obtenir uns resultats determinats. A més, afirma que els preus/hora assignats a cada un dels tècnics que han d'executar el projecte i la resta de costos i desplaçaments no estan documentats ni justificats mitjançant les nòmines, els contractes mercantils, les factures o els pressuposts. I també afirma que la reducció del benefici industrial només estaria justificada si estigués fonamentada, d'acord amb l'article 152.3 del TRLCSP, en el respecte de les disposicions relatives a la protecció de l'ocupació i les condicions de treball vigents en el lloc en què s'hagi de dur a terme la prestació, com a forma d'evitar una reducció dràstica de la plantilla, però que aquella reducció no pot servir per justificar l'objectiu estratègic d'ampliar la seva presència a les Illes Balears i augmentar el seu volum de negoci.

El recurrent també considera que la renúncia a una part del benefici industrial atempta contra el principi bàsic de concurrència competitiva i pot generar una "guerra de preus" en el sector que pot provocar alteracions en la qualitat de les prestacions que s'han de dur a terme.

Les afirmacions del recurrent quant a l'aleatorietat i la discrecionalitat de les dades que aporta Lavola 1981, SA, no tenen cap base, sinó que es fonamenten en meres apreciacions particulars, totalment subjectives, sobre l'oferta de Lavola 1981, SA, i no

aporta cap dada per corroborar les seves opinions que permeti concloure que a causa del fet que l'empresa tengui un benefici industrial del 4% l'oferta de Lavola 1981, SA, no és viable.

Certament, la justificació de l'ajust del benefici industrial al 4% té a veure, com s'afirma en l'informe justificatiu, amb l'estratègia empresarial de Lavola 1981, SA, emmarcada en un context de lliure competència i llibertat d'empresa, que per tant no ha d'estar necessàriament vinculat a evitar reduccions dràstiques de la plantilla per manca de volum de negoci, com sembla que sosté el recurrent. Per tant, la reducció del benefici industrial en cap cas atempta contra el principi de lliure concurrència, atès que el fet que una empresa que concorre a un procediment de contractació decideixi reduir el seu benefici industrial no és un fet que pugui impedir que altres empreses participin en un procediment de contractació concret. De fet, ni tan sols és un aspecte conegut per la resta d'empreses, sinó que és una decisió que queda en l'àmbit empresarial més íntim. Per tant, no s'arriba a entendre de quina manera aquesta decisió afecta el principi de concurrència en la contractació pública.

Pel que fa al fet que Lavola 1981, SA, no hagi aportat proves documentals per confirmar les dades amb què pretén justificar la seva oferta, s'ha de dir que ni el TRLCSP ni el Reglament general com tampoc el Reial decret 817/2009 no exigeixen que la justificació d'una oferta anormal o desproporcionada, en particular la reducció del benefici industrial, hagi d'anar acompanyada de cap document o element probatori. En conseqüència, també s'han de desestimar les al·legacions del recurrent pel que fa a aquesta qüestió.

— Pel que fa a les consideracions de mercat, Lavola 1981, SA, assenyala que la seva oferta s'adapta als condicionants de mercat, atès que els preus d'altres projectes comparables han baixat els darrers anys entre un 25 % i un 35 % fruit de l'optimització dels treballs i de la competència que hi ha en el mercat.

El recurrent argumenta que les altres tres empreses admeses en el procediment de contractació varen presentar ofertes ajustades a una forquilla de preus d'un 5%, la qual cosa evidencia que el preu de mercat està dins d'aquest rang, i que, per tant, l'oferta de Lavola 1981, SA, no s'ajusta en absolut al preu de mercat. A més, manifesta que les afirmacions de Lavola 1981, SA, són meres suposicions i contravenen el principi de concurrència competitiva, i que Lavola 1981, SA, no aporta cap document que confirmi o justifiqui que el seu preu és un preu de mercat.

Cal assenyalar que el recurrent no aporta cap argument o element de judici que provi o que dugui al convenciment que Lavola 1981, SA, no podrà complir el contracte d'acord amb la seva oferta. En un cas similar, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 24/2011, de 9 de febrer, va manifestar que:

La recurrente para justificar su recurso utiliza argumentos tendentes tan sólo a poner de manifiesto el carácter exageradamente bajo de la oferta en relación con los costes de producción a incurrir para la prestación del servicio. Ni un solo argumento se esgrime para demostrar que en tales condiciones la oferta es imposible de cumplir. Simplemente se trata de acreditar vía costes de producción que la oferta de la adjudicataria es inferior al coste de prestación del servicio. Con ello se pone de manifiesto que, aun admitiendo que la forma normal de actuar en el mundo empresarial, no es hacerlo presumiendo que se sufrirán pérdidas como consecuencia de una determinada operación, situación ésta que sólo se produciría si aceptamos los cálculos de costes de la recurrente, es claro también que entre las motivaciones del empresario para emprender un determinado negocio no sólo se contemplan las específicas de ese negocio concreto, sino que es razonable admitir que para establecer el resultado de cada contrato, se haga una evaluación conjunta con los restantes negocios celebrados por la empresa y que, analizado desde esta perspectiva, pueda apreciarse que produce un resultado favorable.

En relació amb tot això, cal reiterar que la normativa no exigeix que s'aporti cap prova documental d'aquest tipus d'argument per justificar una oferta amb valors anormals o desproporcionats, sinó que el que es requereix és una explicació dels motius en virtut dels quals, tot i haver-hi valors anormals i, en conseqüència, una certa presumpció que l'oferta és inviable, no hi ha obstacle perquè el contracte s'executi en els seus termes. S'ha de dir també que no s'exigeix una prova absoluta per part del licitador sinó una argumentació raonada i coherent, amb fonament en les circumstàncies o els aspectes a què es refereix l'article 152.3 del TRLCSP —que no formen una relació exhaustiva de possibles justificacions— del fet que el contracte es pot complir.

Certament, seria exagerat exigir una justificació més enllà d'allò que sembla lògic i raonable, fins i tot tenint en compte que el fet que una oferta no tenguí valors anormals o desproporcionats tampoc és, en la pràctica, una garantia absoluta que el contracte es pugui complir d'acord amb els seus termes.

Pel que fa a l'al·legació del recurrent que les afirmacions de Lavola 1981, SA, contravenen el principi de concurrència, s'ha de dir una altra vegada que no s'arriba a entendre de quina manera les seves manifestacions afecten el principi de concurrència en la contractació pública.

Finalment, l'afirmació del recurrent que el fet que un nombre determinat d'empreses ha presentat unes ofertes ajustades a una forquilla de preus d'un 5% no significa necessàriament ni prova que el preu que ofereixen aquestes empreses sigui un preu de mercat, sinó que pot tenir altres lectures, com ara que això sigui un índex que aquestes empreses han duit a terme una pràctica col·lusòria, prohibida per les normes que regulen el dret de la competència.

En definitiva, aquesta al·legació del recurrent també s'ha de desestimar.

7. Tot i que l'escrit de recurs conté nombroses al·legacions que s'han desestimat, tant pel que fa a la preparació i la capacltació tècnica o professional del tècnic que va emetre l'informe sobre la justificació de l'oferta de Lavola 1981, SA, i la de la resta dels integrants de la Mesa de Contractació, a la discrecionalitat de la Mesa per haver admès l'informe del tècnic com a justificació de l'oferta desproporcionada, i a la concentració de poder en el tècnic atesa la preponderància o importància final del seu criteri en el resultat del procediment de contractació, com pel que fa al contingut de l'escrit amb el qual l'empresa justifica la seva oferta, el cert és que una de les al·legacions —la manca de motivació de l'acceptació de l'oferta— sí té fonament, ni que sigui únicament per l'ambigüitat amb què s'expressa el tècnic, ambigüitat que, com ja hem dit abans, no permet discernir de forma clara i absoluta si el tècnic s'ha limitat a reproduir els arguments de l'adjudicatari o si ha duit a terme un procés d'anàlisi i acceptació d'aquests arguments que l'ha conduït al convenciment intern que l'oferta es podia complir. És per aquest motiu, que pot considerar-se purament formal, pel qual aquesta Junta Consultlva considera que aquesta al·legació s'ha d'estimar.

8. L'article 31 del TRLCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, especialment, les de les regles contingudes en aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables, incorre en causa d'anul·labilitat, atès que no conté, ni en el cos de la Resolució ni per remissió a l'informe tècnic, cap pronunciament, ni tan sols de forma succinta, sobre els motius en què l'òrgan de contractació s'ha basat per arribar al convenciment que l'oferta de l'empresa adjudicatària, que contenia valors anormals o desproporcionats, era viable i es podia complir. Per tant, aquesta Resolució està afectada per una causa d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Cubic Estudi Tècnic, SLP contra la Resolució del conseller d'Economia i Competitivitat, per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció i suport a la tramitació de la modificació del Pla Director Sectorial Energètic de les Illes Balears relatiu a l'ordenació territorial d'energies renovables i, en conseqüència, anul·lar l'acte.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de l'emissió de l'informe tècnic sobre la justificació de l'oferta de Lavola 1981, SA, perquè, una vegada emès, es continuï el procediment fins que es resolgui.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria d'Economia i Competitivitat.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 15/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 31 de març de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de General Electric Healthcare España, SL (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 20 de febrer de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al quart trimestre de 2013 per un total de 4.957,36 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del document de determinació de mitjans tècnics que va regular la licitació i l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats pel qual es va fer una revisió del servei de disponibilitat del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 24 de febrer de 2014 per correu electrònic.
3. El 21 de març de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 20 de febrer de 2014 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013 d'aquest contracte.

En aquest escrit, el recurrent demana que s'anul·li la Resolució que s'impugna i que se'n suspengui l'execució, atès que li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar, i que aquesta Resolució és un acte administratiu de contingut econòmic de caràcter desorbitat, atès que la deducció per disponibilitat que s'hi estableix suposa un percentatge molt considerable de l'import total que s'ha d'abonar a General Electric Healthcare España, SAU, en el marc del contracte.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no

puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justicia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

A més, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 31 d'octubre de 1995, va manifestar el següent:

Ciertamente, constituye doctrina reiteradamente mantenida por esta Sala, que si bien el contenido económico del acto administrativo, no debe reputarse perjuicio de difícil reparación -base necesaria para acordar la suspensión- dada la solvencia y responsabilidad de la Administración, para la reparación del daño, si así fuese procedente, ello, desde luego, ha de referirse a contenidos económicos racionalmente moderados en relación con las circunstancias de cada caso, más si [mas sí] debe reputarse procedente la suspensión del acto impugnado si tales daños y perjuicios resultantes de la ejecución del acto impugnado son de muy considerable entidad, de modo que dificulte su posible resarcimiento y suponga un sacrificio económico de relevante y significativa magnitud para el obligado a su ejecución, en directa relación con el grado demandado por el interés público para su ejecución.

L'afirmació del recurrent que l'import de la deducció a què es refereix la Resolució que s'impugna —de 4.957,36 euros— és desorbitat, li causa un perjudici difícil o impossible de reparar i suposa un percentatge “considerable” del que se li ha d'abonar en el marc del contracte, resulta sorprenent, sobretot si es té en compte que el preu del contracte, que té una durada de set anys, és de 3.439.662,30 euros, amb l'IVA exclòs, i que la part del preu corresponent al servei de disponibilitat és de 955.152,96 euros, amb l'IVA exclòs. Per tant, no és cert que suposi un percentatge considerable de l'import total que se li ha d'abonar.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del

contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.

2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 12/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes

PN 18/13

Servei de Salut de les Illes Balears - Hospital Comarcal d'Inca

Recurrent: Agrupación Médica Balear, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de maig de 2014, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes

Fets

1. El 4 de desembre de 2013, el director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes, per procediment negociat sense publicitat.
2. El 20 de febrer de 2014, el director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca va adjudicar, per delegació, el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes a l'empresa Centre Mèdic Diagnòstic Alomar, SL. La Resolució es va notificar a l'empresa recurrent per fax el 21 de febrer.
3. El 3 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca i el representant de l'empresa Centre Mèdic Diagnòstic Alomar, SL, varen signar el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes.

Aquest mateix dia, el representant de l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'adjudicava el contracte.

4. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a les persones interessades. El 25 de març de 2014, el representant de l'empresa adjudicatària Centre Mèdic Diagnòstic Alomar, SL, va presentar un escrit d'al·legacions.
5. El 25 de març de 2014, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va donar un nou termini audiència a les persones interessades, de deu dies hàbils, d'acord amb l'article 113.3 de la Llei 30/1992. L'1 d'abril de 2014, el

representant de l'empresa Centre Mèdic Diagnòstic Alomar, SL, va presentar un escrit d'al·legacions.

6. El 16 d'abril de 2014, el director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca i el representant de l'empresa Centre Mèdic Diagnòstic Alomar, SL, varen resoldre de mutu acord el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes. Aquesta Resolució es va trametre a la Junta Consultlva el 22 d'abril.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Hospital Comarcal d'Inca del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, *TRLCS*), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultlva de Contractació Administratlua.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultlva de Contractació Administratlua de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultlva.

2. El recurs especial que ha interposat l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, es fonamenta en el fet que, a parer del recurrent, l'adjudicació del contracte no s'ajusta a dret, atès que la màquina de ressonància magnètica que ha ofert l'empresa adjudicatària del contracte no compleix les especificacions tècniques que conté el Plec de prescripcions tècniques d'aquest contracte.

El recurrent sol·licita que el procediment de contractació es declari desert i que se n'iniciï un de nou.

3. L'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que l'òrgan que resolgui el recurs ha de decidir totes les qüestions, tant de forma com de fons, que plantegi el procediment, hagin estat al·legades o no per les persones interessades, i que en aquest darrer cas, han de ser escoltades prèviament. En concret, la Secretaria de la Junta Consultlva de Contractació Administratlua ha advertit, en vista

de la documentació de l'expedient, una causa d'invalidesa que no ha estat al·legada pel recurrent, i que és la manca de negociació dels termes del contracte, que és preceptiva d'acord amb el TRLCSP.

Així, d'acord amb l'article 169 del TRLCSP, en el procediment negociat l'adjudicació recau en el licitador justificadament escollit per l'òrgan de contractació, després d'efectuar consultes amb diversos candidats i negociar les condicions del contracte amb un o diversos d'ells. El procediment negociat és un procediment específic d'adjudicació dels contractes que es caracteritza perquè el contracte s'adjudica amb la consulta i la negociació prèvies dels termes del contracte amb un o diversos candidats, sent la consulta i la negociació els elements definidors d'aquest procediment, de manera que l'absència de la negociació desnaturalitza el procediment i contravé al TRLCSP.

Atès tot això, la secretària de la Junta Consultiva va concedir un tràmit d'audiència a les persones interessades, en virtut de l'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992, perquè formulassin les al·legacions que considerassin oportunes en relació amb aquesta qüestió, i, concretament, sobre la proposta d'anul·lar la Resolució del director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes, perquè, atesa la manca de negociació dels termes del contracte amb els candidats que varen presentar una oferta, no s'ajusta a dret.

4. Amb posterioritat a la interposició del recurs especial en matèria de contractació es va resoldre per mutu acord el contracte objecte de recurs.

D'acord amb l'article 221 del TRLCSP els contractes s'extingeixen pel seu compliment o per resolució. Pel que fa a la resolució, l'apartat c de l'article 223 del TRLCSP preveu, com a causa de resolució, el mutu acord entre l'Administració i el contractista.

El Tribunal Suprem, en la Sentència de 22 d'abril de 2003, reitera la seva doctrina sobre la desaparició de l'objecte del recurs com a forma de terminar un procés contenciós administratiu i manifesta el següent:

En sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000 y 19 de marzo y 10 de mayo de 2001, ha recordado este Tribunal que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso contencioso-administrativo, tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real (así en las sentencias de 24-3-1997, 28-5-1997 ó 29-4-1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores

les privaban de eficacia, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia (así en Sentencias de 31-5-1986, 25-5-1990, 5-6-1995 y 8-5-1997).

Atès tot això, acceptant que aquesta doctrina també és aplicable als procediments administratius, la resolució del contracte de mutu acord ha de produir necessàriament la terminació del procediment de recurs, atès que hi manca un dels elements essencials per tramitar-lo i resoldre'l, com és l'objecte i, per tant, el recurs esdevé impossible, atès que l'acte impugnat ha desaparegut i, en conseqüència, ha perdut la seva eficàcia.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de ressonàncies magnètiques obertes, per desaparició sobrevinguda de l'objecte del recurs.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 14/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases

DCASP 2013/21583

Servei de Salut de les Illes Balears - Hospital Universitari Son Espases

Recurrent: Agrupación Médica Balear, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de maig de 2014, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'exclou l'empresa del procediment d'adjudicació del contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 6 de setembre de 2013, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases, per procediment obert.
2. El 20 de febrer de 2014, la Mesa de Contractació va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, atès que havia presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa.
3. El 21 de febrer de 2014, la cap de secció de la Unitat de Contractació de l'Hospital Universitari Son Espases va requerir a l'empresa esmentada que presentàs, en el termini de deu dies hàbils, la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, amb la indicació que en cas que no atengués el requeriment en el termini assenyalat s'entendria que retirava l'oferta. Aquest requeriment es va notificar a l'empresa aquest mateix dia per correu electrònic.
4. El 6 de març de 2014, el representant de l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, va presentar una part de la documentació que se li havia requerit i va manifestar, pel que fa als certificats acreditatius d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, que aquest mateix dia havia liquidat els deutes que tenia amb ambdós organismes, però que no disposava dels certificats, atès que, per

motius tècnics, era necessari esperar 24 hores perquè l'Agència Estatal d'Administració Tributària i la Tresoreria General de la Seguretat Social poguessin expedir els certificats acreditatius corresponents. A fi d'acreditar que no tenia cap deute, l'empresa va presentar una relació dels deutes que tenia amb aquests organismes i els justificants bancaris del pagament que acreditaven que els havia pagat.

5. El 10 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va excloure l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, del procediment de contractació, atès que no havia aportat els certificats acreditatius d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social i atès que, pel que fa a les obligacions tributàries amb la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el certificat era negatiu, i va requerir al licitador classificat en segon lloc que presentàs la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. Aquesta Resolució es va notificar a Agrupación Médica Balear, SA, per correu electrònic el 10 de març.
6. El 14 de març de 2014, el representant de l'empresa Agrupación Médica Balear, SA va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'exclou Agrupación Médica Balear, SA, del procediment d'adjudicació.
7. El 18 de març de 2014, el representant de l'empresa Agrupación Médica Balear, SA va presentar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el certificat d'estar al corrent del compliment de les obligacions tributàries expedit per l'Agència Estatal d'Administració Tributària.
8. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors. El 27 de març de 2014, el representant de Centro Policlínico Quirúrgico, SL, va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'exclou una empresa d'un procediment d'adjudicació d'un contracte de gestió de serveis públics, tramitat per l'Hospital Universitari Son Espases del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de

contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa Agrupación Médica Balear, SA, es fonamenta en el fet que, a parer seu, l'exclusió no s'ajusta a dret pels motius següents:

- L'empresa va aportar correctament la documentació que se li havia requerit, atès que, tot i que no va poder presentar els certificats acreditatius d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, va acreditar el pagament dels seus deutes amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Tresoreria General de la Seguretat Social, i, per tant, al·lega que no tenia deutes amb aquests organismes.

- L'Administració, d'acord amb el que preveu l'apartat 2 de l'article 76 de la Llei 30/1992, li hauria d'haver concedit un termini d'esmena de deu dies per aportar els certificats en comptes de requerir la documentació al licitador classificat en segon lloc, i, d'acord amb l'apartat 3 d'aquest mateix precepte, li hauria d'haver permès aportar els certificats abans de l'adjudicació al licitador classificat en segon lloc.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució impugnada i que se li atorgui un termini de deu dies per presentar els certificats d'estar al corrent de pagament amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Tresoreria General de la Seguretat Social.

3. L'article 54 del TRLCSP estableix les condicions d'aptitud que s'han de complir per contractar amb el sector públic i disposa, en l'apartat 1, que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin sotmeses a una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

L'article 60 del TRLCSP, sota l'epígraf "Prohibicions de contractar", disposa, en la lletra d de l'apartat 1, que no poden contractar amb el sector públic les persones que no estiguin al corrent en el compliment de les obligacions tributàries o de Seguretat Social imposades per les disposicions vigents, en els termes que es determinin reglamentàriament.

El Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, estableix en els articles 13 i 14, respectivament, les circumstàncies que permeten considerar que les empreses estan al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social. L'article 15 regula l'expedició dels certificats que permeten acreditar el compliment de les circumstàncies a què fan referència els articles 13 i 14, i l'article 16 regula els efectes dels certificats.

L'article 146 del TRLCSP, sota l'epígraf "Presentació de la documentació acreditativa del compliment del requisits previs", disposa en la lletra c de l'apartat 1 que les proposicions en el procediment obert i les sol·licituds de participació en els procediments restringit i negociat i en el diàleg competitiu han d'anar acompanyades, entre altres documents, d'una declaració responsable de no estar incurs en cap prohibició de contractar. Aquesta declaració ha d'incloure la manifestació d'estar al corrent del compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social imposades per les disposicions vigents, sens perjudici que la justificació acreditativa de tal requisit l'hagi de presentar, abans de l'adjudicació, l'empresari a favor del qual aquesta s'hagi d'efectuar.

L'apartat 2 de l'article 151 del TRLCSP regula el tràmit per presentar aquesta justificació i disposa que l'òrgan de contractació ha de requerir al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, aporti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte i d'haver constituït la garantia definitiva. Si no es compleix adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entén que el licitador ha retirat l'oferta i s'ha de requerir al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes, que presenti la mateixa documentació.

En definitiva, aquest precepte imposa al licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa una obligació de fer —presentar uns documents en un termini determinat— i estableix unes conseqüències per al cas d'incompliment d'aquesta obligació: d'una banda, la Llei preveu una sanció per al licitador —es considera que ha retirat l'oferta, amb les conseqüències dels articles 60.2 d i 103.4 del TRLCSP— i, de l'altra, estableix una obligació per a l'òrgan de contractació —ha de demanar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases incorpora les previsions d'aquests articles en les clàusules 4, 14.1.1 d, 18.4 i 20.

Així doncs, per poder contractar amb l'Administració i no incórrer en una causa de prohibició de contractar és un requisit indispensable estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social.

És important tenir en compte que el moment procedimental en què s'ha de complir aquest requisit és el de la presentació de les proposicions, sens perjudici que l'acreditació del compliment del requisits s'hagi d'efectuar en un moment posterior.

Així ho ha entès la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat en els informes 39/01, de 13 de novembre, i 28/02, de 23 d'octubre, el contingut dels quals ha assumit el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 33/2010, de 23 de desembre, en la qual manifesta el següent:

Así, el informe 39/01 señala que “Ahora bien, sin perjuicio del momento en que actualmente sea exigible la acreditación de estar al corriente de las obligaciones tributarias y, por tanto, del Impuesto sobre Actividades Económicas, lo cierto es que para que los empresarios tengan capacidad para contratar con la Administración y no se hallen incurso en una prohibición de contratar, es necesario que se hallen al corriente de tales obligaciones en el momento de presentar sus proposiciones. (...)”. Por su parte el informe 28/02, respecto de la fecha a que debe referirse la acreditación del cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, dispone que “Por lo expuesto, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa entiende que la acreditación del requisito de hallarse al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias y de Seguridad Social ha de venir referida a la fecha de adjudicación o celebración del contrato o, lo que es más exacto, a una fecha inmediata anterior a la adjudicación, pero nunca a la fecha de expiración del plazo de presentación de proposiciones, que puede ser muy anterior”.

Por tanto, de acuerdo con el informe 39/01, el requisito de estar al corriente de las obligaciones con la Seguridad Social debe cumplirse en el momento de presentar las proposiciones, y según el informe 28/02, el citado requisito debe acreditarse antes de la adjudicación. En definitiva, resulta claro que dicho requisito, estar al corriente de las obligaciones con la Seguridad Social, debe cumplirse desde el momento de presentar las proposiciones, circunstancia ésta que no se cumple respecto de la empresa recurrente, y hasta el momento de la adjudicación, procediendo su acreditación en una fecha inmediata anterior a la misma.

De acuerdo con lo señalado, resulta, asimismo, evidente que la empresa recurrente está incluida en uno de los supuestos (apartado d) que prohíben contratar según el artículo 49.1 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, en cuanto que en el momento de formular su proposición, aún cuando incluye en la misma una declaración responsable de estar al corriente de sus obligaciones con la Seguridad Social, no se encuentra al corriente de dichas obligaciones, según se acredita en el informe de relación de deuda vigente sobre la situación de cotización de ECOMED que acompaña al expediente administrativo.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat va concloure, en l'Informe 39/01, de 13 de novembre, el següent:

la acreditación de hallarse al corriente de las obligaciones tributarias solamente se exigirá a quienes vayan a resultar adjudicatarios de un contrato, si bien, para que un empresario no se halle incurso en una prohibición de contratar, es necesario que se halle al corriente de tales obligaciones en el momento de presentar su proposición realizando en ese momento la correspondiente declaración responsable.

Per tant, el requisit d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social s'ha de complir des del moment de presentar les proposicions i fins al moment de l'adjudicació del contracte —no sent suficient complir aquest requisit en el moment de l'adjudicació—, i l'acreditació del compliment d'aquest requisit s'ha de fer en una data immediatament anterior a l'adjudicació. Aquesta doctrina és la que ha mantingut el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals posteriorment en les resolucions 48/2013, de 30 de gener; 314/2013, de 24 de juliol; 68/2014, de 28 de gener, i 334/2014, de 25 d'abril, entre d'altres.

4. Com a primer motiu d'impugnació, el recurrent al·lega que l'empresa va aportar correctament la documentació que se li havia requerit, atès que, tot i que no va poder presentar els certificats acreditatius d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, va acreditar el pagament dels deutes que tenia amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Tresoreria General de la Seguretat Social, i al·lega que, per tant, no tenia deutes amb aquests organismes.

En concret, el recurrent manifesta que va acreditar el pagament dels deutes amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Tresoreria General de la Seguretat Social el 6 de març de 2014, dia en què finalitzava el termini que se li havia concedit per presentar la documentació, mitjançant la presentació d'una relació dels deutes vençuts i pendants de pagament amb cada un d'aquests organismes i dels justificants de pagament de tots els deutes vençuts. També indica que no va poder acreditar el pagament amb els certificats corresponents, atès que per qüestions informàtiques l'Administració no els expedeix de manera automàtica immediatament després del

pagament, sinó que és necessari esperar uns quants dies, i que els certificats esmentats no constitueixen l'única forma d'acreditar aquests fets.

Com ja hem dit, el moment procedimental en què s'ha de complir el requisit d'estar al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social és el moment de presentar les proposicions, i, per aquest motiu, el TRLCSP estableix, en la lletra c de l'apartat 1 de l'article 146, que els licitadors han d'aportar, juntament amb les seves proposicions, una declaració responsable de no estar incursos en cap prohibició de contractar i d'estar al corrent en el compliment d'aquestes obligacions.

Tot això sens perjudici que posteriorment, just abans d'adjudicar el contracte, l'empresari que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa hagi d'aportar la documentació que acrediti efectivament allò que va declarar, és a dir, que està al corrent en el compliment d'aquestes obligacions i que, per tant, no està incurs en cap prohibició de contractar.

En el termini que se li va concedir per presentar la documentació a què es refereix l'article 151.2 del TRLCSP, l'empresa va presentar, a fi d'acreditar el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, la documentació següent:

- Pel que fa a l'Agència Tributària de les Illes Balears, els justificants del pagament de l'impost sobre béns immobles i de l'impost d'activitats econòmiques corresponents a l'exercici de 2013, el pagament en període voluntari dels quals havia acabat el 15 de novembre de 2013.
- Pel que fa a l'Agència Estatal d'Administració Tributària, una relació dels deutes de l'empresa amb aquest organisme, tant en període voluntari com en període executiu, algun dels quals en fase d'embargament, i els justificants del pagament de tots els deutes, llevat d'aquells que estan ajornats o fraccionats. S'observa que entre els deutes en període executiu hi ha deutes corresponents als mesos de gener, febrer, març, abril, juny, juliol, agost, setembre i desembre de 2013, i a gener de 2014.
- Pel que fa a la Tresoreria General de la Seguretat Social, diversos documents en què consten els deutes de l'empresa amb aquest organisme, alguns en període voluntari i d'altres en període executiu, en aquest darrer cas corresponents als mesos de novembre i desembre de 2013, i diversos justificants del pagament de tots els deutes.

La documentació aportada evidencia que el pagament dels deutes es va fer el 6 de març de 2014, darrer dia per presentar la documentació que se li havia requerit. Aquesta documentació s'ha aportat en termini, tot i que Centro Policlínico Quirúrgico, SL, ha manifestat, en l'escrit d'al·legacions, que s'havia presentat fora de termini. Cal tenir en compte que l'1 de març era festiu i, per tant, inhàbil.

Com ja hem dit abans, el Reglament general estableix en els articles 13 i 14, respectivament, les circumstàncies que permeten considerar que les empreses estan al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, i que l'acreditació del compliment d'aquestes circumstàncies s'ha de fer mitjançant la presentació per l'empresa, davant l'òrgan de contractació, del certificat positiu a què fa referència l'article 15 del Reglament. Aquest darrer article disposa el següent:

1. Les circumstàncies esmentades en els articles 13 i 14 d'aquest Reglament s'acrediten mitjançant una certificació administrativa expedida per l'òrgan competent, excepte l'esmentada a l'apartat 1, paràgraf a), de l'article 13, l'acreditació de la qual s'efectua mitjançant la presentació de l'alta, referida a l'exercici corrent, o de l'últim rebut de l'impost sobre activitats econòmiques, completat amb una declaració responsable de no haver-se donat de baixa en la matrícula de l'impost esmentat. No obstant això, quan l'empresa no estigui obligada a presentar les declaracions o els documents a què es refereixen els articles esmentats, aquesta circumstància s'ha d'acreditar mitjançant una declaració responsable.
2. Les certificacions expedides poden ser positives o negatives:
 - a) Són positives si es compleixen tots els requisits que indiquen els articles 13 i 14 d'aquest Reglament. En aquest cas, s'han d'indicar genèricament els requisits acomplerts i el caràcter positiu de la certificació.
 - b) Són negatives en cas contrari, en el qual la certificació ha d'indicar quines són les obligacions incomplertes.
3. Les certificacions han de ser expedides per l'òrgan competent en el termini màxim de quatre dies hàbils, i han de quedar a la seu de l'òrgan esmentat a disposició del sol·licitant.
4. Les certificacions remeses a l'òrgan de contractació per via electrònica tenen els efectes que en cada cas determini la normativa aplicable.

Per tant, la manera d'acreditar el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social és mitjançant la presentació dels certificats administratius expedits pels òrgans competents corresponents, llevat del cas que preveu la lletra a de l'apartat 1 de l'article 13 del Reglament general, i així s'ha recollit en la clàusula 20 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte objecte de recurs.

Amb independència que es pugui considerar o no que la presentació dels justificants de pagament dels deutes és suficient per acreditar que l'empresa està al corrent en el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, el cert és que tant les manifestacions de l'escrit que va presentar l'empresa com la documentació que hi va adjuntar relativa als seus deutes varen posar de manifest —i permeten concloure, amb absoluta claredat i sense cap mena de dubte—, d'una banda, que l'empresa tenia, just

abans de l'adjudicació del contracte, nombrosos deutes tributaris i amb la Seguretat Social, i, de l'altra, que, atès que alguns dels deutes tributaris estaven en període executiu en el moment de presentar la seva proposició, havia incorregut en falsedat en el moment de presentar, juntament amb la seva proposició, la declaració responsable en què l'administrador va manifestar que l'empresa estava al corrent de les obligacions tributàries i de Seguretat Social i que no estava incursa en cap prohibició de contractar.

D'aquesta manera, la manca de diligència de l'empresa, que ha esperat al darrer moment per pagar els seus deutes i no ha pogut obtenir els certificats positius corresponents, ha permès a l'òrgan de contractació tenir coneixement del fet que l'empresa estava incursa en una prohibició de contractar i que, per tant, no complia les condicions d'aptitud requerides per participar en el procediment de contractació objecte de recurs.

I això és així perquè de la documentació presentada per l'empresa es desprèn, com ja hem dit, que alguns dels deutes que tenia en el moment en què va presentar la declaració responsable estaven en període executiu, concretament, respecte de l'Agència Estatal d'Administració Tributària, motiu pel qual, d'acord amb la lletra *d* de l'apartat 1 de l'article 13 del Reglament general, l'empresa no estava al corrent de les seves obligacions tributàries, i, per tant, estava incursa en una causa de prohibició de contractar.

Pel que fa al compliment de les obligacions tributàries amb la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'ha de dir, d'una banda, que l'òrgan de contractació va constatar l'existència de deutes i, en conseqüència, l'existència d'una prohibició de contractar, i, de l'altra, que l'empresa no va aportar cap justificació del seu pagament.

En definitiva, es pot afirmar, en certa manera, que el que es va posar de manifest en aquest tràmit no és que l'empresa no tingués deutes tributaris i amb la Seguretat Social, sinó ben al contrari, que l'empresa no estava al corrent de les obligacions tributàries amb la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i que havia tingut deutes durant tot el termini que va transcórrer entre el moment en què va presentar la seva proposició i el requeriment de la documentació; i que, com a conseqüència de tot això, estava incursa en una prohibició de contractar.

Per tant, el primer motiu d'impugnació del recurrent s'ha de desestimar.

5. Com a segon motiu d'impugnació, el recurrent al·lega que l'Administració, d'acord amb el que preveu l'apartat 2 de l'article 76 de la Llei 30/1992, li hauria d'haver concedit un termini d'esmena de deu dies per aportar els certificats en comptes de requerir la documentació al licitador classificat en segon lloc, i, d'acord amb l'apartat 3 d'aquest mateix precepte, li hauria d'haver permès aportar els certificats abans de l'adjudicació al licitador classificat en segon lloc.

L'article 76 de la Llei 30/1992, sota l'epígraf "Compliment de tràmits", disposa el següent:

1. Els tràmits que hagin de ser formalitzats per les persones interessades s'han de realitzar en el termini de deu dies a partir de la notificació de l'acte corresponent, tret que en la norma corresponent es fixi un termini diferent.
2. Quan en qualsevol moment es consideri que algun dels actes de les persones interessades no té els requisits necessaris, l'Administració ho ha de posar en coneixement del seu autor i li ha de concedir un termini de deu dies per a formalitzar-lo.
3. Les persones interessades que no compleixin el que disposen els apartats anteriors poden perdre el dret al tràmit corresponent; no obstant això, s'ha d'admetre l'actuació de la persona interessada i ha de produir els seus efectes legals, si es realitza abans o dins del dia en què es notifiqui la resolució en la qual es consideri transcorregut el termini.

Pel que fa a l'aplicabilitat de la Llei 30/1992 als procediments de contractació, com pretén el recurrent, s'ha de dir que la disposició final tercera del TRLCSP estableix que els procediments que regula aquesta Llei es regeixen, en primer terme, pels preceptes continguts en aquesta i en les seves normes de desplegament i, subsidiàriament, pels de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i normes complementàries.

Aquesta Junta Consultiva, en l'Informe 5/2011, de 28 d'octubre, es va pronunciar sobre el termini per presentar la documentació a què es refereix l'actual article 151.2 del TRLCSP (abans, article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic), les conseqüències de l'incompliment del termini i la possibilitat d'esmena de la documentació presentada. En relació amb l'aplicació supletòria de la Llei 30/1992, la Junta Consultiva va afirmar que només és possible quan la Llei de contractes no es pronunciï sobre un aspecte concret i la seva aplicació no sigui contrària al contingut general i als principis generals que inspiren la legislació de contractes.

Altres juntes consultives de contractació administrativa, com ara la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó en l'Informe 18/2011, de 6 de juliol, i la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de Catalunya en l'Informe 2/2012, de 30 de març, també han analitzat les conseqüències de l'incompliment del termini a què es refereix l'article 151.2 del TRLCSP.

Sembla convenient, a fi de resoldre el recurs, recordar el contingut de l'Informe 5/2011, de 28 d'octubre, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears en relació amb la possibilitat i el termini d'esmena de deficiències en la

documentació a què es refereix l'article 151.2 del TRLCSP i, abans, l'article 135.2 de la Llei 30/2007. En concret, aquest Informe assenyalava el següent:

Una altra qüestió que és convenient analitzar és si es tracta d'un tràmit susceptible d'esmena, és a dir, si és possible esmenar els documents que s'han presentat en el cas que no reuneixin els requisits exigits per considerar formalitzat adequadament el requeriment.

D'acord amb l'article 135.2 de la Llei, el requeriment s'ha de formalitzar adequadament en el termini que s'hi estableix. És a dir, el licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa ha de presentar de forma correcta la documentació que s'hi estableix dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment.

El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre el caràcter esmenable dels defectes de la documentació general acreditativa del compliment de requisits previs que els licitadors han d'aportar en els procediments de contractació i ha configurat una doctrina favorable a l'esmena dels defectes formals en la documentació acreditativa del compliment dels requisits dels licitadors, però no de l'existència del requisit en el moment en què sigui exigible.

Així, en la sentència de 6 de juliol de 2004, que n'esmenta d'altres, el Tribunal manifesta que una interpretació literalista de les condicions exigides per prendre part en els procediments administratius de contractació, que condueixi a la no-admissió de proposicions per simples defectes formals, fàcilment esmenables, és contrària al principi de concurrència, i que la preclusió d'aportacions documentals té per objecte evitar sorpreses per a la resta de concursants, o estratagemes poc netes, però no excloure els participants per defectes de la documentació de caràcter formal.

Aquesta mateixa doctrina és la que ha adoptat el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, entre d'altres en les resolucions 128/2011, de 27 d'abril, i 184/2011, de 13 de juliol, com també, anteriorment, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda i altres juntes consultives autonòmiques que s'havien pronunciat sobre aquesta qüestió.

D'acord amb aquesta doctrina, que es pot considerar aplicable als defectes dels documents justificatius a què fa referència l'article 135.2 de l'LCSP, i tenint en compte el principi de proporcionalitat, els defectes serien esmenables quan es refereixin a l'adequada acreditació d'un requisit, però no al seu compliment, és a dir, quan es refereixin a qüestions purament formals

Quant al termini en què s'ha de complir el tràmit d'esmena, s'ha d'entendre que l'òrgan de contractació ha d'atorgar al licitador un termini per dur a terme l'esmena que permeti a l'òrgan de contractació, en la mesura del que sigui possible, adjudicar el contracte en els cinc dies hàbils següents a la recepció de la documentació, a què fa referència l'apartat 3 de l'article 135. Per aplicació analògica de l'apartat 2 de l'article 81 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, el termini per dur a terme l'esmena no ha de superar els tres dies hàbils.

Així doncs, com s'apunta en la conclusió de l'Informe, s'ha d'entendre que l'òrgan de contractació ha d'atorgar al licitador un termini per esmenar els documents que s'han presentat en el cas que no compleixin els requisits exigits per considerar formalitzat adequadament el requeriment, sempre que els defectes es refereixin a l'acreditació d'un requisit i no al seu compliment. Aquest termini no seria de deu dies, durada que preveu amb caràcter general l'apartat 2 de l'article 76 de la Llei 30/1992, sinó que seria un termini no superior a tres dies, tal com s'indica en l'Informe.

Per tant, d'acord amb la doctrina esmentada, en el cas objecte de recurs no és possible entendre que es pugui esmenar la documentació presentada, atès que la deficiència que s'hi ha advertit —l'existència de deutes tributaris i, per tant, d'una prohibició de contractar— no és un defecte que sigui esmenable, sinó un fet que evidencia que l'empresa no complia les condicions d'aptitud necessàries per contractar amb l'Administració. De fet, si se li adjudicàs, el contracte estaria viciat de nul·litat de ple dret, d'acord amb la lletra *b* de l'article 32 del TRLCSP. Es tracta, en definitiva, d'una qüestió relacionada amb el compliment d'un requisit i no amb la seva acreditació, motiu pel qual l'esmena és improcedent. Cal tenir en compte que, tot i que se li hagués donat un termini d'esmena, l'empresa no hauria pogut esmenar la deficiència detectada.

Pel que fa a l'al·legació relativa al fet que l'Administració hauria d'haver permès a l'empresa recurrent aportar els certificats abans de l'adjudicació al licitador classificat en segon lloc, tal com estableix l'apartat 3 de l'article 76 de la Llei 30/1992, cal assenyalar que aquest precepte no és aplicable subsidiàriament ni supletòriament al cas que ens ocupa, atès que l'article 151.2 del TRLCSP ja preveu de forma clara les actuacions que s'han de dur a terme en cas que el licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa no atengui correctament el requeriment de documentació en el termini assenyalat —que són considerar que el licitador ha retirat l'oferta i sol·licitar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes—, motiu pel qual no es pot admetre que el licitador presenti la documentació requerida en un moment en què la seva oferta ja es considera retirada.

Atès tot això, s'han de desestimar les al·legacions del recurrent.

6. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual s'exclou a Agrupación Médica Balear, SA, del procediment de contractació, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives particulars o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Agrupación Médica Balear, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'exclou l'empresa del procediment d'adjudicació del contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la realització de ressonància nuclear magnètica oberta a pacients de l'Hospital Universitari Son Espases, i, en conseqüència, confirmar l'acte.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 17/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis d'auxiliar de serveis a l'Hospital de Manacor i al sector sanitari de Llevant

NCASE 2014/22701 (HMAN CA 02/14)

Servei de Salut de les Illes Balears - Hospital de Manacor

Recurrent: Fundació per a la Formació i la Recerca

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 29 de maig de 2014, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució per la qual s'exclou la Fundació del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'auxiliar de serveis a l'Hospital de Manacor i al sector sanitari de Llevant

Fets

1. El 23 de gener de 2014, la directora gerent de l'Hospital de Manacor va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars, i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'auxiliar de serveis a l'Hospital de Manacor i al sector sanitari de Llevant, per procediment obert.
2. El 5 de març de 2014, la Mesa de Contractació va obrir els sobres amb la documentació de caràcter general de les empreses que es varen presentar a la licitació i va proposar a l'òrgan de contractació excloure la Fundació per a la Formació i la Recerca del procediment, atès que l'objecte del contracte no estava inclòs en els fins, l'objecte o l'àmbit d'activitat de la Fundació.
3. El 6 de març de 2014, la directora gerent de l'Hospital de Manacor va dictar la Resolució per la qual s'exclou la Fundació per a la Formació i la Recerca del procediment, atès que l'objecte i els fins de la Fundació no coincidien amb les prestacions objecte del contracte que definia el Plec de prescripcions tècniques. Aquesta Resolució es va notificar a la Fundació per fax el mateix dia, amb la indicació que en contra es podia interposar un recurs d'alçada.
4. El 4 d'abril de 2014, el representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va interposar davant la Conselleria de Salut un recurs d'alçada contra la Resolució d'exclusió de la licitació. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el dia 28 d'abril de 2014.

5. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a tots els licitadors.

Fonaments de dret

1. L'article 110.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, estableix que:

L'error en la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per a la seva tramitació, sempre que se'n dedueixi el caràcter veritable.

En aquest cas queda clar que el recurs interposat és el recurs especial en matèria de contractació. S'ha de dir que la qualificació errònia del recurs com a recurs d'alçada ha estat induïda per la mateixa Administració, que així ho havia indicat en el peu de recurs de la Resolució objecte del recurs.

L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'exclou un licitador d'un procediment d'adjudicació d'un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Hospital de Manacor del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs que ha interposat el representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca es fonamenta en el fet que, a parer seu, l'òrgan de contractació, que ha considerat que la Fundació no té la capacitat d'obrar necessària per executar el contracte objecte del recurs, ha fet una interpretació restrictiva dels Estatuts de la Fundació, concretament, de l'objecte i dels fins, vulnerant així la clàusula 4.1 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, segons la qual s'han de tenir en compte no només la literalitat dels Estatuts de la Fundació, sinó també les regles fundacionals que li són

pròpies, i també s'ha de tenir en compte que la Fundació disposa dels elements personals i materials suficients per executar el contracte.

En l'escrit de recurs el recurrent fa les al·legacions següents:

- L'objecte del contracte té una relació directa amb els fins de la Fundació, tal com es desprèn de l'article 6 dels Estatuts, que inclou, entre els seus fins, els serveis sociosanitaris i l'assistència i l'acció social. Pel que fa a l'assistència i l'acció social, sembla que el recurrent afirma que la Fundació compliria amb aquest darrer fi atès que dedicaria a l'execució del contracte persones amb discapacitat.
- La Fundació duu a terme activitats que van més enllà d'una interpretació restrictiva dels seus Estatuts, com demostra el fet que per acreditar la solvència tècnica en els termes que estableix el Plec de clàusules administratives particulars hagi aportat una relació dels principals serveis o treballs que ha duit a terme en els darrers tres anys en l'àmbit d'activitat objecte de la licitació.
- La Fundació disposa dels elements personals i materials suficients per executar el contracte. En aquest sentit, el recurrent manifesta que la solvència tècnica està acreditada, com demostra el fet que disposa de personal amb discapacitat en un nombre superior a un 2 %, el currículum del qual ha aportat a l'efecte de desempat en el cas d'igualtat de proposicions.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de la Resolució impugnada i que no s'exclouï la Fundació per a la Formació i la Recerca del procediment.

3. L'article 54 del TRLCSP estableix les condicions d'aptitud que s'han de complir per contractar amb el sector públic i disposa, en l'apartat 1, que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin sotmeses a una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

L'article 57 estableix algunes normes especials sobre capacitat de les persones jurídiques i disposa, en l'apartat 1, que les persones jurídiques només poden ser adjudicatàries de contractes les prestacions dels quals estiguin compreses dins dels fins, objecte o àmbit d'activitat que, d'acord amb els seus estatuts o regles fundacionals, els siguin propis.

L'article 72, sota l'epígraf "Acreditació de la capacitat d'obrar", disposa en l'apartat 1, relatiu als empresaris espanyols, que:

La capacitat d'obrar dels empresaris que siguin persones jurídiques s'acredita mitjançant l'escriptura o document de constitució, els estatuts o

l'acte fundacional, en què constin les normes per les quals es regula la seva activitat, degudament inscrits, si s'escau, en el registre públic que correspongui, segons el tipus de persona jurídica de què es tracti.

És reiterada la doctrina de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat, i en el mateix sentit s'han pronunciat altres juntes consultlves de contractació administratlva —entre les quals hi ha la de les Illes Balears—, respecte a la necessitat que l'objecte social de les persones jurídiques empari l'activitat concreta a què fa referència l'objecte de la prestació que s'ha de contractar.

Així, cal destacar els informes 54/96, 4/99, 20/00 i 32/03 de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat; els informes 8/2005 i 8/2013 de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de Catalunya, i els informes 11/2002 i 11/2008 de la Junta Consultlva de Contractació Administratlva de les Illes Balears.

En aquest darrer Informe es va afirmar que l'aptitud o capacitat d'obrar de les persones jurídiques per contractar amb el sector públic queda condicionada al fet que les prestacions objecte del contracte estiguin compreses en els seus fins, objecte o àmbit d'activitat, d'acord amb els seus estatuts o regles fundacionals. I també es va manifestar el següent:

Cal interpretar l'article 46.1 de la LCSP [actualment, article 57.1 del TRLCSP] en un sentit ampli, és a dir, en el sentit que estableix que les prestacions objecte del contracte han d'estar compreses en els fins, l'objecte o l'àmbit d'activitat de l'empresa, sense que sigui necessària la coincidència literal entre l'objecte social i l'objecte del contracte. Així, és suficient que es pugui interpretar que les prestacions objecte del contracte encaixen o queden emparades o englobades dins aquests fins, objecte o àmbit d'activitat. Una interpretació diferent o excessivament rigorosa podria donar lloc a l'exclusió injustificada de l'empresari del procediment de contractació.

La Junta Consultlva de Contractació Administratlva de l'Estat va manifestar en l'Informe 20/00 el següent:

Sabido es que la capacidad de obrar de las personas jurídicas se define por su objeto social, como expresamente se declara en el artículo 197.1 de la Ley para los contratos de consultoría y asistencia y de servicios al precisar que la finalidad o actividad de la persona física o jurídica ha de tener relación directa con el objeto del contrato, pero que también resulta, para los contratos en general, del artículo 15.2 de la misma Ley [actualment, article 72.1 del TRLCSP] en cuanto exige que la capacidad de obrar se acredite mediante la escritura o documento de constitución, estatutos o acto fundacional, en los que debe figurar necesariamente el objeto social en cuanto determinante de la capacidad de obrar de las empresas.

Sobre aquesta qüestió s'han pronunciat també el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals i el Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals ha expressat en diverses resolucions la seva doctrina sobre la relació entre l'objecte social de les persones jurídiques que concorren a una licitació i l'objecte del contracte, com ara en la Resolució 159/2014, de 28 de febrer, en la qual, fent referència a una resolució anterior, va manifestar el següent:

Como dice la Resolución 231/2013 de este Tribunal:

“En este sentido, se debe recordar que, tal como se indicó en las resoluciones de este mismo Tribunal, nº 148/2011 y 154/2013, si bien, no se exige para apreciar la capacidad de los licitantes que exista una coincidencia literal y exacta entre el objeto del contrato descrito en los Pliegos y el reflejado en la escritura, sí tiene que existir una relación clara, directa o indirecta, entre ambos objetos, de forma que no se pueda dudar de que el objeto social descrito en la escritura comprende todas las prestaciones objeto del contrato y que atribuye, por tanto, a la sociedad la capacidad necesaria para efectuar dichas prestaciones [...]”

El Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid també s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió en diverses resolucions, com ara la Resolució 146/2013, de 2 d'octubre, en què va manifestar que hi ha d'haver una coincidència, ni que sigui de forma parcial, entre l'objecte social de l'empresa i el contingut de qualsevol de les prestacions del contracte, i que per verificar aquesta coincidència cal atènyer-se a les prestacions i no a la denominació del contracte.

4. Com ja hem dit, el recurrent considera que l'òrgan de contractació ha fet una interpretació restrictiva dels Estatuts de la Fundació, concretament, de l'objecte i dels fins, i que l'objecte del contracte té una relació directa amb els fins de la Fundació, tal com es desprèn de l'article 6 dels Estatuts, que inclou, entre els seus fins, els serveis socio-sanitaris i l'assistència i l'acció social.

Pel que fa a l'assistència i l'acció social, sembla que el recurrent afirma que la Fundació compliria aquest darrer fi perquè dedicaria a l'execució del contracte persones amb discapacitat.

Per determinar si la Fundació té la capacitat d'obrar necessària per executar el contracte objecte del recurs és necessari analitzar el contingut dels seus Estatuts o regles fundacionals i posar-lo en relació amb els plecs de la licitació.

Els preceptes del TRLCSP relatius a la capacitat dels contractistes s'han de posar en relació amb les normes reguladores dels diferents tipus de persones jurídiques, en aquest cas amb la Llei 50/2002, de 26 de desembre, de fundacions, l'article 11 de la qual especifica les dades que s'han de fer constar en els estatuts, entre les quals hi ha les finalitats fundacionals.

L'article 2 dels Estatuts de la Fundació per a la Formació i la Recerca, sota l'epígraf "Personalidad y capacidad", disposa que:

La Fundación constituida, una vez inscrita en el Registro, tiene personalidad jurídica propia y plena capacidad para obrar, pudiendo realizar, en consecuencia, todos aquellos actos que sean necesarios para el cumplimiento de la finalidad para la que ha sido creada, con sujeción a lo establecido en el ordenamiento jurídico.

L'article 6 dels Estatuts, sota l'epígraf "Fines", estableix el següent:

La Fundación tiene por objeto la promoción y desarrollo de la educación y formación, de la cultura, y llevar a cabo tareas de asesoramiento e investigación, tanto social como científica. Asistencia y acción social, desarrollo de la investigación y desarrollo tecnológico, defensa del medio ambiente y de la economía social, fortalecimiento institucional, promoción del voluntariado, y atención a las personas en riesgo de exclusión social, actividades deportivas, educativas y laborales, promoción de la juventud, desarrollo de la sociedad de la información. Socio-sanitarios, empleo. Llevar a cabo labores de gestión, mediación e intermediación y asesoramiento. Servicios de estudio y consultoría.

El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte estableix que l'objecte és la contractació d'auxiliars de serveis a l'Hospital de Manacor i Atenció Primària del sector sanitari de Llevant (centres de salut de Campos i Capdepera) amb la finalitat general de col·laborar amb els vigilants de seguretat i fer altres tasques que indiquin els responsables de cada centre.

El Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte defineix l'objecte del contracte en la clàusula 4, relativa als deures i les funcions del servei auxiliar, en els termes següents:

- Realizar actividades excluidas del ámbito de aplicación del Reglamento de Seguridad Privada.
- Comunicar las incidencias que se produzcan durante el turno al Vigilante de Seguridad o responsable del centro, para que éste lo haga constar en el parte de incidencias.
- Apoyo al Vigilante de Seguridad en la apertura y cierre de las puertas tanto exteriores como las de los servicios.

- Vigilar que no haya luces encendidas indebidamente, procediendo al cierre de las mismas o avisando al servicio de mantenimiento para tal fin.
- Avisar a su inmediato superior de los desperfectos que identifique por el recinto.
- Procurar que no estacionen vehículos en la entrada principal del centro, así como en la zona de urgencias.
- Impedir que existan obstáculos en las inmediaciones de las puertas de salida de emergencia, tales como vehículos aparcados o de otra naturaleza, así como en los espacios reservados para ambulancias y coches de bomberos.
- Vigilar el estacionamiento en los recintos de cualquier vehículo que no esté expresamente autorizado, vigilando especialmente que no se obstruyan las zonas de paso ni las de acceso de ambulancias con enfermos
- Vigilar que los pacientes, familiares o acompañantes, no fumen dentro del recinto sanitario realizando rondas.
- No se permitirá que los pacientes ingresados se paseen por las zonas del hospital diferentes a la unidad o servicio donde está ingresado, especialmente en cafetería, jardines, etc. En caso de encontrarse con esta situación invitará al paciente a regresar a su unidad o servicio, comunicándolo al personal asistencial del mismo.
- Cuando se detecte un robo en alguna de las dependencias de los centros, comunicará en la mayor brevedad la posible anomalía.
- Vigilar que se guarde silencio en las unidades de hospitalización, salas de espera, etc.
- No se permitirá que el personal de prensa o televisión realice fotografías o filmaciones en ninguna de las dependencias de los centros sin previo consentimiento del departamento de Comunicación del Centro.
- Dentro de los recintos no está permitida la venta ambulante, sin previa autorización por parte de la Dirección o del responsable de seguridad, avisará al vigilante que velará por éste cumplimiento.
- Atender cualquier situación de emergencia o peligro que pueda haber en cualquier punto del recinto.
- Servir de apoyo cuando Vigilante de Seguridad lo requiera en las unidades de Psiquiatría, Urgencias, y demás áreas, según las actividades excluidas del ámbito de aplicación del Reglamento de Seguridad Privada.
- Realizar rondas técnicas aleatorias por todo el recinto incluido el parking, avisando al Vigilante de Seguridad o responsable del centro, en caso de observar cualquier anomalía.
- En el Hospital mantener constante comunicación con el Vigilante de Seguridad mediante sistema inalámbrico, en caso de fallar la comunicación lo realizará mediante el teléfono más próximo.
- Funciones de información y acompañamiento de visitas.
- En caso de necesidad, podrá realizar las siguientes tareas, siempre que estén autorizadas por el responsable de seguridad del centro: Atención telefónica y control de centralita. La recepción y distribución de correo y paquetería, interno o externo. Control de carga y descarga de mercancías

diversas. Rondas técnicas, supervisando maquinaria, alumbrado, equipos de aire acondicionado, temperaturas, etc. Tareas de apoyo administrativo.

D'acord amb aquesta clàusula, les prestacions objecte del contracte inclouen, entre d'altres, la comprovació de les instal·lacions, el control de l'estacionament de vehicles, la informació i l'acompanyament de visitants i l'acompliment de tasques de suport als vigilants de seguretat.

Com es pot apreciar, es tracta de funcions o tasques auxiliars per al funcionament correcte de qualsevol centre, que són independents de la finalitat del centre o del tipus d'activitat que s'hi duu a terme. S'observa clarament que cap de les prestacions que enumera la clàusula 4 del Plec de prescripcions tècniques es pot emmarcar en l'àmbit dels serveis sociosanitaris, com afirma el recurrent, ja que no es tracta de serveis relacionats amb l'assistència curativa, social i educativa de col·lectius en situació de dependència. Certament, s'ha de dir que el fet que el contracte s'hagi d'executar en centres hospitalaris o de salut no significa que les prestacions objecte del contracte siguin de caràcter sociosanitari, ni tampoc que es converteixin en sociosanitàries pel mer fet que hagin de dur-se a terme en centres hospitalaris.

Tampoc no es pot estimar l'al·legació del recurrent relativa al fi relacionat amb l'assistència i l'acció social, atès que, com es desprèn de la clàusula 4 del Plec de prescripcions tècniques, tampoc no està relacionat amb l'objecte del contracte.

Quant a l'afirmació del recurrent que la Fundació compliria el fi d'assistència i acció social inclòs en els seus estatuts perquè dedicaria a l'execució del contracte persones amb discapacitat, s'ha de dir que és una afirmació que no és rellevant a l'efecte de resoldre el recurs, atès que és una finalitat que es pot complir amb independència de quin sigui l'objecte del contracte, i que no està relacionada amb l'acreditació de la capacitat d'obrar de la Fundació sinó amb l'execució del contracte, i que en aquest cas s'ha acreditat a l'efecte d'un eventual desempat en el cas d'igualtat de proposicions.

És a dir, el fet de dedicar a l'execució del contracte persones amb discapacitat i que la Fundació compleixi així un dels seus fins, concretament el d'assistència i acció social, no afecta ni canvia la naturalesa de les prestacions que s'han de dur a terme en el marc del contracte ni significa que aquestes prestacions siguin de caràcter assistencial o social, com tampoc no significa, en definitiva, que la Fundació tenguí la capacitat d'obrar necessària per executar el contracte objecte del recurs.

Així doncs, en el cas que ens ocupa es tracta de determinar si la Fundació té la capacitat d'obrar exigida per executar el contracte i, una vegada analitzats la normativa aplicable, l'objecte del contracte i els Estatuts de la Fundació, s'observa clarament que ni l'objecte ni els fins de la Fundació no emparen les prestacions que s'han de dur a terme per executar el contracte, ni tenen, per tant, relació amb l'objecte d'aquest, de manera que

s'ha de concloure que la Fundació no té la capacitat d'obrar necessària per executar el contracte objecte del recurs.

5. En l'escrit de recurs el recurrent també al·lega que la Fundació ha acreditat que disposa de la solvència tècnica necessària i dels elements personals i materials suficients per executar el contracte. En aquests sentit, manifesta que la Fundació duu a terme activitats que van més enllà d'una interpretació restrictiva dels seus Estatuts, com demostra el fet que per acreditar la solvència tècnica en els termes que estableix el Plec de clàusules administratives particulars hagi aportat una relació dels principals serveis o treballs que ha duit a terme en els darrers tres anys en l'àmbit d'activitat objecte de la licitació, i que disposa dels elements personals i materials suficients per executar correctament el contracte, com demostra el fet que disposa de personal amb discapacitat en un nombre superior a un 2 %, el currículum del qual ha aportat a l'efecte de desempat en el cas d'igualtat de proposicions —qüestió que, com ja hem vist, no té cap relació amb el recurs.

Tot i que el recurrent planteja, com a qüestió separada, el fet que disposa de la solvència tècnica necessària i també d'elements personals i materials suficients, s'ha de dir que, en realitat, s'està referint a una mateixa qüestió: la solvència tècnica.

Com ja hem dit abans, d'acord amb l'article 54 del TRLCSP, per contractar amb els ens del sector públic, les persones naturals o jurídiques han de tenir capacitat d'obrar i han d'acreditar la solvència econòmica, financera i tècnica o professional, o la classificació empresarial quan aquesta sigui exigible. A més, no poden estar sotmeses a cap prohibició de contractar.

Així, els empresaris han d'acreditar, d'una banda, que tenen capacitat d'obrar, i, d'una altra, que tenen solvència econòmica, financera i tècnica o professional. Per tant, es tracta de requisits diferents, que s'han d'acreditar també de manera diferent, sense que l'un es pugui acreditar amb l'altre.

Mentre que la capacitat d'obrar s'acredita, com ja hem vist, d'acord amb l'article 72 del TRLCSP, l'acreditació de la solvència s'ha de fer d'acord amb els mitjans a què es refereixen els articles 74 a 79 del TRLCSP.

S'ha de dir, respecte de les al·legacions del recurrent, que el fet que la Fundació actuï al marge o més enllà del seu objecte i fins no duu aparellada automàticament una ampliació d'aquests sinó que és necessari documentar-ne les modificacions d'acord amb la normativa aplicable. Per tant, la relació dels principals serveis o treballs duits a terme no serveix per acreditar l'ampliació de l'objecte o dels fins de la Fundació, sinó que serveix, únicament, per acreditar la seva solvència, que és, com ja hem dit, un requisit diferent que també s'ha de complir per poder contractar.

Aquesta Junta Consultlva va analitzar en l'Informe 11/2008 esmentat abans la relació entre la capacitat d'obrar de les persones jurídiques i la classificació empresarial, i va assenyalar que eren qüestions diferents. Concretament, va manifestar el següent:

aquest requisit de capacitat no es pot substituir per la classificació, que és simplement una forma d'acreditar la capacitat tècnica i la solvència económicofinancera de l'empresari, però no d'acreditar la seva capacitat d'obrar, tot això amb independència que les certificacions dels registres oficials de licitadors i empreses classificades sí que la puguin acreditar en la mesura en què inclouen la informació relativa a l'objecte social de l'empresa.

[...]

En conclusió, la persona jurídica que concorr a la licitació d'un contracte per al qual s'exigeix una determinada classificació, tot i acreditar que està degudament classificada, si els seus estatuts o regles fundacionals no comprenen les prestacions objecte del contracte, haurà de ser exclosa de la licitació per manca de capacitat d'obrar.

Aquestes conclusions també són aplicables, òbviament, respecte de la solvència, i així ho ha entès el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 159/2014 abans esmentada.

En definitiva, l'acreditació de la solvència exigida en un contracte determinat o de la disponibilitat dels elements personals i materials suficients per executar correctament el contracte, no acredita la capacitat d'obrar de les empreses que concorren al procediment d'adjudicació. En conseqüència, el fet que la Fundació hagi acreditat aquestes circumstàncies en el contracte objecte del recurs no acredita la seva capacitat d'obrar i, per tant, aquestes al·legacions s'han de desestimar.

6. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, el Plec de prescripcions tècniques, els documents que hi ha a l'expedient i la Resolució per la qual s'exclou la Fundació per a la Formació i la Recerca del procediment, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives particulars o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució per la qual s'exclou la Fundació del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'auxiliar de serveis a l'Hospital de Manacor i al sector sanitari de Llevant i, en conseqüència, confirmar l'acte.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la directora gerent de l'Hospital de Manacor.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 18/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

DCMSE 20522/2014

Hospital Universitari Son Espases

Recurrent: Adalmo, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 19 de juny de 2014, pel qual es denega la suspensió de l'adjudicació del contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 5 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va aprovar l'expedient de contractació de la gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric i va autoritzar-ne i disposar-ne la despesa per un import de 19.745,00 €, amb l'IVA inclòs, a favor de l'empresa ISMA 2000, SL.
2. El 18 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases i el representant d'ISMA 2000, SL, varen formalitzar el contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases. Aquesta informació es va publicar en el perfil de contractant del Servei de Salut de les Illes Balears el 27 de març de 2014.
3. El 14 d'abril de 2014, el representant d'Adalmo, SL, va interposar, davant l'Hospital Universitari Son Espases, un recurs especial en matèria contractació contra l'adjudicació del contracte menor esmentat. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 16 de maig.

El recurs es fonamenta, d'una banda, en el fet que, a parer del recurrent, l'adjudicatària, l'empresa ISMA 2000, SL, no disposa de les habilitacions professionals necessàries per executar les prestacions objecte del contracte, i, de l'altra, en el fet que, a parer seu, l'òrgan de contractació ha fixat l'import del contracte de forma arbitrària, per fer-lo encaixar en la figura del contracte menor i eludir així els requisits de lliure concurrència, publicitat i transparència, i també els relatius al procediment d'adjudicació.

El recurrent demana que s'anul·li l'adjudicació del contracte i tots els actes que en portin causa, i sol·licita la suspensió de l'acte que s'impugna.

4. El 19 de maig, el 3 de juny de 2014 i avui mateix, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa ha demanat un informe a la directora general de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, competent en matèria de planificació, ordenació i gestió de residus, sobre quins són els títols habilitadors o autoritzacions necessaris per executar les prestacions del contracte objecte del recurs, i sobre quines empreses estaven inscrites en la llista de gestors de residus com a gestors d'aquests residus concrets.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb aquest article, la regla general és que l'adjudicació del contracte és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

l'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent no argumenta ni acredita quin és el perjudici que li causa l'execució de l'adjudicació del contracte ni tampoc acredita fefaentment que l'adjudicatari del contracte no disposa de les habilitacions professionals necessàries, atès que, tot i que ha consultat la pàgina web de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori en què es publica la llista de gestors de residus autoritzats en l'àmbit de la comunitat autònoma de les Illes Balears i ha comprovat que el contractista no apareix com a gestor autoritzat de tots els residus que, a parer seu, s'inclouen en l'objecte del contracte, això no és suficient per acreditar aquest fet, atès que a la pàgina web de la Conselleria es fa constar que la llista de gestors de residus que s'hi publica té caràcter estrictament informatiu. Qui pot acreditar-ho fefaentment és l'òrgan competent en matèria de gestió de residus, que a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears és la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, que encara no s'ha pronunciat sobre les qüestions que se li han plantejat.

Per tant, en consideració a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de l'adjudicació del contracte.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'adjudicació del contracte, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 20/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 82/09

SSCC SAN 246/13

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 18 de juliol de 2014, pel qual es denega la suspensió de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 7 de maig de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de General Electric Healthcare España, SA (actualment, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 2 de maig de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'imposà al contractista una penalitat d'un import de 495.709,11 euros, amb l'IVA inclòs, en concepte d'incompliment contractual pel tancament del quiròfan 6D de l'Hospital Universitari Son Espases. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 9 de maig de 2014, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 9 de juny de 2014, la representant de General Electric Healthcare España, SAU, va presentar a Correus, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 de maig de 2014 per la qual s'imposa la penalitat al contractista per incompliment del contracte, concretament, pel tancament del quiròfan 6D de l'Hospital Universitari Son Espases, i va sol·licitar, com a mesura

provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució, atesos els greus perjudicis que li causa. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 16 de juny.

La recurrent fonamenta el recurs en les al·legacions següents:

- La manca d'acreditació de la relació de causalitat entre l'incompliment que s'imputa al contractista i el tancament del quiròfan 6D.
- La improcedència d'imposar una penalitat amb posterioritat a l'execució de l'obligació.
- La manca de proporcionalitat de l'import de la penalitat.
- La improcedència d'incloure l'IVA en l'import de la penalitat.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

l'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. La recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li suposa un perjudici greu, atesa la quantia de la penalitat, i que la suspensió de l'execució de l'acte que s'impugna no perjudica ni l'interès públic ni l'interès de cap tercer, atès que l'import de la garantia definitiva que l'empresa General Electric Healthcare España, SAU, va constituir a favor de l'òrgan de contractació està afecta al pagament de les penes que se li puguin imposar, motiu pel qual, en cas que es desestimàs el recurs, el pagament estaria garantit.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana la recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

A més, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 31 d'octubre de 1995, va manifestar el següent:

Ciertamente, constituye doctrina reiteradamente mantenida por esta Sala, que si bien el contenido económico del acto administrativo, no debe reputarse perjuicio de difícil reparación -base necesaria para acordar la suspensión- dada la solvencia y responsabilidad de la Administración, para la reparación del daño, si así fuese procedente, ello, desde luego, ha de referirse a contenidos económicos racionalmente moderados en relación con las circunstancias de cada caso, más si [mas sí] debe reputarse procedente la suspensión del acto impugnado si tales daños y perjuicios resultantes de la ejecución del acto impugnado son de muy considerable entidad, de modo que dificulte su posible resarcimiento y suponga un sacrificio económico de relevante y significativa magnitud para el obligado a su ejecución, en directa relación con el grado demandado por el interés público para su ejecución.

Com ja hem dit, la recurrent afirma que la penalitat que li imposa la Resolució que s'impugna —de 495.709,11 euros, amb l'IVA inclòs— li causa un perjudici greu atesa la seva quantia, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici. Cal assenyalar que el preu del contracte, que té una durada de set anys, és de 30.425.511,21 euros, amb l'IVA inclòs.

Per tant, atès l'import de la penalitat, que en cap cas es podria considerar desorbitat tenint en compte el preu del contracte, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa

que fonamenti la suspensió de la Resolució per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en diagnòstic i tractament per la imatge per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici de reparació impossible o difícil per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 21/2014

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia

Exp. SA/OB/10/2

Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental

Recurrent: Passavant España, SA y Construcciones, Excavaciones y Asfaltos, SA, Unión Temporal de Empresas

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 18 de juliol de 2014 pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Passavant España, SA y Construcciones, Excavaciones y Asfaltos, SA, Unión Temporal de Empresas, contra l'Acord del Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental, pel qual es resol el contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia

Fets

1. L'1 de febrer de 2010, la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de bases de la licitació i de prescripcions tècniques i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia.
2. El 28 de setembre de 2010, el Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va adjudicar el contracte a Passavant España, SA y Construcciones, Excavaciones y Asfaltos, SA, Unión Temporal de Empresas (en endavant, UTE EDAR Alcúdia).
3. El 21 d'octubre de 2010, el director executiu de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental i el gerent únic de l'UTE EDAR Alcúdia varen signar el contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia.
4. El 12 de setembre de 2013, el Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va acordar l'inici de l'expedient de resolució del contracte i la suspensió total i definitiva de les obres, i va autoritzar el director executiu de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental per tramitar l'expedient de resolució del contracte.
5. El 12 de març de 2014, el director executiu de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va resoldre el contracte d'obres per a l'ampliació de la depuradora d'Alcúdia. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 17 de març de 2014, amb la indicació que en contra es podia interposar el recurs de reposició que preveu l'article 116 de la Llei

30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

6. El 16 d'abril de 2014, el gerent únic de l'UTE EDAR Alcúdia va presentar a Correus, adreçat a l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual es resol el contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultlva de Contractació Administratlva el 25 de juny de 2014.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es resol un contracte d'obres subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental, entitat que té caràcter de poder adjudicador no Administració pública.

La Junta Consultlva de Contractació Administratlva de les Illes Balears va analitzar quin és el sistema de recursos en matèria de contractació en l'Informe 13/2008, de 30 de juliol de 2009, "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic.

Pel que fa al règim de recursos contra els actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del TRLCSP, dictats pels ens que no tenen la consideració d'Administració pública a efectes d'aquesta norma, com és el cas de la resolució del contracte objecte d'aquest recurs, s'ha de dir que aquests ens no es regeixen per la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, quant a la impugnació dels seus actes en matèria de contractació, atès que no són actes administratius en cap cas, i, per tant, no poden ser objecte dels recursos i de les reclamacions que aquesta Llei regula.

Així doncs, en el cas dels ens que no tenen la consideració d'Administració pública als efectes del TRLCSP, per determinar el règim d'impugnació dels actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del Text refós, s'ha d'acudir al sistema general que resulta de la normativa reguladora de la contractació d'aquests ens.

Els contractes subscrits pels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública són contractes privats en tot cas, d'acord amb l'article 20 del TRLCSP, i s'han de regir, quant als seus efectes i extinció, pel dret privat.

Per saber quins recursos es poden interposar contra la resolució d'un contracte d'un poder adjudicador, s'ha d'analitzar prèviament quina és la jurisdicció competent per resoldre les incidències que hi puguin sorgir. L'article 21 del TRLCSP regula la jurisdicció competent en els termes següents:

1. L'ordre jurisdiccional contenciós administratiu és el competent per resoldre les qüestions litigioses relatives a la preparació, adjudicació, efectes, compliment i extinció dels contractes administratius. Igualment correspon a aquest ordre jurisdiccional el coneixement de les qüestions que se suscitin en relació amb la preparació i adjudicació dels contractes privats de les administracions públiques i dels contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17 així com dels contractes de serveis de les categories 17 a 27 de l'annex II el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros que pretenguin concertar ens, organismes o entitats que, sense ser administracions públiques, tinguin la condició de poders adjudicadors. També coneix dels recursos interposats contra les resolucions que dictin els òrgans de resolució de recursos que preveu l'article 41 d'aquesta Llei.

2. L'ordre jurisdiccional civil és el competent per resoldre les controvèrsies que sorgeixin entre les parts en relació amb els efectes, compliment i extinció dels contractes privats. Aquest ordre jurisdiccional també és competent per conèixer de totes les qüestions litigioses que afectin la preparació i adjudicació dels contractes privats que subscriuguin els ens i les entitats sotmesos a aquesta Llei que no tinguin el caràcter d'Administració pública, sempre que aquests contractes no estiguin subjectes a una regulació harmonitzada.

[...]

Així doncs, d'acord amb el TRLCSP, la jurisdicció competent per resoldre les qüestions litigioses que sorgeixin en relació amb l'extinció dels contractes dels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública és la civil, sense que es pugui interposar la reclamació prèvia que preveu la Llei 30/1992, tot això sens perjudici que l'entitat adjudicadora, amb la finalitat de garantir o millorar la tutela de les persones interessades en el procediment de contractació, pugui establir la possibilitat de presentar una reclamació davant l'òrgan de contractació, amb caràcter previ a la interposició de la demanda civil, i que es podria substanciar per mitjà d'un règim similar al del recurs de reposició.

2. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i de funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

El fonament d'aquest recurs és en la mateixa Llei 3/2003, concretament en l'article 59, que és l'article que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992. Ambdós articles permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Es tracta d'un recurs que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent, en relació amb una matèria específica, la contractació administrativa, en qualsevol fase del procediment de contractació, i sigui quin sigui l'import del contracte, llevat que es tracti d'un acte inclòs en l'article 40 del TRLCSP, i sempre que l'ens afectat tenguí la consideració d'Administració pública als efectes de la Llei 30/1992.

Així, l'article 66.1 d'aquesta Llei disposa el següent:

Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

En conseqüència, el recurs que preveu la legislació autonòmica només es pot interposar en els casos en què podria interposar-se un recurs administratiu de reposició, i, per tant, no pot substituir una reclamació prèvia a la via judicial civil ni la ulterior demanda judicial.

Per tant, atès que el contracte d'obres per a l'ampliació de la depuradora d'Alcúdia és un contracte adjudicat per l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental, que és un poder adjudicador que no té la consideració d'Administració pública, i, per tant, és un contracte privat, no es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que regula l'article 66 de la Llei 3/2003. En conseqüència, la resolució d'aquest recurs no correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'UTE EDAR Alcúdia contra l'Acord del Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental pel qual es resol el contracte d'obres d'ampliació de la depuradora d'Alcúdia, per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre'l.

2. Notificar aquest Acord a l'UTE EDAR Alcúdia i a l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 13/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació del nou Hospital Universitari Son Dureta

SSCC CA 01/06

SSCC SAN 247/13

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Concessionària Hospital Universitari Son Espases, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 22 d'agost de 2014 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Concessionària Hospital Universitari Son Espases, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte per no aportar correctament diversa documentació relativa al servei de neteja

Fets

1. El 25 de gener de 2007, el director gerent del Servei de Salut de les Illes Balears, els representants de l'empresa Concessionària Hospital Universitari Son Dureta, SA, i els representants de les empreses que havien constituït la societat concessionària varen signar el contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació del nou Hospital Universitari Son Dureta. Posteriorment, l'empresa ha canviat de denominació i ha passat a denominar-se Concessionària Hospital Universitari Son Espases, SA (en endavant, la concessionària).
2. El 29 d'octubre de 2009, el director gerent del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de la concessionària varen signar un acord de novació del contracte, en el qual s'ampliava el termini de construcció de les obres de l'Hospital Universitari Son Dureta i el període de la concessió. Les parts varen acordar com a data de lliurament del nou hospital el 10 d'octubre de 2010.
3. El 8 d'octubre de 2010, la concessionària va lliurar els manuals de procediments d'alguns serveis, els quals, segons s'afirma en diversos documents que hi ha a l'expedient, amb l'estudi previ pel Servei de Salut, es varen rebutjar perquè no s'ajustaven a la realitat hospitalària i contenien referències a centres que no eren l'Hospital.
4. El 10 d'octubre de 2010, es va signar l'acta de comprovació de les obres de l'Hospital Universitari Son Espases, nova denominació de l'hospital (en endavant, l'Hospital), i es va iniciar la fase d'explotació dels serveis no clínics objecte del contracte de concessió.

5. El 23 de març de 2011, el director de Gestió del Servei de Salut de les Illes Balears va trametre un requeriment a la concessionària perquè, d'acord amb el que preveuen els apartats 1 i 5 de la clàusula 4.1 del Plec de prescripcions tècniques, lliuràs, en el termini de deu dies hàbils, les versions finals dels manuals de procediments dels serveis no clínics. No consta la data en què es va notificar a la concessionària.
6. El 2 de novembre de 2011, la cap de grup de Serveis Generals de l'Hospital va sol·licitar a la concessionària que presentàs, entre altres documents, el manual de protocols de neteja, la programació de neteges a fons per zones i la programació de neteja de lliteres i cadires de rodes.
7. El 15 de novembre de 2011, el cap de Serveis Generals de la concessionària va presentar un document, elaborat per l'UTE SON ESPASES-CLECE-LUMSA, en què es recopilava la documentació tècnica relativa al servei de neteja de l'Hospital amb la informació que havia requerit la cap de grup de Serveis Generals de l'Hospital.
8. El 28 de novembre de 2011, diversos representants de la concessionària, de l'Hospital i el cap de neteja de l'empresa CLECE es varen reunir per analitzar la problemàtica referent al servei de neteja de l'Hospital, atès que no s'estava fent correctament. En aquesta reunió el director de Gestió de l'Hospital va demanar a la concessionària un document de planificació de tota la neteja del centre hospitalari, i va indicar-li que s'havia d'entregar com a màxim el 16 de desembre de 2011.
9. El 5 de març de 2012, la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut, d'acord amb les clàusules 4.1.1 i 4.1.5 del Plec de prescripcions tècniques, va trametre un nou requeriment a la concessionària perquè lliuràs les versions finals dels manuals de procediments dels serveis no clínics el més aviat possible a l'efecte de poder definir els nivells de servei. No consta la data en què es va notificar a la concessionària.
10. El 2 d'abril de 2012, la concessionària va comunicar a la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut que ja havia aportat la totalitat dels manuals de procediments abans de l'obertura de l'Hospital l'octubre de 2010, però que, si així ho requeria el Servei de Salut, els podien tornar a presentar. Així mateix, va manifestar que estaven reavaluant aquests manuals de procediment arran d'una modificació dels serveis la tramitació de la qual els havia comunicat el Servei de Salut.
11. El 2 de maig de 2012, la concessionària va presentar, en el registre de l'Hospital, un escrit per mitjà del qual lliurava els manuals de procediments d'alguns serveis.
12. El 4 de juny de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut va demanar a l'Hospital que la Unitat Tècnica de Control redactàs, abans del 16 de juny de 2012, els manuals de procediments de cada servei no clínic, ateses les deficiències que s'havien detectat en els manuals de procediments que havia presentat

la concessionària i a fi de no demorar-ne més l'aprovació per part de l'Administració i poder exigir la prestació dels serveis d'acord amb els manuals.

13. El 27 de juny de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals va trametre un escrit a la concessionària en el qual li comunicava que els manuals de procediments lliurats abans del 5 de maig de 2012 no s'havien aprovat i li sol·licitava novament que lliuràs els manuals de procediments actualitzats dels serveis no inclosos en el CD que es va presentar el 5 de maig. No consta la data en què es va notificar a la concessionària.
14. El 14 de setembre de 2012, el director de Gestió de l'Hospital va trametre al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut un informe sobre el grau de compliment del servei de neteja per part de la concessionària, en el qual avaluava les deficiències detectades en la prestació del servei i proposava que s'iniciàs un expedient sancionador (*sic*) per incompliment de l'explotació relativa al servei de neteja.
15. L'1 d'octubre de 2012, la concessionària va trametre un CD al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut amb els manuals de procediments.
16. El 22 d'octubre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut va tornar a demanar a l'Hospital que, abans del 26 d'octubre de 2012, la Unitat Tècnica de Control redactàs els manuals de procediments de cada servei no clínic, ateses les deficiències que s'havien detectat en els manuals de procediments que havia presentat la concessionària, a fi de no demorar-ne més l'aprovació per part de l'Administració.
17. El 8 novembre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut va comunicar al director de Gestió de l'Hospital que, en vista de l'informe tècnic de 14 de setembre sobre el grau de compliment per part de la concessionària de les obligacions contractuals relatives al servei de neteja, considerava que els incompliments relatius a la no-aportació dels manuals de procediment del servei de neteja, de la programació de neteja a fons per zones i de la programació de neteges de lliteres i cadires de rodes constituïen incompliments lleus del contracte, i que, en conseqüència, iniciaria la tramitació de l'expedient sancionador (*sic*) corresponent.
18. El 15 de novembre de 2012, la Comissió del contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació de l'Hospital Universitari Son Espases es va reunir per revisar i analitzar diversos aspectes rellevants del contingut del manual de procediments que ha de regular els processos de treball del servei no clínic de neteja, amb la finalitat d'aprovar-los, i es va acordar introduir-hi algunes modificacions. Tal com consta en l'acta, el document que es va debatre havia estat elaborat per l'Hospital.

19. El 21 de novembre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut va requerir la concessionària perquè en un termini màxim de cinc dies presentàs els manuals de procediments del servei de neteja, la programació de neteja a fons per zones (zones de risc mitjà i baix, atès que les d'alt risc sí que s'havien lliurat) i la programació de neteja de lliteres i cadires de rodes, amb l'advertiment que si no ho feia el Servei de Salut de les Illes Balears iniciaria un expedient sancionador (*sic*) per la comissió d'una infracció lleu, d'acord amb la clàusula 54.2 f del Plec de clàusules administratives particulars.
20. El 26 de novembre de 2012, la concessionària va comunicar al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut que el manual de procediments de neteja ja s'havia aportat diverses vegades i el va tornar a presentar, amb la indicació que, atès que s'estava preparant una modificació dels serveis, la validesa del manual era limitada. També va presentar un esborrany de proposta preliminar de programacions de neteges a fons per zones de risc mitjà i baix, i de lliteres i cadires de rodes, conforme amb la modificació esmentada.
21. El 21 de febrer de 2013, el director de Gestió i Serveis Generals i la cap de grup de Serveis Generals de l'Hospital varen adreçar un escrit a la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut en què manifestaven que una vegada revisada la documentació presentada per la concessionària entenien que es constatava que no hi havia manual de procediments, que no s'havia elaborat la programació de neteges a fons, de neteges de lliteres i cadires de rodes i de vidres, i donaven per descomptat que les neteges no s'estaven duent a terme i, per tant, que es confirmava l'incompliment del contracte que havien posat de manifest en l'informe de 14 de setembre de 2012.
22. El 20 de març de 2013, el director de Gestió i Serveis Generals i la cap de grup de Serveis Generals de l'Hospital varen proposar a la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut que s'imposàs una sanció per un import de 12.000 euros, d'acord amb la clàusula 55.3 del Plec de clàusules administratives particulars, que fonamentaven en l'incompliment del servei de neteja.
23. El 27 de març de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va iniciar el procediment d'imposició de penalitats a la concessionària per no aportar la documentació del servei de neteja, concretament els manuals de procediments del servei de neteja, la programació de neteja a fons per zones (zones de risc mitjà i baix, atès que les d'alt risc sí que s'havien lliurat) i la programació de neteja de lliteres i cadires de rodes. Aquesta resolució tipificava l'incompliment com a lleu i proposava una penalitat de 12.000 euros, d'acord amb les clàusules 54.2 f i 55.1 a del Plec de clàusules administratives particulars.
24. El 4 d'abril de 2013, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut va proposar que, d'acord amb les clàusules 53.1 i 54.2 del Plec de clàusules

administratives particulars i la clàusula 4.1 del Plec de prescripcions tècniques, s'imposà una penalitat a la concessionària perquè no havia aportat correctament la documentació requerida pel Servei de Salut en relació amb el servei de neteja, per un import de 14.147,84 euros (12.000 euros actualitzats amb l'IPC). Aquesta proposta es va notificar a la concessionària el 10 d'abril, amb la indicació que disposava d'un termini de quinze dies per formular-hi les al·legacions i presentar la documentació que consideràs oportunes, com també per consultar l'expedient.

25. El 25 d'abril de 2013, la concessionària va presentar un escrit d'al·legacions en el qual manifestava que havia aportat el manual de procediments del servei de neteja diverses vegades, la programació de neteja a fons per zones i la programació de neteges de lliteres i cadires de rodes. A més, la concessionària va manifestar que tal com consta en l'acta de la reunió de 15 de novembre de 2012 de la Comissió del contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació de l'Hospital Universitari Son Espases per a la concreció del manual de procediment del servei de neteja, es va aprovar el manual de procediment. Finalment, va manifestar que desconeixia en què es fonamenta la sanció.
26. El 22 de juliol de 2013, la subdirectora de Gestió i Serveis Generals de l'Hospital i la cap de grup de Serveis Generals varen informar la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut sobre les al·legacions presentades per la concessionària. En aquest informe varen reiterar que hi havia deficiències en la prestació del servei de neteja i que no s'havien aportat els manuals de procediments, motiu pel qual consideraven que la penalitat era procedent, atès que els documents que havia aportat la concessionària amb l'escrit d'al·legacions no estaven en poder de l'Administració en el moment d'iniciar l'expedient sancionador, i que el manual de procediments de neteja no estava aprovat.
27. El 21 d'agost de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'imposa una penalitat a la concessionària per no aportar correctament la documentació requerida pel Servei de Salut en relació amb el servei de neteja, d'acord amb el que estableixen els apartats 1.1 i 1.5 de la clàusula 4 del Plec de prescripcions tècniques. Aquesta Resolució es va notificar a la concessionària el 30 d'agost.
28. El 16 de setembre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va aprovar la proposta de manual de procediments del servei no clínic de neteja. Aquesta Resolució es va notificar a la concessionària el 25 de setembre.
29. El 30 de setembre de 2013, el representant de la concessionària va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 21 d'agost de

2013 per la qual s'imposa la penalitat a la concesslonària. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultlva de Contractació Administratlua el 7 de març de 2014.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'imposa una penalitat per l'incompliment lleu d'un contracte de concessió d'obra pública, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears.

Atès que es tracta d'un acte susceptible de recurs, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent, que, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultlva de Contractació Administratlua.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultlva de Contractació Administratlua, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultlva.

Atès que la tramitació de l'expedient es va iniciar l'any 2005, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny (en endavant, TRLCAP), i les normes que el despleguen.

2. El recurs especial que ha interposat la concesslonària es fonamenta en el fet que, a parer seu, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual se li imposa una penalitat per no aportar correctament la documentació requerida en relació amb el servei de neteja —concretament, els manuals de procediments del servei de neteja, la programació de neteja a fons per zones (zones de risc mitjà i baix) i la programació de neteja de lliteres i cadires de rodes—, no és procedent, atès que la concesslonària ja havia presentat aquesta documentació en el termini que se li va atorgar per fer-ho i que també l'havia presentada amb anterioritat.

A més, a parer del recurrent, la Resolució objecte del recurs no és congruent, atès que no hi ha concordança entre, d'una banda, els fets i el contingut dels informes que s'enumeren i, de l'altra, la decisió adoptada, motiu pel qual afirma que la concesslonària desconeix quin és l'incompliment concret que ha motivat la imposició de la penalitat i que, a més, se li imputen diversos incompliments —concretament, l'aportació incorrecta de la documentació i la manca d'aprovació d'aquesta per part de l'Administració— que no se li han posat de manifest durant la tramitació de l'expedient d'imposició de la penalitat, fets que li causen indefensió.

Pel que fa a la fonamentació de la penalitat, el recurrent afirma que desconeix si la penalitat s'ha imposat per no haver presentat la documentació, per haver-la presentada incorrectament, perquè la documentació no estava en poder de l'Administració en el moment d'iniciar el procediment per imposar la penalitat, o perquè el manual del procediment de neteja no està aprovat.

Així doncs, el recurrent al·lega la incongruència i, en definitiva, la manca de motivació de l'acte impugnat.

A continuació, el recurrent rebut aquests quatre possibles motius amb les manifestacions següents:

- La concessionària sí que ha presentat la documentació requerida. Concretament, el 26 de novembre de 2012, tot i que també afirma que ja l'havia presentada el 15 de novembre de 2011. A més, afirma que havia presentat el manual de procediments el 24 de setembre de 2010 per correu electrònic, i adjunta una còpia d'un escrit que va presentar en el Servei de Salut el 27 de febrer de 2012, al qual va adjuntar el manual de procediments, i una còpia d'un ofici de la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals, de 16 de març de 2012, en el qual s'indica que tota aquesta documentació s'havia presentat el 15 de novembre de 2011.
- La concessionària ha presentat la documentació correctament i en el termini establert, i en cap moment del procediment se li han comunicat els motius pels quals la documentació o la forma de presentar-la es considera incorrecta.
- La documentació estava en poder de l'Administració abans de l'inici del procediment per imposar la penalitat, que va tenir lloc el 27 de març de 2013, i, per tant, no és certa l'afirmació en sentit contrari que consta en un dels informes que s'esmenten en els antecedents de fet de la Resolució impugnada.
- En cap moment del procediment s'ha comunicat a la concessionària que la penalitat s'imposàs perquè el manual del procediment de neteja no estigués aprovat.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució impugnada i, subsidiàriament, que s'anul·li parcialment i es rebaixi la penalitat al grau mínim atesos les circumstàncies i el principi de proporcionalitat.

3. Les clàusules penals, previstes en l'article 1152 del Codi civil, són obligacions accessòries de l'obligació principal que sancionen l'incompliment o el compliment irregular d'una obligació.

Les clàusules penals també estaven previstes en el TRLCAP, en l'article 95 pel que fa a les penalitats per l'incompliment dels terminis d'execució del contracte, i en l'article 252 pel que fa als incompliments del concessionari. Aquest article preveia el següent:

1. Els plecs de clàusules administratllves particulars estableixen un catàleg d'incompliments de les obligacions del concessionari, distingint entre els de caràcter lleu i greu. S'han de considerar penalitzables l'incompliment total o parcial pel concessionari de les prohibicions que estableix aquesta Llei, l'omissió d'actuacions que siguin obligatòries conforme a ella i, en particular, l'incompliment dels terminis per a l'execució de les obres, la negligència en el compliment dels seus deures d'ús, policia i conservació de l'obra pública, la interrupció injustificada total o parcial de la seva utilització, i el cobrament a l'usuari de quantitats superiors a les legalment autoritzades.

2. L'òrgan de contractació pot imposar penalitats de caràcter econòmic, que s'han d'establir als plecs de forma proporcional al tipus d'incompliment i a la importància econòmica de l'explotació. El límit màxim de les penalitats a imposar no pot excedir el 10 per cent del pressupost total de l'obra durant la fase de construcció. Si la concessió està en fase d'explotació, el límit màxim de les penalitats anuals no pot excedir el 20 per cent dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior.
[...]

A més, en aplicació del principi de llibertat de pactes, reconegut en l'article 4 del TRLCAP, el plec de clàusules administratllves que defineix les obligacions del contractista pot incloure clàusules penals específiques i pròpies.

El Tribunal Suprem ha considerat en nombrosa jurisprudència que les clàusules penals incorporades a un contracte administratiu: a) responen al principi de llibertat de pactes tradicionalment reconegut en la normativa reguladora de la contractació administratllva; b) no constitueixen l'exercici de dret sancionador, sinó que es regeixen per les normes reguladores de les obligacions, i c) han d'establir-se de manera expressa i manifesta, de forma que no hi caben les presumpcions del seu establiment.

En conseqüència, de conformitat amb el principi de tipicitat, és necessari que, prèviament a la imposició d'una penalitat, el supòsit de fet punible hagi estat previst en els plecs.

Si no fos així, l'Administració estaria imposant una penalitat *ad hoc*, que no seria ajustada a dret i ens trobaríem davant una violació del principi de seguretat jurídica dels ciutadans, perquè si bé és cert que les clàusules penals dins el contracte administratiu no són sancions en sentit estricte, la seva imposició no està exempta dels principis jurídics que han de regir l'ordenament, com són, entre d'altres, els principis de tipicitat, proporcionalitat, seguretat jurídica i transparència.

Cal recordar que la finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és, essencialment, de caràcter coercitiu per garantir el compliment contractual i, per tant, les penalitats responen a l'incompliment obligacional, de tal manera que s'emmarquen en els poders de direcció, inspecció i control de què disposa l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic.

4. El Plec de clàusules administratives particulars del contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació del nou Hospital Universitari Son Dureta conté, entre d'altres, les clàusules següents, que són d'interès per resoldre el recurs:

– Clàusula 45.2, “Servicios no clínicos del nuevo hospital objeto de concesión”:

Los servicios no clínicos del Nuevo Hospital Universitario Son Dureta objeto del presente contrato cuya explotación corresponderá al concesionario son los siguientes:

[...]

- Servicio de Limpieza

– Clàusula 53, “Penalidades y multas coercitivas por incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato”:

1. El incumplimiento de las obligaciones del contrato de concesión, llevará consigo la imposición al concesionario de las penalidades establecidas en este capítulo, sin perjuicio de la obligación de resarcimiento de los daños y perjuicios que, en su caso, se ocasionen y de las deducciones en los pagos a cargo de la Administración a que pueda haber lugar de acuerdo con el Pliego de Prescripciones Técnicas.

2. En los casos de incumplimientos contractuales o de aplicación de deducciones a la retribución del concesionario, éste indemnizará a la Administración, en todo caso, los daños y perjuicios que se le irroguen. Para ello se tendrán en cuenta precios de mercado, sin perjuicio de aplicar otros criterios que, en su caso, pudieran considerarse oportunos. La cuantía de las indemnizaciones a que haya lugar será compensada directa y automáticamente por la Administración minorando, a tal efecto, el importe de la retribución del concesionario.

3. El régimen de incumplimientos y penalidades que se regula a continuación es independiente de las infracciones y sanciones que sean ajenas al vínculo propiamente concesional, previstas en la normativa sectorial, que se registrarán por sus propios principios y normas.

4. La firma del contrato por parte de la sociedad concesionaria implica la aceptación del régimen de penalidades recogido en el presente Pliego.

– Clàusula 54, “Graduación de los incumplimientos”:

1. Los incumplimientos del concesionario, a los efectos del presente régimen de penalidades, se clasifican en graves y leves.
[...]

54.2 Incumplimientos leves

Constituyen incumplimientos leves durante la ejecución del contrato, en sus diferentes fases, los siguientes:
[...]

f) Todos los demás incumplimientos de las obligaciones fijadas en el presente Pliego, en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en el contrato y en los documentos contractuales, así como en la demás normativa aplicable no calificados como graves en los términos dispuestos anteriormente, y siempre que no den lugar a deducciones conforme al Pliego de Prescripciones Técnicas.

– Clàusula 55, “Imposición de las penalidades y multas coercitivas”:

55.1 Régimen general

Los incumplimientos del concesionario podrán dar lugar a las consecuencias jurídicas que a continuación se detallan, atendiendo, en todo caso, a los límites dispuestos en el artículo 252.2 del TRLCAP:

a) Los incumplimientos leves serán sancionados con multa de hasta 12.000 euros.

55.2 Graduación de las penalidades

En la imposición de penalidades por la Administración se deberá guardar la debida adecuación entre la gravedad del incumplimiento y la penalidad aplicada, atendiendo en su graduación a los siguientes criterios: (i) tipo de incumplimiento; (ii) existencia de intencionalidad; (iii) naturaleza de los perjuicios causados; (iv) reincidencia, por incurrir, en el término de un año, en más de un incumplimiento de la misma naturaleza y (v) el beneficio obtenido por el concesionario.

55.3 Actualización de las penalidades y multas coercitivas

El importe de las penalidades y de las multas coercitivas previstas en este Pliego se actualizará anualmente de acuerdo con el I.P.C. nacional o autonómico, si fuera éste menor.

5. D'acord amb el Plec de prescripcions tècniques, correspon a l'empresa concessionària la prestació de tot un seguit de serveis entre els quals figura el servei de neteja. Així ho estableix la clàusula 4 en els termes següents:

El concesionario por sí mismo, o a través de la contratación con terceros, estará obligado a la prestación de los servicios no clínicos que se detallan en el apartado 45.2 del PCAP y que a continuación se relacionan:
[...]

- Servicio de Limpieza

Pel que fa a l'organització i la gestió dels serveis, la clàusula 4.1.1 estableix que:

El concesionario deberá cumplir los siguientes requerimientos generales en materia de organización y gestión de los servicios que se detallan a continuación:
[...]

- Facilitará toda la información y documentos que la Administración solicite para el conocimiento de funcionamiento de los servicios prestados con la periodicidad que se establezca, así como la información específica de cada servicio y la que se detalla en el apartado 5 de este pliego.

La clàusula 4.1.5, relativa a l'acreditació de la qualitat, estableix el següent:

El concesionario deberá documentar con manuales de procedimientos los métodos empleados en la prestación de los servicios, manteniéndolos siempre actualizados y disponibles cuando se soliciten por el personal, ya que deberá ser la guía de trabajo para ellos.

Finalment, la clàusula 5 conté les especificacions tècniques dels serveis no clínics i, pel que fa al servei de neteja, estableix, en la clàusula 5.4.3, que:

El servicio de limpieza que deberá prestar el concesionario consistirá en cuatro tipos de limpieza para los cuales deberá elaborar planes escritos de funcionamiento concretos (las directrices mínimas de dichos planes serán establecidos por el comisionado), teniendo en cuenta tanto las particularidades de cada prestación como la realización integral de las mismas.

I en la clàusula 5.5.4.1 estableix el següent:

El concesionario deberá presentar un proyecto técnico conteniendo detalladamente los trabajos a realizar, la forma y la metodología de ejecución, los medios y los recursos a emplear, entendiendo que dicho proyecto debe contemplar como mínimo lo que se detalla en el presente

Pliego y que en todo momento estará sujeto a las directrices establecidas por el comisionado.

[...]

Limpieza planificada a fondo:

[...]

El concesionario presentará, en el plazo de un mes desde el inicio de la prestación del servicio, la programación para la realización de las mismas a lo largo de todo el año, que se comunicará en cada caso concreto, con una antelación de dos días a los responsables de las áreas y servicios afectados; así mismo, y en el mismo plazo, presentará documentos de control para el seguimiento de este tipo de limpiezas, en las áreas en que sea imposible su realización programada, y debe llevarse a cabo por los trabajadores que habitualmente realizan su labor en las mismas.

6. La Resolució objecte de recurs indica, en els fonaments de dret, que queda acreditat que la concessionària ha incomplert repetides vegades l'obligació de presentar diversa documentació en relació amb el servei de neteja, segons allò que estableixen els apartats 1.1 i 1.5 de la clàusula 4 del Plec de prescripcions tècniques, fet que constitueix un incompliment de la clàusula 54.2 f del Plec de clàusules administratives particulars.

A continuació, la Resolució indica, com a fet imputable a la concessionària, el fet de no haver aportat correctament la documentació requerida pel Servei de Salut en relació amb el servei de neteja, concretament, els manuals de procediments del servei de neteja, la programació de neteja a fons per zones (zones risc mitjà i baix) i la programació de neteja de lliteres i cadires de rodes.

Tot i que és cert, com afirma el recurrent, que no hi ha una concordança exacta entre els fets, especialment quant al contingut dels informes que hi ha a l'expedient —que fins i tot són contradictoris en la seva redacció, atès que en uns s'afirma que no s'ha presentat la documentació requerida i en uns altres s'afirma que sí— i la decisió adoptada, s'ha de dir que no és cert que aquesta Resolució es fonamenti en el fet que la documentació no estava en poder de l'Administració en el moment d'iniciar el procediment per imposar la penalitat ni en el fet que el manual de procediment de neteja no està aprovat.

S'observa que si bé el procediment per imposar la penalitat es va iniciar per no haver aportat diversa documentació, finalment tant la proposta que es va trametre a la concessionària dins el tràmit d'audiència com la Resolució del procediment indiquen que la penalitat s'imposa per no haver aportat la documentació correctament.

Dit això, ni la proposta ni la Resolució no fan referència a quins són els errors que conté la documentació o per quin motiu la seva presentació es considera errònia.

Tampoc no consta en els documents de l'expedient del contracte de concessió i de l'expedient per imposar la penalitat que s'han tramès a la Junta Consultiva cap document en què es faci referència als errors concrets que conté la documentació presentada per la concessionària en relació amb el servei de neteja, ni tampoc consta que se li hagi comunicat l'existència d'errors.

Certament, diversos documents de l'expedient afirmen que la concessionària havia presentat el manual de procediments de neteja abans del requeriment de 21 de novembre de 2012, el suposat incompliment del qual va donar lloc a l'inici del procediment per imposar una penalitat a la concessionària, motiu pel qual no sembla lògic iniciar el procediment esmentat amb fonament en la manca de presentació del document. A més, s'ha de dir que tampoc no és lògic requerir-li contínuament la presentació d'aquest document si el document ja s'ha presentat —llevat que sigui per presentar-ne una nova versió o per corregir-hi alguna deficiència.

Cal assenyalar que el recurrent afirma que la concessionària va presentar el manual de procediments de neteja, per primer cop i per correu electrònic, el 24 de setembre de 2010, però que també el va presentar el 15 de novembre de 2011. A més, aporta documentació que acredita que també el va presentar posteriorment.

Respecte d'això, s'ha de dir que l'òrgan de contractació va indicar, en la Resolució de 16 de setembre de 2013 per la qual es va aprovar la proposta de manual de procediments del servei no clínic de neteja, que la concessionària va presentar el manual esmentat el 8 d'octubre de 2010 —abans de l'inici de la prestació del servei— i posteriorment també el 2 de maig de 2012, però que en ambdós casos es va rebutjar, en un cas, perquè no s'ajustava a la realitat hospitalària i contenia referències a altres centres hospitalaris distints de l'Hospital, i, en l'altre, perquè no s'adaptava a la prestació dels serveis no clínics.

Pel que fa a la resta de documents —la programació de neteja a fons per zones (zones de risc mitjà i baix) i la programació de neteges de lliteres i cadires de rodes—, el recurrent afirma que els va presentar el 26 de novembre de 2012, però que ja ho havia fet amb anterioritat.

Sigui com sigui, en el cas que ens ocupa es tracta de determinar si la Resolució objecte de recurs és incongruent i, en definitiva, si manca de motivació.

Així i tot, aquesta Junta Consultiva no pot sinó cridar l'atenció sobre la manca de diligència tant de la concessionària pel que fa a la presentació de la documentació —que sembla que inicialment feia referència a altres centres hospitalaris, que possiblement fos incompleta o que eren esborranys no definitius— i a la forma en què va contestar diverses vegades els requeriments del Servei de Salut, contestacions en les

quals afirmava que ja havia presentat la documentació, en comptes de presentar-la immediatament; com del Servei de Salut pel que fa als continus requeriments a la concessionària perquè presenti documentació ja presentada i a la manca de comunicació a la concessionària dels errors que tenia aquesta documentació.

7. Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra f de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succincta de fets i fonaments de dret els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa. L'apartat segon d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaureixin els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopti.

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al "Derecho a una buena Administración", la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa (...).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma “sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados”, nos indica el citado artículo 63.2.

En aquest cas, la Resolució objecte de recurs conté una referència expressa als fets i als fonaments de dret que justifiquen la decisió adoptada per l'Administració, però la Resolució és incongruent, atès que si bé indica que la concessionària ha incomplert repetides vegades la seva obligació d'aportar la documentació requerida, posteriorment afirma que la documentació requerida s'ha aportat incorrectament.

En la mesura que, com ja s'ha dit, ni la proposta de resolució ni la Resolució impugnada expressen quins són els errors que conté la documentació presentada per la concessionària ni els motius pels quals es considera errònia la seva presentació, s'ha de considerar que la concessionària no ha pogut conèixer els motius o les raons que fonamenten la decisió d'imposar-li la penalitat ni, per tant, ha pogut rebatre'ls, motiu pel qual es pot afirmar que la Resolució ha produït indefensió a la concessionària, i ha vulnerat així l'apartat 2 de l'article 63 de la Llei 30/1992, que disposa que el defecte de forma determina l'anul·labilitat quan l'acte administratiu dóna lloc a la indefensió de les persones interessades.

Per tant, atès que la Resolució no està motivada adequadament i produeix indefensió a la concessionària, s'ha d'estimar el recurs i, per tant, s'ha d'anul·lar la penalitat.

Pel que fa a la sol·licitud del recurrent que, subsidiàriament a l'anul·lació de la penalitat, aquesta s'anul·li parcialment i es rebaixi al grau mínim, no és procedent fer-ne cap pronunciament, atès que, com ja s'ha dit, el recurs s'ha d'estimar.

8. L'article 61 del TRLCAP disposava que:

Els contractes que regula aquesta Llei són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 62, l'article 63 disposava que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i especialment de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

En conseqüència, la Resolució per la qual s'imposa una penalitat a la concessionària per no aportar correctament la documentació requerida pel Servei de Salut en relació amb el servei de neteja, no s'ajusta a dret atès que és incongruent i manca de motivació, i, en conseqüència, ha produït indefensió a la concessionària. Per tant, aquesta Resolució està afectada per una causa d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs interposat per Concessionària Hospital Universitari Son Espases, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 21 d'agost de 2013 per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte per no aportar correctament diversa documentació relativa al servei de neteja, i, en conseqüència, anul·lar l'acte.
2. Notificar aquest Acord a la persona interessada i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 19/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 81/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Varian Medical Systems Ibérica, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 22 d'agost de 2014 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Varian Medical Systems Ibérica, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es revisen les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 14 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de Varian Medical Systems Ibérica, SL, varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 25 d'abril de 2014, el subdirector de Gestió i la directora de Gestió de l'Hospital Universitari Son Espases (en endavant, l'Hospital) varen emetre un informe sobre la revisió del servei de disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014, concretament al període de desembre de 2013 a febrer de 2014, d'acord amb l'apartat 7 del Document de determinació de mitjans que va regular la licitació.
3. El 2 de maig de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual es revisen les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014 i s'estableix una deducció per un total de 1.811,21 euros, d'acord amb l'apartat 17 del Document de determinació de mitjans que va regular la licitació i l'informe esmentat. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 9 de maig de 2014.

4. El 9 de juny de 2014, el representant de Varian Medical Systems Ibérica, SL, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es revisen les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014 d'un contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar definitivament el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2009, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, concretament la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa Varian Medical Systems Ibérica, SL, es fonamenta en la disconformitat amb l'import de la deducció que se li ha aplicat per manca de disponibilitat d'un element de l'equipament de l'àrea de radioteràpia i radioprotecció, corresponent al primer trimestre de 2014.

Concretament, el recurrent afirma que l'equip que va estar aturat durant tot el trimestre, l'electròmetre IONEX DOSEMASTER, forma part d'un conjunt d'equips i que el fet que aquest element no estigués disponible no duu aparellat la indisponibilitat de la resta d'equips.

Per aquest motiu, considera que l'import que se li hauria d'imposar com a penalitat (en realitat, deducció) ha de ser d'un import inferior, equivalent al pes específic que l'electròmetre té en el conjunt. El recurrent adjunta al recurs una taula de valoració en la qual s'atribueix un percentatge a cada un dels elements del conjunt de l'equipament de dosimetria —conjunt en què s'integra aquest element i al qual l'empresa, en l'oferta, va assignar un import anual de 7.100 euros. En aquesta taula figura un percentatge del 4 % per a l'electròmetre esmentat.

A més, el recurrent afirma que la indisponibilitat de l'electròmetre no ha pertorbat el funcionament normal de l'àrea d'oncologia radioteràpica de l'Hospital, atès que hi ha altres electròmetres amb funcions anàlogues, motiu pel qual considera que no s'ha incomplert l'acord de disponibilitat total i que, per tant, la deducció no és procedent.

Per tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució que s'impugna i que s'incorpori a l'expedient de contractació la taula de valoració esmentada, a fi que serveixi de referència per al càlcul de les deduccions futures.

3. El document contractual anomenat “Document descriptiu per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases” fa algunes referències al servei de disponibilitat en els termes següents:

1.1.1. Alcance del objeto de este documento

[...]

Servicio de disponibilidad, incluyendo el mantenimiento integral de los equipos y auxiliares directamente relacionados con los mismos, desde la formalización del contrato o fecha que indique el ib-salut, iniciándose el mantenimiento con el parque del actual hospital, y antes del traslado y puesta en marcha del nuevo centro.

[...]

1.4. Otros aspectos del contrato

[...]

El licitador deberá realizar una propuesta de disponibilidad total de los equipos que pasará a formar parte del contrato; indicará el servicio técnico disponible en la zona (indicando la delegación de referencia) y describir los medios técnicos y humanos disponibles para realizar el mantenimiento de los equipos y sistemas anexos. Debe indicarse de manera clara el tiempo de respuesta en caso de avería, [...]

2. “Propuestas Iniciales de Solución”

La translación de riesgos al adjudicatario es una condición básica de este contrato. El licitador debe contemplar en su propuesta la asunción del riesgo de disponibilidad, lo que supone asegurar durante la vida del contrato que el adjudicatario es el encargado de que todas las unidades asistenciales del Hospital disponen del equipamiento para realizar su función con todas las garantías establecidas. La remuneración periódica del adjudicatario estará completamente ligada a la disponibilidad de todos y cada uno de los equipos. [...]

El Programa funcional del diàleg competitiu per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases també es refereix al servei de disponibilitat en l'apartat 3:

3. Proceso de licitación

3.1 Descripción general del Proceso

La contratación del objeto de este proceso, de acuerdo a lo indicado en el Documento Descriptivo, se abordará de forma integral y se compone de:

- Equipamiento de radioterapia y radioprotección y equipos auxiliares relacionados
- Servicios de disponibilidad: el adjudicatario estará obligado a asegurar la disponibilidad de los equipos con los estándares de calidad establecidos, incluyendo el fungible, el importe económico mensual a recibir estará en función del número de días que cada equipo haya estado disponible para su uso por el hospital.

[...]

Finalment, el document contractual anomenat “Determinació i definició dels mitjans adequats, com a conclusió de la Mesa Tècnica del Diàleg Competitiu, per a l'equipament d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases” es refereix amb detall a la disponibilitat dels equips i al pagament per disponibilitat.

Pel que fa a la disponibilitat dels equips, l'apartat 7 estableix el següent:

7. Disponibilidad de los equipos

7.1 Disponibilidad

Un elemento principal del objeto de este contrato se basa en garantizar una disponibilidad total de los equipos.

En el área concreta de la oncología radioterápica motivo de este concurso y teniendo en cuenta las específicas características asistenciales de la patología, el Ibsalut entiende por disponibilidad no únicamente la capacidad operativa de los equipos sino el uso o modo de aplicación más adecuado en cada caso y el mejor aprovechamiento de las capacidades tecnológicas de las máquinas con la máxima seguridad para los pacientes. [...]

Se establecen los indicadores que figuran en los puntos siguientes a fin de asegurar su correcto cumplimiento.

A. Disponibilidad

El licitador deberá realizar una propuesta de disponibilidad total de los equipos que pasará a formar parte del contrato.

A.1 Disponibilidad Operativa: tiempo en que el equipo está disponible para ser usado con todas sus funciones operativas, teniendo en cuenta las horas de parada por actuaciones de mantenimiento preventivo y programado, que en ningún caso será superior al 2,5 % del tiempo considerado como disponible. Se expresará en porcentaje, siempre superior al 95 %. Este indicador se marcará para un seguimiento trimestral.

La fórmula para dicho cálculo será:

$$\text{Disponibilidad: } (\text{HTDR}/\text{HTD}) \times 100$$

Donde HTD = horas totales disponibles del equipo:

Para equipamiento: $3487 = 3576 \text{ horas } (298 \text{ días} \times 12 \text{ horas al día}) - 89$ (2,5 % de 3576).

En las 89 horas de parada por mantenimiento preventivo y programado no se incluyen las horas debidas a intervenciones correctivas.

Las horas de disponibilidad para un promedio se consideran de lunes a sábados no festivos de 8:00 a las 20:00 horas, ajustándose a la organización asistencial.

Y donde HTDR = horas totales de disponibilidad real (del equipo para el periodo a evaluar).

En los equipos considerados críticos las incidencias que impidan su operación durante actividad asistencial, computarán el doble de horas en el cálculo de disponibilidad.

Se considerará equipamiento crítico aquel que no disponga de equipo de sustitución inmediato en condiciones asistenciales o por cuya frecuencia de uso una incidencia suponga una grave interferencia en el funcionamiento del servicio.

[...]

A.2 Tiempo máximo de parada continuada: tiempo máximo durante el cual un equipo no está disponible debido a cada una de las incidencias producidas. El licitador propondrá un nivel máximo garantizado (nunca mayor a 3 días), a partir del cual se considerará incumplimiento.

En consecuencia no se podrán programar intervenciones de mantenimiento programado o preventivo superiores a tres días, ni prolongar intervenciones correctivas por un período superior a tres días desde que se notifique la avería al servicio técnico.

En base al cumplimiento o no del valor garantizado de disponibilidad y del tiempo máximo de parada continuada se indican en el apartado 17 las Penalizaciones por las desviaciones de ambos calculadas sobre el valor de referencia del Mantenimiento por cada equipo, detallando los intervalos de valores de aplicación.

El período de revisión de dichas desviaciones y la aplicación, si es el caso, de penalizaciones, será trimestral, según se indica en apartado 17.

Además todo el sistema de control de disponibilidad y demás indicadores de calidad, que se señalan más adelante, deberán integrarse con la Herramienta de gestión de servicios y control de la facturación que se implantará en el nuevo hospital.

Los datos solicitados deben recogerse en una tabla como la propuesta en la Tabla 2 del Anexo 3.

[...]

Pel que fa al pagament per disponibilitat, l'apartat 17 d'aquest document disposa el següent:

IV. Ejecución del contrato

17. Forma de pago del precio del contrato. Anualidades y asignación presupuestaria

De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 3 del presente documento, el presupuesto máximo de licitación de la presente contratación asciende a 8.388.666,38 euros (IVA excluido), si bien podrá ser modificado a la baja como consecuencia de la licitación.

El importe máximo de licitación queda desglosado en 7 anualidades (84 mensualidades en inversión) que se corresponden con el plazo de duración del contrato.

[...]

El precio del contrato estará integrado por:

- Pago de la amortización de los equipos. [...]

- Pago por disponibilidad

El servicio de disponibilidad[.] del importe correspondiente presentado en la tabla 12 del Anexo 3 se detraerá la previsión anual para soporte al rendimiento en su caso.

Se seguirá la estructura propuesta en la tabla 12 del Anexo 3.

En el caso de que los equipos no estén operativos en la fecha prevista se descontará del importe ofertado en la tabla 12 el valor de referencia de mantenimiento del equipo no operativo según tabla 8 del Anexo 3. En el momento de su puesta en marcha, la parte correspondiente (valor de referencia del equipo) entrará en la factura emitida en el trimestre siguiente (según la parte proporcional de tiempo en funcionamiento).

[...]

Las eventuales deducciones a aplicar al pago por disponibilidad se determinarán durante los 30 días posteriores a la factura trimestral emitida y se descontarán en la factura del trimestre en curso. Corresponden a la siguiente lista.

INDICADORES DE DISPONIBILIDAD			
Indicador	Valor garantizado	Rango obtenido	Penalización
Disponibilidad	Según valor propuesto D%	Hasta D-2%	3% * valor ref ^a de mantenimiento trimestral
		Hasta D-5%	6% * valor ref ^a de mantenimiento trimestral
		Hasta D-7%	10% * valor ref ^a de mantenimiento trimestral
Tiempo máximo de parada continuada	Según valor propuesto	Mayor de valor propuesto	2% * valor ref ^a de mantenimiento trimestral * cada día excedido

Penalización por disponibilidad: el valor de rango obtenido corresponde a la disponibilidad de cada uno de los equipos en el trimestre de análisis, la

penalización total será el sumatorio de las penalizaciones de los equipos cuya disponibilidad haya estado por debajo del valor garantizado.

Penalización por tiempo máximo de parada: la penalización será el sumatorio de las penalizaciones por este concepto de todos los equipos durante el trimestre que se analiza.

Així doncs, els documents contractuals del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat objecte de recurs reconeixen, com a element característic d'aquest tipus de contracte, la translació de riscos al contractista, concretament el risc de disponibilitat, que constitueix un element essencial de l'objecte del contracte, de manera que la remuneració està lligada a la disponibilitat de tots i cada un dels equips.

D'acord amb l'apartat 17 del document de Determinació i definició dels mitjans, una part del preu del contracte està integrat pel pagament per disponibilitat, i es preveu la possibilitat de descomptar-hi o deduir-hi el valor de referència de manteniment dels equips que no estiguin operatius, de conformitat amb la taula 8 de l'Annex 3 de l'oferta presentada pel contractista. Aquestes deduccions s'han de determinar durant els trenta dies posteriors a la factura trimestral que emet el contractista i s'han de descomptar en la factura del trimestre següent.

4. La Resolució objecte de recurs va revisar les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014 amb base en l'informe de deduccions emès pel subdirector de Gestió i per la directora de Gestió de l'Hospital, en el qual s'afirmava que l'electròmetre IONEX DOSEMASTER havia estat aturat durant tot el trimestre analitzat, de desembre de 2013 a febrer de 2014, motiu pel qual, de conformitat amb l'apartat 17 del Document de determinació de mitjans que va regular la licitació, com també l'oferta del contractista, era procedent establir una deducció per un import de 1.811,21 euros, que és la part proporcional corresponent a un trimestre i incrementada amb l'índex de preus al consum, de l'import de 7.100 euros que el contractista havia assignat en la seva oferta com a cost anual de manteniment de l'equipament de dosimetria.

Crida l'atenció el fet que hi hagi diversos errors tant en l'informe esmentat com en la Resolució objecte de recurs que en dificulten la comprensió però no la impedeixen. Així, d'una banda, l'informe sobre la revisió del servei de disponibilitat transcriu erròniament el Document de determinació de mitjans i fa una referència errònia a l'annex de l'oferta del contractista en què figura l'import de 7.100 euros que permet fer el càlcul de la deducció, i, de l'altra, la Resolució impugnada, que té una motivació molt parca, afirma, en diversos apartats, que la deducció es practica sobre el primer trimestre de 2013, i, en altres, que ho fa sobre el primer trimestre de 2014; a més, transcriu erròniament el Document de determinació de mitjans i, concretament, la referència a les taules de l'Annex 3 de l'oferta del contractista.

L'informe de l'Hospital en el qual es calcula l'import de la deducció considera que la disponibilitat ha de ser total per poder cobrar íntegrament el pagament per disponibilitat, de manera que la no-disponibilitat d'un dels elements de l'equip, en aquest cas l'electròmetre que estava aturat, determina la indisponibilitat de tot el conjunt en el qual el contractista l'ha assignat o integrat. Per aquest motiu, s'ha deduït l'import corresponent a la part proporcional a un trimestre, incrementat amb l'índex de preus al consum, de l'import anual global assignat al conjunt de l'equipament de dosimetria, que, segons consta en l'oferta del contractista, és de 7.100 euros.

En canvi, el recurrent sosté que només se li hauria de deduir l'import equivalent al pes específic que l'electròmetre IONEX DOSEMASTER té en el conjunt de l'equipament de dosimetria, pes que, segons la taula de valoració que adjunta a l'escrit de recurs, és del 4 % del cost anual de manteniment dels equips.

Cal recordar que l'apartat 1 de l'article 129 de l'LCSP disposava que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva. En el cas que ens ocupa, que s'ha tramitat per mitjà del procediment de diàleg competitiu, aquesta referència al plec s'ha d'entendre referida al document descriptiu, d'acord amb l'apartat 3 de l'article 93 i l'apartat 3 de l'article 165 de l'LCSP.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocant com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

Per tant, respecte de les al·legacions del recurrent s'ha de dir que, com és obvi, tant el Servei de Salut de les Illes Balears com el contractista estan sotmesos al contracte i, en particular, al contingut de l'oferta, i que, per tant, el contracte s'ha de complir en els seus termes exactes —llevat que, si s'aprecia que hi ha un dubte interpretatiu, es tramiti un procediment per interpretar-lo. I que ha estat el mateix contractista qui ha indicat que el preu de referència de manteniment de l'electròmetre IONEX DOSEMASTER està "incluido en total dosimetría", igualment com fa amb altres elements de radiofísica, sense haver fet en el moment de presentar l'oferta cap desglossament per a cada un dels elements —només ho ha fet ara, amb el recurs.

S'ha de dir que en el mateix full de l'oferta del contractista figuren expressions similars respecte d'altres elements, de manera que sembla que en aquest full el contractista agrupa diversos elements sota un mateix preu amb afirmacions del tipus "incluido en precio TAC", "incluido en HDR", "incluido en acelerador" o "incluido en radiocirugía",

motiu pel qual s'ha d'entendre, com sembla que ha fet l'Hospital, que la no-disponibilitat d'un dels elements de l'equipament de dosimetria determina la indisponibilitat de tot el conjunt, i que el contingut de l'oferta del contractista habilita l'Hospital per aplicar com a deducció l'import assignat al conjunt de l'equipament de dosimetria. Això podria estar motivat, entre d'altres factors, en què el cost de manteniment d'alguns equips està íntimament relacionat amb el d'altres equips, o en què aquests equips estan estretament relacionats entre si.

Difícilment es pot arribar a una conclusió diferent si ens atenem al contingut de l'oferta del contractista, al risc i ventura que amb caràcter general caracteritza l'execució dels contractes públics —que és, en el cas que ens ocupa, el risc que deriva dels errors de càlcul del contractista en la preparació de l'oferta, qui, per tant assumeix el risc de pèrdua que derivi de la prestació del servei, de la mateixa manera que percep els beneficis que se'n derivin— i, principalment, a la importància que té en els contractes de col·laboració entre el sector públic i el sector privat el repartiment de riscos entre l'Administració i el contractista, i concretament, en aquest cas, la translació del risc de disponibilitat al contractista, translació que es configura com un element essencial de l'objecte del contracte.

Finalment, s'ha de desestimar la pretensió del recurrent que es consideri no procedent la deducció amb fonament en el fet que la indisponibilitat de l'electròmetre no ha pertorbat el normal funcionament de l'àrea d'oncologia radioteràpica de l'Hospital, i en què, per aquest motiu, no s'ha incomplert l'acord de disponibilitat total, atès que, com ja hem dit, la translació del risc de disponibilitat al contractista és essencial al contracte i que el servei de disponibilitat és una prestació del contracte l'incompliment de la qual es verifica de forma objectiva, amb independència que produeixi o no una pertorbació del servei.

Per tot això, s'ha de considerar que l'import de la deducció aplicada al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014 del contracte és conforme a dret.

5. Un cop examinat el contingut del recurs, el contracte, la resta de documents contractuals i la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es revisen les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014 d'aquest contracte, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el contracte o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Varian Medical Systems Ibérica, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es revisen les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al primer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a la contractació de l'equipament, servei de disponibilitat, manteniment, actualització tecnològica i formació, d'alta tecnologia en radioteràpia i radioprotecció per al nou Hospital Universitari Son Espases i, per tant, confirmar l'acte impugnat.
2. Notificar aquest Acord a Varian Medical Systems Ibérica, SL, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 23/2014 i RES 24/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

DCASE 2014/20218

— RES 23/2014: Acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluable amb criteris objectius i proposta d'adjudicació

— RES 24/2014: Resolució d'adjudicació

Servei de Salut de les Illes Balears – Hospital Universitari Son Espases

Recurrent: Industrial de Elevación, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 22 d'agost de 2014 pel qual s'inadmet el recurs especial en matèria de contractació interposat per Industrial de Elevación, SA, contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluable amb criteris objectius i proposta d'adjudicació, i es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 10 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, per procediment obert. L'anunci de licitació es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* el 24 d'abril.
2. El 16 de maig de 2014, la Mesa de Contractació va obrir els sobres que contenien la documentació de caràcter general de les empreses que es varen presentar a la licitació, i va admetre totes les empreses a la licitació. A continuació, va obrir els sobres número 2 i 3, que contenien, respectivament, la proposició econòmica i la proposició tècnica, i, atès que les ofertes de les empreses Malift, SL, i Ascensores Aspe, SA, tenien valors anormals o desproporcionats, va acordar requerir-les perquè justificassin la seva oferta.
3. El 20 de juny de 2014, la Mesa de Contractació es va reunir per analitzar l'informe tècnic sobre la justificació presentada per l'empresa Ascensores Aspe, SA, valorar les ofertes avaluable mitjançant criteris objectius i proposar l'adjudicació del contracte. La Mesa va acceptar la justificació de l'empresa Ascensores Aspe, SA, va excloure Malift, SL, del procediment i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a Ascensores Aspe, SA.

4. El 7 de juliol de 2014, el representant de l'empresa Industrial de Elevación, SA, va presentar a Correus, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació, en el qual sol·licitava l'exclusió de les ofertes presentades per les empreses Ascensores Aspe, SA, i Zardoya Otis, SA, atès que es tracta d'empreses vinculades, i la suspensió de la tramitació del procediment d'adjudicació. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 10 de juliol.
5. El 10 de juliol de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va adjudicar el contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, a l'empresa Ascensores Aspe, SA. Aquesta resolució es va notificar a Industrial de Elevación, SA, el 25 de juliol.
6. El 28 de juliol de 2014, el representant de l'empresa Industrial de Elevación, SA, va presentar a Correus, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'adjudica el contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 31 de juliol.
7. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a tots els interessats en el procediment. El 16 de juliol i el 7 d'agost de 2014, el representant de l'empresa Ascensores Aspe, SA, va presentar diversos escrits d'al·legacions, un en relació amb cada recurs.

Fonaments de dret

1. Els actes objecte de recurs són, d'una banda, l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació i, de l'altra, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Hospital Universitari Son Espases del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'actes no susceptibles del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent, que depèn de si l'acte administratiu impugnat posa fi a la via administrativa o no.

Tal com disposen els articles 107, 114 i 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, els actes que posen fi a la via administrativa poden ser recorreguts potestativament en reposició, mentre que els actes de tràmit qualificat, que no posen fi a la via administrativa, poden ser recorreguts en alçada davant l'òrgan superior jeràrquic del que els ha dictat.

En aquest sentit, l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació és un acte de tràmit que no té caràcter d'acte de tràmit qualificat, ja que no decideix directament o indirectament el fons de l'assumpte, no determina la impossibilitat de continuar el procediment ni produeix indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims.

Per tant, no s'hi pot interposar cap recurs en contra i s'ha d'inadmetre —sense necessitat de fer cap pronunciament sobre la sol·licitud de suspensió que contenia aquest recurs, atès que difícilment es pot suspendre o entendre suspès en via de recurs un acte no susceptible de recurs. El recurs contra l'acta tracta una qüestió que s'ha d'al·legar o rebatre en el moment que s'impugni la resolució que posi fi al procediment, com així s'ha fet en aquest cas.

En canvi, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte és un acte definitiu dictat per l'òrgan de contractació que posa fi a la via administrativa i, en conseqüència, s'hi pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

L'article 73 de la Llei 30/1992 estableix que:

L'òrgan administratiu que iniciï o tramiti un procediment, sigui quina sigui la forma en què s'hagi iniciat, pot disposar que s'acumuli a altres amb què tingui identitat substancial o connexió íntima.

En aquest cas, com ja hem dit, els recursos interposats per l'entitat recurrent es dirigeixen contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació i contra la Resolució per la qual s'adjudica el contracte, ambdós actes relatius al mateix contracte de serveis, i es fonamenten en arguments idèntics. Per tant, d'acord amb els principis d'economia

processal i agilitat del procediment, és convenient acumular els dos recursos, de manera que se substanciïn en un únic procediment i en una sola resolució.

2. El recurs especial en matèria de contractació que ha interposat el representant de l'empresa Industrial de Elevación, SA, contra la Resolució per la qual s'adjudica el contracte es fonamenta en el fet que, a parer seu, l'adjudicació del contracte a l'empresa Ascensores Aspe, SA, no s'ajusta a dret, atès que tant l'empresa Ascensores Aspe, SA, com l'empresa Zardoya Otis, SA, que també ha participat en el procediment d'adjudicació, són empreses vinculades que pertanyen al mateix grup empresarial, i, encara que posseeixen personalitat jurídica distinta, s'han de considerar com un sol licitador. Per tant, el recurrent considera que el fet que cada una d'aquestes hagi presentat una oferta constitueix un frau de llei i contravé l'article 145.3 del TRLCSP, que prohibeix que un licitador presenti més d'una oferta en un procediment d'adjudicació.

Concretament, el recurrent al·lega el següent:

— Les empreses Zardoya Otis, SA, i Ascensores Aspe, SA, són empreses vinculades que pertanyen al mateix grup empresarial, en el sentit de l'article 42.1 del Codi de comerç, fet que varen declarar ambdues empreses en la documentació de caràcter general que varen presentar en el procediment.

— Ambdues empreses són una mateixa empresa. Tot i que posseeixen personalitat jurídica distinta, constitueixen una única unitat de negoci, i, per tant, s'han de considerar com un sol licitador. El recurrent fonamenta aquesta afirmació en diversos fets.

D'una banda, en el fet que Zardoya Otis, SA, té el control i domini efectiu d'Ascensores Aspe, SA, atès que el cent per cent de les accions d'Ascensores Aspe, SA, són propietat d'Ascensores Eguren, SA, i el cent per cent de les accions d'Ascensores Eguren, SA, pertanyen a Zardoya Otis, SA, i, per tant, i, en definitiva, Zardoya Otis, SA, posseeix tots els drets de vot d'Ascensores Aspe, SA. A més, el recurrent afirma que atès que l'administrador únic d'Ascensores Aspe, SA, és Ascensores Eguren, SA, i al seu torn l'administrador únic d'Ascensores Eguren, SA, és Zardoya Otis, SA, aquesta darrera empresa té el control absolut d'Ascensores Aspe, SA.

D'una altra, en el fet que l'activitat empresarial de Zardoya Otis, SA, Ascensores Aspe, SA, i Ascensores Eguren, SA, és idèntica, segons consta en els Estatuts d'aquestes societats i en els darrers comptes anuals de Zardoya Otis, SA.

D'una altra, en el fet que Ascensores Aspe, SA, té plena dependència de Zardoya Otis, SA, com es desprèn dels darrers comptes anuals de Zardoya Otis, SA, en els quals s'esmenta aquella com a societat dependent d'aquesta.

— Un licitador no pot presentar més d'una proposició en un procediment d'adjudicació d'un contracte. Per tant, atès que Zardoya Otis, SA, i Ascensores Aspe, SA, són en realitat un mateix licitador, el fet que cada una d'aquestes hagi presentat una oferta constitueix un frau de llei i contravé el que disposa l'article 145.3 del TRLCSP, que prohibeix que un licitador presenti més d'una oferta, per la qual cosa és procedent excloure ambdues empreses del procediment.

El recurrent aporta diversos informes sobre les empreses Ascensores Aspe, SA, i Ascensores Eguren, SA, —dels quals es desprèn, d'una banda, que Ascensores Eguren, SA, té el cent per cent del capital d'Ascensores Aspe, SA, que n'és l'administrador únic i que l'objecte social d'ambdues empreses és similar però no idèntic, i, de l'altra, que Zardoya Otis, SA, té el cent per cent del capital d'Ascensores Eguren, SA, i que n'és l'administrador únic— i un extracte dels comptes consolidats de Zardoya Otis, SA, —en els quals figuren com a empreses dependents Ascensores Aspe, SA, i Ascensores Eguren, SA—, i esmenta, en defensa dels seus arguments, la Sentència de 29 d'octubre de 2007 del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, que es pronuncia en un cas molt semblant al cas objecte de recurs —que va afectar l'empresa Zardoya Otis, SA—, en el sentit que la participació d'una societat matriu i d'una societat filial en un mateix procediment de contractació equival a la presentació d'un sol licitador.

S'ha de dir que l'extracte dels comptes consolidats de Zardoya Otis, SA, que aporta el recurrent coincideix amb el contingut de la declaració responsable que va presentar Zardoya Otis, SA, en el sobre de documentació general, en la qual manifesta que és l'empresa matriu d'un grup en el qual s'integren, entre d'altres, les empreses Ascensores Aspe, SA, i Ascensores Eguren, SA.

Finalment, el recurrent afirma que l'adjudicació del contracte és nul·la, atès que s'ha produït abans que s'hagi resolt expressament el recurs especial en matèria de contractació que va interposar contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluable amb criteris objectius i proposta d'adjudicació, de manera que s'ha incomplert l'article 45 del TRLCSP.

Respecte d'aquesta darrera al·legació, s'ha de dir que el precepte invocat —que disposa que una vegada interposat el recurs especial en matèria de contractació, si l'acte objecte de recurs és el d'adjudicació, queda en suspens la tramitació de l'expedient de contractació— no és d'aplicació al cas, atès que ni el recurs especial en matèria de contractació que es va interposar és el que preveu l'article 40 del TRLCSP ni l'acte objecte d'impugnació era l'adjudicació del contracte.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li l'adjudicació del contracte.

3. El representant de l'empresa Ascensores Aspe, SA, adjudicatària del contracte, va presentar diversos escrits d'al·legacions, un en relació amb cada un dels recursos que havia presentat el representant de l'empresa Industrial de Elevación, SA.

En el primer escrit d'al·legacions, el representant de l'adjudicatària manifesta que el seu capital social està íntegrament controlat per Ascensores Eguren, SA, que forma part del grup Zardoya Otis, SA, però que les tres empreses tenen personalitat jurídica diferent, gestors diferents, seus socials diferents, estan subjectes a convenis col·lectius diferents i no hi ha confusió entre els seus treballadors. A més, afirma que no consoliden els balanços, tenen una política comercial diferent, amb marques i noms comercials diferents, i tenen títols habilitadors diferents. Entén que la pretensió de considerar Ascensores Aspe, SA, i Zardoya Otis, SA, com un sol licitador trenca els principis mercantils i els registrals. Aporta, en defensa dels seus arguments, la Resolució 527/2014, d'11 de juliol, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

En el segon escrit, el representant de l'adjudicatària manifesta que Ascensores Aspe, SA, i Zardoya Otis, SA, no són el mateix licitador, sinó que són dues empreses dotades de personalitat jurídica diferent, i que, per tant, no es pot considerar que les seves ofertes les hagi formulat un mateix licitador, motiu pel qual considera que el recurs s'ha de desestimar. A més, manifesta que l'article 145.4 del TRLCSP no prohibeix que les empreses d'un grup participin en un mateix procediment d'adjudicació, sinó que el que prohibeix és que la participació d'empreses d'un grup distorsioni la competència per mitjà de la formulació d'ofertes temeràries o desmesurades. Seguidament, s'estén en consideracions sobre les ofertes amb valors anormals o desproporcionats que res no tenen a veure amb el recurs i conclou que atès que les ofertes presentades per Ascensores Aspe, SA, i Zardoya Otis, SA, no són temeràries no es pot excloure l'oferta d'Ascensores Aspe, SA, i que, a més, el recurrent no ha acreditat que s'hagi alterat o distorsionat la competència.

4. La qüestió de fons que es planteja en el cas objecte de recurs és determinar si dues empreses vinculades en els termes que estableix el Codi de comerç poden presentar sengles proposicions en un mateix procediment de contractació o si, en cas que ho facin, s'han de considerar com un únic licitador i, per tant, d'acord amb l'article 145 del TRLCSP, se'ls ha d'excloure del procediment.

Passem a analitzar a continuació els preceptes que regulen aquesta qüestió i els diferents pronunciaments sobre això.

5. L'article 145 del TRLCSP, sota l'epígraf "Proposicions dels interessats", regula diverses qüestions relatives a les proposicions, d'entre les quals cal destacar, a l'efecte de resoldre el recurs, els apartats 3 i 4, que es refereixen, respectivament, al principi de proposició única i a la presentació d'ofertes per part d'empreses vinculades.

El principi de proposició única, tradicional en el dret espanyol de la contractació pública, suposa que, com a regla general, cada licitador només pot presentar una proposició. L'apartat 3 de l'article 145 recull aquest principi, com també diverses precisions a aquest, en els termes següents:

Cada licitador no pot presentar més d'una proposició, sense perjudici del que disposen l'article 147 sobre admissibilitat de variants o millores i l'article 148 sobre presentació de nous preus o valors en el si d'una subhasta electrònica. Tampoc pot subscriure cap proposta en unió temporal amb altres si ho ha fet individualment o figurar en més d'una unió temporal. La infracció d'aquestes normes dóna lloc a la no-admissió de totes les propostes subscrites per ell.

La finalitat d'aquest principi és la de garantir que els que participen com a licitadors en un procediment d'adjudicació d'un contracte concorrin en igualtat de condicions, de manera que es compleixin els principis de concurrència, transparència i secret de les proposicions que regeixen en matèria de contractació pública, principis que es podrien veure afectats si un licitador pot presentar més d'una oferta, atès que aquest fet el col·locaria en una situació objectiva d'avantatge en relació amb la resta de licitadors i podria afavorir la manipulació del procediment i de l'adjudicació del contracte.

A més, cal tenir en compte que el contracte s'ha d'adjudicar a l'oferta més avantatjosa i que un mateix licitador no pot presentar al mateix temps dues o més ofertes més avantatjoses perquè no pot licitar contra ell mateix, com han assenyalat el Tribunal Superior de Justícia de La Rioja en la Sentència de 29 de juliol de 2002 i el Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid en la Resolució 3/2012, de 18 de gener. I que la presentació de diverses ofertes per un mateix licitador pot tenir com a finalitat la d'excloure altres ofertes o la de minvar la puntuació de la resta de licitadors, i posar així en perill el compliment del mandat d'adjudicar el contracte a l'oferta que satisfaci millor l'interès general.

En conseqüència, el TRLCSP preveu, com a efecte de la vulneració del principi de proposició única, la no-admissió de totes les ofertes presentades pel mateix licitador.

Arribats a aquest punt, el problema que planteja aquest precepte és determinar quan ens trobam davant d'un sol licitador.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat ha adoptat el criteri de la personalitat jurídica diferenciada per considerar que no hi ha proposicions simultànies, i s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió en els informes 56/99, de 21 de desembre, 32/05, de 26 d'octubre, 53/07, de 24 de gener de 2008, i 48/11, d'1 de març de 2012. Concretament, en l'Informe 53/07 va manifestar el següent:

el análisis detenido de los preceptos que regulan la presentación de ofertas en una licitación cualquiera que sea la forma en que se lleve a efecto, no permite considerar que la presentación de ofertas por dos licitadores pertenecientes a un mismo grupo de empresas pueda ser considerado como oferta simultánea, mucho menos cuando la misma pertenencia al grupo de las diferentes empresas no pasa de ser una sospecha.

[...] la ley habla de un mismo licitador, lo que excluye, lógicamente, el caso en que la propuesta sea suscrita por personas jurídicas independientes. Queda así, de manifiesto el hecho de que la Ley no atribuye a las propuestas presentadas por diferentes personas jurídicas en una licitación la consideración de propuestas simultáneas, aún en el caso de que todas ellas pertenezcan de modo indubitado a un solo grupo empresarial.

No obstant això, com veurem més endavant, aquest criteri pot quedar desvirtuat per mitjà de la tècnica de l'”aixecament del vel”, de construcció jurisprudencial.

6. La presentació d'ofertes per part d'empreses vinculades es regula en l'apartat 4 de l'article 145 del TRLCSP, que disposa el següent:

En els contractes de concessió d'obra pública, la presentació de proposicions diferents per empreses vinculades suposa l'exclusió del procediment d'adjudicació, a tots els efectes, de les ofertes formulades. No obstant això, si sobrevé la vinculació abans que conclogui el termini de presentació d'ofertes, o del termini de presentació de candidatures en el procediment restringit, pot subsistir l'oferta que determinin de comú acord les dites empreses.

En els altres contractes, la presentació de diferents proposicions per empreses vinculades produeix els efectes que es determinin reglamentàriament en relació amb l'aplicació del règim d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats que preveu l'article 152.

Es consideren empreses vinculades les que estiguin en algun dels supòsits que preveu l'article 42 del Codi de comerç.

Així doncs, d'acord amb aquest precepte, la presentació de proposicions per empreses vinculades té conseqüències jurídiques diferents en funció del tipus de contracte de què es tracti. En el cas dels contractes de concessió d'obra pública, aquest fet determina l'exclusió del procediment de les ofertes de les empreses vinculades, mentre que en la resta de contractes l'únic efecte que preveu està relacionat amb l'aplicació del règim d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats que s'hagi previst reglamentàriament. Per tant, no preveu com a conseqüència l'exclusió de les ofertes.

Aquesta interpretació està en la línia del que preveia la legislació de contractes vigent amb anterioritat, que havia estat objecte d'anàlisi per la Junta Consultiva de

Contractació Administrativa de l'Estat en els informes 56/99, de 21 de desembre, 32/05, de 26 d'octubre, i 53/07, de 24 de gener de 2008, esmentats en el fonament de dret anterior, i també en els informes 34/12 i 35/12, ambdós de 14 de desembre, en relació amb la normativa actualment vigent.

En aquest mateix sentit s'ha pronunciat el Tribunal Suprem en la Sentència de 24 d'octubre de 2011, en la qual manifesta el següent:

Es más, tanto de lo previsto en los artículos 83.3 y 86.4 del Texto Refundido [de la Llei de contractes de les administracions públiques], como en el artículo 86 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas -en las redacciones aplicables-, se deduce la posibilidad de que empresas pertenecientes al mismo grupo puedan presentar proposiciones individuales, ya que, sin prohibir tal posibilidad, la única limitación que contienen está prevista en lo relativo al precio de las ofertas para los supuestos en los que la forma de adjudicación del contrato fuese la subasta, o bien cuando siendo aquélla el concurso, el precio ofertado fuera uno de los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación.

S'ha de dir que, tot i així, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat apunta, en l'Informe 35/12, que el fet que dues o més empreses d'un mateix grup concorrin en un procediment pot generar la sospita que amb això es pretén aconseguir un fi contrari als principis que inspiren la normativa en matèria de contractació pública.

Atès que l'apartat 4 de l'article 145 del TRLCSP no ha estat objecte de desplegament reglamentari específic, cal atènyer-se al que disposa el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, l'article 86 del qual, sota l'epígraf "Valoració de les proposicions formulades per diferents empreses que pertanyin a un mateix grup", disposa el següent:

1. Als efectes del que disposa l'article 83.3 de la Llei [de contractes de les administracions públiques], quan empreses que pertanyin a un mateix grup, entenent-se com a tals les que es trobin en algun dels casos de l'article 42.1 del Codi de comerç, presentin diferents proposicions per concórrer individualment a l'adjudicació d'un contracte, només s'ha de tenir en compte, per aplicar el règim d'apreciació d'ofertes desproporcionades o temeràries, l'oferta més baixa, i es produeix l'aplicació dels efectes derivats del procediment establert per a l'apreciació d'ofertes desproporcionades o temeràries, respecte de les altres ofertes formulades per les empreses del grup.
2. Quan societats en què concorri algun dels casos alternatius que estableix l'article 42.1 del Codi de comerç presentin diverses proposicions,

respecte dels socls que les integren, pel que fa a la valoració de l'oferta econòmlca s'apliquen les mateixes regles que estableix l'apartat anterior.

3. Als efectes del que disposen els dos apartats anteriors, les empreses del mateix grup que concorrin a una mateixa licitació han de presentar una declaració sobre els punts que aquests esmenten.

4. Als efectes del que disposa l'article 86.4 de la Llei, els plecs de clàusules administratives particulars poden establir el criteri o els criteris per fer la valoració de les proposicions formulades per empreses que pertanyin a un mateix grup.

Per tant, en el cas que en determinats licitadors que participen en un mateix procediment d'adjudicació concorri alguna de les circumstàncies que preveu l'apartat 1 de l'article 42 del Codi de comerç, només s'ha de tenir en compte, per aplicar el règim d'apreciació d'ofertes desproporcionades o temeràries, l'oferta més baixa de les presentades per les empreses vinculades.

En definitiva, es pot afirmar que la normativa en matèria de contractació permet que les empreses vinculades presentin ofertes diferents en un procediment d'adjudicació, llevat del cas que es tracti d'un contracte de concessió d'obra pública, i regula quines són les conseqüències jurídiques d'aquest fet, que se circumscriuen a l'àmbit de l'apreciació d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats.

7. El concepte d'empreses vinculades es troba en l'apartat 1 de l'article 42 del Codi de comerç, publicat pel Reial decret de 22 d'agost de 1885.

Aquest precepte regula el règim de presentació de comptes anuals consolidats de les societats que tenen la consideració de grup i defineix què s'ha d'entendre per grup. Concretament, l'apartat 1 disposa que:

Toda sociedad dominante de un grupo de sociedades estará obligada a formular las cuentas anuales y el informe de gestión consolidados en la forma prevista en esta sección.

Existe un grupo cuando una sociedad ostente o pueda ostentar, directa o indirectamente, el control de otra u otras. En particular, se presumirá que existe control cuando una sociedad, que se calificará como dominante, se encuentre en relación con otra sociedad, que se calificará como dependiente, en alguna de las siguientes situaciones:

- a) Posea la mayoría de los derechos de voto.
- b) Tenga la facultad de nombrar o destituir a la mayoría de los miembros del órgano de administración.
- c) Pueda disponer, en virtud de acuerdos celebrados con terceros, de la mayoría de los derechos de voto.

d) Haya designado con sus votos a la mayoría de los miembros del órgano de administración, que desempeñen su cargo en el momento en que deban formularse las cuentas consolidadas y durante los dos ejercicios inmediatamente anteriores. En particular, se presumirá esta circunstancia cuando la mayoría de los miembros del órgano de administración de la sociedad dominada sean miembros del órgano de administración o altos directivos de la sociedad dominante o de otra dominada por ésta. Este supuesto no dará lugar a la consolidación si la sociedad cuyos administradores han sido nombrados, está vinculada a otra en alguno de los casos previstos en las dos primeras letras de este apartado.

A los efectos de este apartado, a los derechos de voto de la entidad dominante se añadirán los que posea a través de otras sociedades dependientes o a través de personas que actúen en su propio nombre pero por cuenta de la entidad dominante o de otras dependientes o aquellos de los que disponga concertadamente con cualquier otra persona.

Així doncs, hi ha un grup d'empreses quan una societat té o pot tenir, directament o indirectament, el control d'una altra o d'altres. Aquest article identifica diverses situacions la concurrència d'alguna de les quals permet presumir que una societat en controla una altra.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de Catalunya va afirmar, en l'Informe 13/2009, de 30 de setembre, que, d'acord amb aquest precepte i amb les directives comunitàries, les circumstàncies que han de concórrer per considerar que estam davant d'empreses vinculades, són les següents:

- L'existència d'un control o la simple possibilitat jurídica de poder influir en les decisions de la societat dominada o filial per part de la societat matriu, i
- la direcció unitària o efectiva de la societat matriu o la seva influència directa sobre les societats dominades o filials.

I que, en definitiva, es pot considerar que en el cas de les societats vinculades hi ha una societat dominant que irradia el seu poder sobre les altres i imposa la seva voluntat, i que s'estableix, en essència, una relació de dependència o filiació.

8. En l'àmbit comunitari, l'article 63 de la Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministraments i de serveis —de la qual la normativa espanyola és transposició, i que ha estat derogada, amb efectes a partir del 18 d'abril de 2016, per la Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer, sobre contractació pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE— conté, entre les normes aplicables als contractes adjudicats pels concessionaris que no són poders adjudicadors, una definició d'empreses vinculades en els termes següents:

Se entenderá por «empresa vinculada» cualquier empresa en la que el concesionario pueda ejercer, directa o indirectamente, una influencia dominante, o cualquier empresa que pueda ejercer una influencia dominante en el concesionario o que, del mismo modo que el concesionario, esté sometida a la influencia dominante de otra empresa por razón de propiedad, participación financiera o normas que la regulan.

Se presumirá que existe influencia dominante cuando una empresa, directa o indirectamente, se encuentre en una de las siguientes situaciones con respecto a otra empresa:

- a) tenga en su poder la mayoría del capital suscrito de la empresa; o bien
- b) disponga de la mayoría de los votos correspondientes a las participaciones emitidas por la empresa; o bien
- c) pueda designar a más de la mitad de los miembros del órgano de administración, de dirección o de vigilancia de la empresa.

S'ha de dir que ni la Directlva 2004/18/CE ni la Directlva 2014/24/UE no estableixen cap limitació a la possibilitat que empreses vinculades concorrin a un mateix procediment d'adjudicació, en línia amb les anteriors directives de contractació.

De fet, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea ha manifestat en les sentències de 19 de maig de 2009, dictada en l'assumpte C-538/07, i de 23 de desembre de 2009, dictada en l'assumpte C-376/2008, que, tot i que entén que una mesura d'aquest tipus té per objectiu evitar tota col·lusió potencial entre els participants en un procediment i garantir així la igualtat de tracte i la transparència del procediment, seria contrari al dret comunitari que un estat membre aprovàs una disposició en què s'establís l'exclusió automàtica del procediment d'adjudicació d'un contracte públic de les empreses vinculades que hi concorrin per separat.

Concretament, la primera de les sentències esmentades manifesta que:

29 Por lo tanto, debe declararse que la normativa nacional controvertida en el litigio principal, en la medida en que extiende la prohibición de participación en un mismo procedimiento de adjudicación de contratos a aquellas situaciones en las que la relación de control entre las empresas en cuestión no tiene incidencia alguna sobre su comportamiento en el marco de dicho procedimiento, va más allá de lo necesario para alcanzar el objetivo de garantizar la aplicación de los principios de igualdad de trato y de transparencia.

30 Tal normativa, basada en una presunción iuris et de iure según la cual las ofertas respectivas de empresas vinculadas para un mismo contrato se habrán influido entre sí necesariamente, vulnera el principio de proporcionalidad en la medida en que no concede a dichas empresas la posibilidad de demostrar que, en su caso, no existe un riesgo real de que se

produzcan prácticas que pueden menoscabar la transparencia y falsear la competencia entre licitadores (véanse, en este sentido, las sentencias de 3 de marzo de 2005, Fabricom, C-21/03 y C-34/03, Rec. p. I-1559, apartados 33 y 35, así como Michaniki, antes citada, apartado 62).

31 Procede señalar, a este respecto, que los grupos de sociedades pueden tener formas y objetivos diferentes, y no excluyen necesariamente que las empresas controladas gocen de cierta autonomía en el ejercicio de su política comercial y de sus actividades económicas, en particular en el ámbito de la participación en licitaciones públicas. Por lo demás, según ha manifestado la Comisión en sus observaciones escritas, las relaciones entre empresas de un mismo grupo pueden estar reguladas por disposiciones particulares, por ejemplo de naturaleza contractual, capaces de garantizar tanto la independencia como la confidencialidad a la hora de elaborar ofertas que vayan a presentar simultáneamente las empresas en cuestión en el marco de una misma licitación.

32 En este contexto, la cuestión de si la relación de control controvertida ha influido en el contenido respectivo de las ofertas presentadas por las empresas de que se trata en el marco de un mismo procedimiento de adjudicación pública exige un examen y una apreciación de los hechos que corresponde efectuar a las entidades adjudicadoras. La constatación de tal influencia, sin importar su forma, es suficiente para excluir a dichas empresas del procedimiento en cuestión. Por el contrario, la mera constatación de una relación de control entre las empresas de que se trata, debido a la propiedad o al número de derechos de voto que se pueden ejercitar durante las juntas generales ordinarias, sin verificar si tal relación ha tenido una incidencia concreta sobre su comportamiento respectivo en el marco de dicho procedimiento, no basta para que la entidad adjudicadora pueda excluir automáticamente a dichas empresas del procedimiento de adjudicación de contratos.

I conclou que:

El Derecho comunitario se opone a una disposición nacional que, a pesar de perseguir objetivos legítimos de igualdad de trato de los licitadores y de transparencia en el marco de los procedimientos de adjudicación de contratos públicos, establece una prohibición absoluta de participar de manera simultánea y en competencia en una misma licitación a aquellas empresas entre las que exista una relación de control o que estén vinculadas entre sí, sin dejarles la posibilidad de demostrar que dicha relación no ha influido en su comportamiento respectivo en el marco de dicha licitación.

Així doncs, el Tribunal de Justícia considera que la presumpció que les empreses vinculades, pel mer fet de ser-ho, influeixen necessàriament en les ofertes respectives que es presentin en un mateix procediment d'adjudicació vulnera el principi de

proporcionalitat, en la mesura que no s'atorga a aquestes empreses la possibilitat de demostrar que no s'ha produït aquesta influència. En conseqüència, s'ha de verificar cas per cas si la relació de control entre les empreses ha influït en el seu comportament en el procediment, cas en què sí que seria possible excloure les empreses de la licitació.

9. Com hem vist, tant la normativa espanyola com la comunitària preveuen que les empreses vinculades puguin participar en una mateixa licitació, llevat del cas que es tracti d'un contracte de concessió d'obra pública. Per tant, es pot afirmar, amb base en el criteri de la personalitat jurídica diferenciada, la literalitat del TRLCSP i la jurisprudència comunitària, que, amb caràcter general, no es prohibeix que dues o més empreses vinculades participin en un mateix procediment —llevat, com hem dit, que es tracti d'un contracte de concessió d'obra pública— i que, per tant, no es pot considerar que la participació d'aquestes empreses vulneri el principi de proposició única.

En aquest sentit, cal tenir el compte el contingut de les sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea esmentades abans, com també diverses sentències espanyoles, com ara la Sentència de 23 de setembre de 2004 del Tribunal Superior de Justícia de Canàries i la Sentència de 15 de gener de 2009 del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat de Madrid.

Altres sentències adopten un criteri més restrictiu i consideren que la presentació d'ofertes simultànies en un mateix procediment per part d'empreses vinculades constitueix un frau de llei i que, en conseqüència, s'han d'excloure automàticament del procediment. Aquestes opinions es fonamenten en el fet que les empreses vinculades formen una unitat de negoci que permet considerar que són un sol subjecte, i en el fet que s'ha de garantir el secret de les proposicions i el principi d'igualtat, i propugnen l'aplicació de la tècnica de l'"aixecament del vel", que té l'origen en la Sentència de 28 de maig de 1984 del Tribunal Suprem i que s'explica amb detall en la Sentència de 3 de juny de 2004 d'aquest mateix Tribunal. La finalitat d'aquesta tècnica es la de descobrir si sota l'aparença de la personalitat jurídica de societats o empreses aparentment diferents ens trobam en realitat davant una mateixa persona.

Dues sentències del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat de Madrid són representatives d'aquesta opinió.

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 8 de gener de 2007, manifesta, en relació amb l'article 80 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny —anterior immediat de l'article 145.3 del TRLCSP—, que:

El sentido del precepto transcrito es garantizar que quienes participan como licitadores en las subastas y concursos para la adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas, concurren en igualdad de condiciones, haciendo posible con ello el cumplimiento de los principios

de igualdad y concurrencia que rigen de modo incondicionado en esta materia, entre otras razones por el principio de [igualdad] de trato que las Directivas europeas sobre contratos públicos exigen, igualdad de trato que pasa porque los licitadores tengan las mismas oportunidades e información, lo que supone que cada licitador pueda presentar una sola oferta, ya que en caso contrario el licitador que presenta más de una oferta se encuentra en una posición de ventaja sobre los licitadores que solo presentan una oferta, colocando de partida a estos últimos en una situación objetiva de desventaja, con el riesgo de manipulación del procedimiento de adjudicación por el licitador que hace más de una oferta mediante el uso de una de las ofertas que presenta con la finalidad de excluir las ofertas del resto de los licitadores, o con el exclusivo fin de restar puntuación a los demás licitadores. En esta sentido la efectividad del mandato del artículo 80 no solo impide que un mismo licitador, sea persona física o jurídica, presente en un determinado procedimiento de adjudicación más de una proposición, sino que veda también que el mismo licitador haga más de una proposición mediante el mecanismo de interponer una o varias personas jurídicas que bajo la cobertura formal de la diferente personalidad jurídica, denominación social y patrimonio propio, distinta del resto de las personas físicas o jurídicas que concurren, permita en el fondo conseguir lo que el artículo prohíbe a saber, que cada licitador presente más de una oferta, lo que constituye un supuesto acabado de fraude de ley.

Para analizar si en un caso determinado las proposiciones que presentan dos personas jurídicas distintas en un mismo procedimiento de adjudicación, son en realidad varias proposiciones de un mismo licitador, la jurisprudencia acude ya desde hace tiempo al mecanismo o técnica conocida como levantamiento del velo, que trata de descubrir si bajo la apariencia de la personalidad jurídica de sociedades o empresas aparentemente distintas y sin relación alguna entre ellas, nos encontramos en realidad con una o varias personas físicas o jurídicas que son unas y las mismas en tales sociedades o empresas diferentes. En estos casos si se comprueba esa identidad, y al tiempo el Derecho aplicable impone o prohíbe por ejemplo que un mismo licitador presente en un determinado procedimiento de adjudicación de un contrato más de una proposición, la única forma de conseguir la efectividad de la prohibición o el mandato es levantar el velo que constituye la personalidad jurídica de cada sociedad, para averiguar si las personas que tienen el control y el dominio efectivo de las diferentes sociedades son las mismas, o en otras palabras si tras la pantalla de la distinta personalidad jurídica, se oculta un mismo licitador. Esa técnica del levantamiento del velo en el caso del artículo 80 del TRLCAP, permite la apreciación del control y dominio efectivo de las distintas sociedades licitadoras por la misma persona o sociedades, sin necesidad de hacerlo mediante un procedimiento o análisis rígido, bastando que el Juez o Tribunal concluyan que se da ese dominio y control efectivos mediante un análisis conjunto y racional de los datos de hecho

existentes, que es como ha procedido la Sala para concluir que el control y dominio efectivo de Autocares Juliá, S.L. y de Camponevado, S.L., lo tienen las mismas personas.

El mateix Tribunal, en la Sentència de 29 d'octubre de 2007, amb referència al mateix precepte, manifesta que:

Así las cosas esta situación de creación, posesión de la totalidad del capital social y administración por una sociedad matriz de otra sociedad filial que tiene el mismo objeto social que la sociedad matriz y lleva a cabo por tanto sus mismas actividades, permite concluir sin margen alguna para [la] duda, que la sociedad filial, aunque goce de personalidad jurídica y patrimonio propios distintos de la sociedad matriz, no es [más] que un instrumento en manos de ésta que carece de cualquier autonomía de decisión y funcionamiento, y que tal instrumento se dedica a las mismas actividades que la sociedad dominante, de forma que desde el punto de vista económico y patrimonial las dos sociedades son en realidad una misma empresa, y que los objetivos, la estrategia, la actividad industrial y la mercantil de la sociedad filial son los que fija la sociedad matriz, o en otras palabras, que la sociedad filial existe en la medida en que así lo ha querido la sociedad matriz, que la constituyó por razones económicas, estratégicas, fiscales o de otro tipo y que por esta misma razón puede desaparecer cuando la sociedad matriz lo considere conveniente, en cuyo momento la actividad de la sociedad filial -sus bienes y derechos, su clientela (fondo de comercio)- pasarán de forma automática a la sociedad dominante.
[...]

El artículo 80 dispone que cada licitador no podrá presentar más de una proposición, de forma que la cuestión a resolver es si dos sociedades con el grado de vinculación que acabamos de describir, pueden ser consideradas licitadores distintos, y la Sala concluye que si se entiende por licitador -en un procedimiento de concurrencia competitiva como son los concursos y las subastas- a aquel que presenta una proposición para que se le adjudique un contrato administrativo en un procedimiento en el que compite con otros licitadores que a su vez presentan sus propias ofertas - pues [es] la finalidad del artículo 80 del TRLCAP, la de conseguir que los licitadores concurren a la contratación en igualdad de condiciones-, en el presente caso la sociedad dominante y la filial constituyen un único licitador y no dos licitadores distintos, que por tanto al presentar dos ofertas da lugar a la consecuencia jurídica que establece el artículo 80 para estos casos esto es, la no admisión de las dos propuestas suscritas por ese único licitador.

Aquesta darrera Sentència és la que esmenta el recurrent en l'escrit de recurs.

10. L'empresa Ascensores Aspe, SA, a més d'afirmar en els escrits d'al·legacions que les empreses Zardoya Otis, SA, Ascensores Aspe, SA, i Ascensores Eguren, SA tenen personalitat jurídica diferent, gestors diferents, seus socials diferents, estan subjectes a convenis col·lectius diferents, no hi ha confusió entre els seus treballadors, no consoliden els balanços, tenen una política comercial diferent, amb marques i noms comercials diferents, i tenen títols habilitadors diferents, fa esment de la Resolució 527/2014, d'11 de juliol, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals. Aquesta Resolució manifesta el següent:

Octavo. Con cuanto antecede, este Tribunal no está negando la posibilidad de acudir a la doctrina del levantamiento del velo en los casos en los que, pese a concurrir entidades formalmente distintas entre sí, la existencia de las mismas sea meramente aparente, a modo de pantalla para disimular una realidad unitaria subyacente y conseguir un propósito fraudulento (cfr.: SSTs, Sala I, 28 de mayo de 1984, 11 de noviembre de 1995, 31 de octubre de 1996 y 3 de junio de 2004, entre otras). En estos supuestos, la jurisprudencia permite traspasar la apariencia de personalidad independiente, “para deshacer lo ficticio e irrumpir en la realidad” (SSTs, Sala I, 5 de abril de 2001 y 27 de septiembre de 2006), lo que, en supuestos como en el ahora analizado, se traduciría en que las ofertas procedentes de dos o más sociedades deberían ser consideradas como formuladas por un mismo licitador, a fin de aplicar las consecuencias que el TRLCSP y los pliegos respectivos pudieran prever para dicha hipótesis.

Obviamente, no rechazamos esta doctrina, basada en principios tan fundamentales de nuestro Ordenamiento Jurídico como la equidad en la aplicación de las normas jurídicas (artículo 3.2 CC), la regla de la buena fe en el ejercicio de los derechos (artículo 7.1 CC), la prohibición del abuso de derecho y del ejercicio antisocial del mismo (artículo 7.2 CC) o, en fin, la negación de los efectos al fraude de ley (artículo 6.4 CC). Por el contrario, lo que aquí se mantiene es que no basta con que dos o más sociedades formen parte de un grupo empresarial para que, automáticamente, quepa obviar la personalidad jurídica diferenciada de cada una de ellas y tratar a todas ellas como si fueran una sola. Esta tesis - que es, en último término, la que postula el recurso- es inasumible no sólo desde el punto de vista del TRLCSP, que admite que sociedades de un mismo grupo puedan concurrir a un mismo contrato, salvo que se trate del de concesión de obra pública (artículo 145.4 TRLCSP), sino desde la perspectiva del Derecho Comunitario, pues, como indica la STJCE, Sala Cuarta, de 19 de mayo de 2009 (C-538/07), éste:

<<se opone a una disposición nacional que, a pesar de perseguir objetivos legítimos de igualdad de trato de los licitadores y de transparencia en el marco de los procedimientos de adjudicación de contratos [públicos], establece una prohibición absoluta de participar de manera simultánea y en competencia en una misma licitación a aquellas empresas entre las que

exista una relación de control o que estén vinculadas entre sí, sin dejarles la posibilidad de demostrar que dicha relación no ha influido en su comportamiento respectivo en el marco de dicha licitación.>>

He ahí el dato decisivo, al que ha de atenderse: si las empresas actúan o no en la realidad de manera independiente. Para determinarlo, el órgano de contratación –y, en su caso, este Tribunal- podrá servirse de multitud de criterios tales como las circunstancias de su constitución, el parentesco entre quienes desempeñan los cargos de administración social o el domicilio de las compañías (STSJ Cataluña 20 de marzo de 2002), la titularidad del capital social (STSJ Valencia 10 de noviembre de 2001 y STSJ Castilla y León, Sala Valladolid, 15 de julio de 2003), la coincidencia del objeto social y la actividad a la que se dedican (STSJ Canarias, Sala Las Palmas, 23 de diciembre de 2009), etc., pero siempre teniendo en cuenta que el solo cumplimiento de las condiciones del artículo 42 del Código de Comercio -que delimita el concepto de grupo empresarial- no permite el recurso a la doctrina del levantamiento del velo.

Pues bien, en el caso que nos concierne, la recurrente se ha limitado a indicar que “THYSSENKRUPP ELEVADORES, S.L.” y “ASEL ASCENSORES” forman parte de un mismo grupo empresarial, extremo que, como ya se ha dicho, no es negado por la primera, pero que no es suficiente para obviar la personalidad jurídica propia e independiente de las compañías en cuestión que proclaman los artículos 1 y 116 del Código de Comercio y 33 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital (Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio). Para ello, y como impone el artículo 44.4 TRLCSP, debería haber indicado –y probado- las circunstancias o hechos que permitieran colegir la “inconsistencia de la personalidad jurídica” de aquéllas (STS, Sala I, 22 de noviembre de 2000) o que una u otra son sociedades “de solo fachada” (STS, Sala I, de 30 de julio de 2002), carga que no puede ser asumida por este Tribunal sin desnaturalizar los principios configuradores del recurso especial, y en particular el de congruencia (artículo 47.2 TRLCSP), que exige que el recurrente individualice su pretensión y haga constar las razones en las que la sustente (cfr.: Resolución 300/2014).

Així doncs, amb aquests arguments el Tribunal s’oposa a una exclusió automàtica de les societats que formen part d’un grup empresarial.

11. Tot i que la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 29 d’octubre de 2007 es refereix a un cas molt semblant al cas objecte de recurs, tant pel que fa al tipus de relació entre les empreses del grup que participen en el procediment com perquè una de les empreses afectades és l’empresa Zardoya Otis, SA, també hi ha diferències, com ara que en el cas que analitza la Sentència l’altra empresa afectada havia estat creada per Zardoya Otis, SA, mentre que en el cas objecte de recurs l’empresa Ascensores Aspe,

SA, era una empresa que ja operava en el sector amb anterioritat a l'adquisició per part de l'empresa Zardoya Otis, SA.

A més, malgrat que en el cas que ara ens ocupa s'ha acreditat que ambdues empreses formen part d'un mateix grup empresarial i que Zardoya Otis, SA, és l'empresa matriu del grup en el qual és Ascensores Aspe, SA, el recurrent no ha acreditat que en el procediment d'adjudicació a què es refereix el recurs la relació de control entre les empreses hagi influït en el contingut de les ofertes que han presentat, o que la personalitat jurídica d'Ascensores Aspe, SA, sigui inconsistent, o que aquesta empresa sigui una mera façana.

El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte objecte de recurs disposa, en la clàusula 12.6, que cada interessat pot presentar només una oferta i, en la clàusula 14.1.1 g, que els licitadors han de presentar en el sobre núm. 1, que conté la documentació general de les empreses, la declaració expressa relativa al grup empresarial al qual pertany l'empresa i comprensiva de totes les societats que pertanyen a un mateix grup, en els termes que estableix l'article 42 del Codi de comerç, quan diverses empreses del grup participin en el procediment.

Per tant, atès que ni la normativa ni el Plec no prohibeixen que les empreses vinculades participin en un mateix procediment i que, a més, en aquest cas no s'ha acreditat que la relació de control entre Zardoya Otis, SA, i Ascensores Aspe, SA, hagi influït en el contingut de les ofertes que han presentat, es pot considerar que la participació d'ambdues empreses no ha vulnerat el principi de proposició única ni cap altre principi que regeixen la contractació pública.

12. Com ja hem vist, la normativa en matèria de contractació no prohibeix que dues empreses vinculades presentin sengles proposicions en un procediment d'adjudicació, sens perjudici que l'aplicació de la doctrina de l'"aixecament del vel" permeti determinar que realment actuen com un sol licitador. Tot i això, aquesta possibilitat — que dues empreses vinculades participin en un mateix procediment— s'ha d'analitzar també en vista de la normativa en matèria de defensa de la competència, atès que pot propiciar els acords col·lusoris entre licitadors.

Aquesta Junta Consultiva va analitzar les pràctiques col·lusòries en l'àmbit de la contractació en l'Informe 5/2013, de 15 de novembre, i va manifestar que la col·lusió entre licitadors o *bid rigging* es produeix quan diverses empreses es posen d'acord per fixar el preu o qualsevol altra condició comercial, o per repartir-se el mercat, amb l'objectiu d'obtenir més beneficis del procediment de contractació; mentre que, en absència d'aquesta col·lusió, els empresaris haurien competit sense compartir informació entre si.

El capítol 3 de la Guia sobre contractació pública i competència elaborada l'any 2011 per la Comissió Nacional de la Competència analitza i defineix la col·lusió entre licitadors, explica, entre altres aspectes, quines són les formes que pot adoptar la col·lusió entre els licitadors i quin tipus de tècniques s'utilitzen per dur-la a terme, i enumera una sèrie d'indicadors que poden ajudar els òrgans de contractació a detectar si hi ha hagut col·lusió entre els licitadors i a decidir si han d'iniciar una investigació detallada. Un d'aquests indicadors és precisament la presentació d'ofertes per part de diverses empreses vinculades o d'un mateix grup. La Comissió afirma que, si bé aquesta situació pot estar permesa per la normativa, la pertinença a un mateix grup empresarial pot facilitar la coordinació de les seves estratègies.

La Guia per a la prevenció i detecció de la col·lusió en la contractació pública elaborada l'any 2010 per l'Autoritat Catalana de la Competència assenyala que una de les variables que haurien de permetre ponderar la probabilitat real de col·lusió és la vinculació estructural entre empreses. Considera que les relacions entre empreses afavoreixen la col·lusió, principalment, perquè, d'una banda, les participacions creuades entre empreses i la presència creuada dels seus membres pot contribuir a incrementar els incentius de les empreses per maximitzar els beneficis conjuntament i, de l'altra, es facilitarà el control dels acords.

Cal recordar que l'única pauta d'actuació que el TRLCSP ofereix als òrgans de contractació que sospitin que les empreses que participen en un procediment han adoptat acords col·lusoris —amb independència que estiguin vinculades o no—, és la que preveu la disposició addicional vint-i-tresena, segons la qual ho han de posar en coneixement de la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència.

En aquest sentit, no hi ha dubte que si en el cas que ens ocupa s'hagués apreciat que hi ha hagut una conducta col·lusòria, s'hauria d'haver posat en coneixement de la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència. En qualsevol cas, això no afectaria a la resolució d'aquest recurs.

13. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual s'adjudica a Ascensores Aspe, SA, el contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives particulars o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Acumular els recursos especials en matèria de contractació interposats per l'empresa Industrial de Elevación, SA, contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació, i contra la Resolució d'adjudicació del contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases.
2. Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació interposat contra l'acta de la Mesa de Contractació de qualificació d'ofertes avaluables amb criteris objectius i proposta d'adjudicació del contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, atès que es tracta d'una acte de tràmit no qualificat que no és susceptible de recurs.
3. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Industrial de Elevación, SA, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte del servei de manteniment dels aparells elevadors dels centres del Sector Sanitari Ponent, dependents de l'Hospital Universitari Son Espases i, en conseqüència, confirmar l'acte.
4. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 22/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA, i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA

EP 08/13

Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears

Recurrent: J&A Garrigues, SLP

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 d'octubre de 2014 pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per J&A Garrigues, SLP, contra la Resolució del director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de serveis de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA

Fets

1. L'11 de novembre de 2013, el director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears (en endavant, l'Ens o l'EPRTVIB) va ordenar l'inici de l'expedient per a la contractació del servei de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA, i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA, per procediment obert.
2. El 6 de juny de 2014, el director general de l'EPRTVIB va dictar la Resolució per la qual s'adjudica el contracte a Landwell-PricewaterhouseCoopers Tax & Legal Services, SL. Aquesta Resolució es va notificar a J&A Garrigues, SLP, el mateix dia, amb la indicació que en contra hi podia interposar potestativament el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, o directament un recurs contenciós administratiu.
3. El 7 de juliol de 2014, la representant de l'empresa J&A Garrigues, SLP, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears.

La Ponència tècnica per a l'estudi de l'àmbit d'aplicació subjectiva de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, constituïda en el si de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, va considerar en l'Informe de 18 de desembre de 2008 que, en vista del marc normatiu vigent en aquell moment, l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears tenia caràcter d'administració pública a efectes d'aquesta Llei.

No obstant això, la modificació que amb posterioritat ha sofert tant la normativa autonòmica sobre el sector públic instrumental com la normativa reguladora de l'Ens aconsellen analitzar de nou aquesta qüestió.

2. La Llei 7/1985, de 22 de maig, de creació de la Companyia de Ràdio i Televisió de les Illes Balears la va configurar com una entitat de dret públic, amb personalitat jurídica pròpia i plena capacitat per al compliment de les seves finalitats, subjecta, en les seves relacions jurídiques externes, adquisicions patrimonials i contractació, amb caràcter general al dret privat. D'acord amb l'article 1 de la Llei, li corresponia la regulació i la gestió dels serveis de radiodifusió i televisió, competència de la Comunitat Autònoma. Els articles 13 i 14 d'aquesta norma feien referència, respectivament, a la gestió pública i a la gestió mercantil d'aquest ens.

Posteriorment, amb la finalitat d'implantar una administració institucional pròpia de les Illes Balears, es va aprovar la Llei 3/1989, de 29 de març, d'entitats autònomes i empreses públiques i vinculades de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, que va establir definitivament una regulació de caràcter general dels diversos ens instrumentals de la comunitat autònoma.

La Llei 30/2007 va transposar a l'ordenament jurídic espanyol la Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministrament i de serveis. L'exposició de motius de la Llei assenyalava que una de les novetats que introduïa era la delimitació del seu àmbit d'aplicació a fi d'ajustar-lo al de les directives comunitàries i de no deixar entitats del sector públic exemptes de regulació. En aquest sentit, l'article 3 preveia tres categories distintes d'ens i, en conseqüència, tres nivells de subjecció a les normes reguladores de la contractació administrativa. Aquestes categories, que es mantenen en la normativa actual, són:

- Administracions públiques.
- Ens del sector públic que, sense tenir el caràcter d'administració pública, estan subjectes a la Directiva 2004/18/CE (poders adjudicadors no Administració pública).
- Ens del sector públic que no són administració pública ni estan sotmesos a la Directiva.

El Ple de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió d'11 de desembre de 2007, va acordar la creació d'una ponència tècnica per a l'estudi i la determinació de l'àmbit subjectiu de la Llei 30/2007, per aclarir-ne l'àmbit d'aplicació subjectiva i fer una primera aproximació a la determinació de quins subjectes, entitats, organismes i personificacions del sector públic autonòmic havien d'aplicar aquesta nova Llei, com també l'abast de la seva subjecció a les previsions que aquesta contenia. Quant a l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears, la Ponència tècnica, tenint en compte el marc normatiu aleshores vigent, va concloure que tenia caràcter d'administració pública.

Com ja hem dit, amb posterioritat a l'aprovació de l'Informe de la Ponència tècnica s'ha modificat tant el marc normatiu que regula el sector públic instrumental autonòmic, com el que regula l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears. Així, la Llei 7/2010, de 21 de juliol, del sector públic instrumental de la comunitat autònoma de les Illes Balears va derogar la Llei 3/1989, i la Llei 15/2010, de 22 de desembre, de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears va derogar la Llei 7/1985.

La Llei 7/2010 regula el règim general d'organització i funcionament del sector públic instrumental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i preveu l'existència de diverses tipologies d'entitats, entre les quals hi ha els organismes públics, que es classifiquen en organismes autònoms i entitats públiques empresarials, els quals s'esmenten en l'article 2 i es regulen, respectivament, en els articles 28 a 46.

D'acord amb l'article 38, els organismes autònoms són organismes públics als quals s'encarrega, en execució de programes específics de l'activitat d'una conselleria, la realització d'activitats administratives, de foment, de prestació o de gestió de serveis públics, i es regeixen pel dret administratiu.

L'article 42 defineix les entitats públiques empresarials com a organismes públics als quals s'encarrega la realització d'activitats de prestació, gestió de serveis o producció de béns d'interès públic susceptibles de contraprestació, i disposa que es regeixen pel dret públic en la formació de la voluntat dels seus òrgans, en l'exercici de les potestats administratives que tenen atribuïdes i en allò que prevegi aquesta llei, una altra norma amb rang de llei o els estatuts de l'entitat. En la resta d'aspectes, es regeixen pel dret privat.

La Llei 15/2010 té per objecte regular la prestació del servei públic de ràdio i televisió de la comunitat autònoma de les Illes Balears, la gestió del qual s'atribueix a l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears. A diferència de la Llei 7/1985, la nova Llei no encomana a l'Ens la regulació dels serveis de radiodifusió i televisió sinó únicament la gestió.

D'acord amb l'article 6, l'Ens és una entitat de dret públic amb personalitat jurídica pròpia i plena capacitat d'obrar, que s'adscriu a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears per mitjà de la conselleria competent en matèria de comunicació audiovisual, i que té autonomia de gestió i actua amb independència funcional respecte del Govern i de l'Administració. Cal assenyalar que aquesta Llei no identifica l'Ens com a cap de les personificacions jurídiques que recull la Llei 7/2010.

El règim jurídic de l'Ens es regula en l'article 9, que estableix que la seva activitat s'ajusta a les normes de dret privat, llevat dels casos en què la Llei determini l'aplicació del dret públic. Quant al règim de contractació de l'Ens, l'article 11 disposa que s'ajusta al dret privat, llevat dels casos en què s'hagi de regir per la legislació sobre contractació administrativa. Aquesta redacció, diferent a la que preveu la Llei 7/2010 en l'article 24 —que fa una remissió general a la legislació de contractes del sector públic—, juntament amb les manifestacions que conté l'exposició de motius de la Llei 15/2010 —que es refereix a l'aplicació del dret privat com a marc regulador general, que “facilita l'actuació gestora en un escenari en què el servei públic entra en concurrència amb els operadors privats de ràdio i televisió, la qual cosa exigeix que la gestió del servei sigui àgil i eficaç”— posen de manifest que la forma com s'ha configurat l'Ens l'allunya del règim de les entitats que es subjecten de forma més intensa a la normativa en matèria de contractació.

Doncs bé, atès que la Llei 15/2010 no va indicar quin tipus d'organisme era l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears, la Direcció de l'Advocacia de la Comunitat Autònoma va emetre un informe el 3 de juliol de 2013, a petició de la Conselleria de Presidència, sobre la naturalesa jurídica de l'Ens, en què va concloure que l'Ens és un organisme públic que ha de ser assimilat materialment a les entitats públiques empresarials i que, en conseqüència, en matèria de contractació, ha de ser considerat com a poder adjudicador no administració pública.

En aquest sentit, en l'informe s'indica que la Llei 15/2010 confereix a l'Ens un règim jurídic *sui generis* que impedeix encaixar-lo de forma nítida, i sense matisos, en alguna de les categories establertes en la Llei 7/2010, i que participa amb més o menys intensitat, segons els casos, dels trets diferencials de les entitats públiques empresarials.

L'informe destaca com a trets caracteritzadors de l'Ens, entre d'altres, els següents:

- Com a organització matriu, realitza una gestió mediata dels serveis de ràdio i televisió, els quals són gestionats directament per societats filials de

caràcter mercantil. Aquestes orienten la seva actuació, entre d'altres aspectes, cap a la comercialització i venda dels productes i la participació en el mercat de la publicitat.

— Els serveis que presta no són susceptibles generalment de contraprestació, atès que els radiooients i els televidents no satisfan un preu per rebre les emissions corresponents. Això no obstant, altres serveis i, en menor mesura, la producció de continguts audiovisuals, poden ser objecte de comercialització, preferentment per mitjà de les societats filials i, per tant, poden generar ingressos (si bé aquests tenen, en qualsevol cas, caràcter residual en el conjunt del finançament de l'ens). Els serveis que l'ens presti a les societats filials es poden remunerar amb criteris de mercat.

Pel que fa a la naturalesa de l'Ens des del punt de vista de la tipologia dels ens que integren el sector públic instrumental, es manifesta el següent:

en l'exposició de motius de la Llei de creació de l'ens que ens ocupa, no només no hi ha una voluntat clara d'excloure l'aplicació de la Llei 7/2010, sinó que apareixen elements que pressuposen la inserció de l'EPRTVIB en el sector públic i la seva configuració com organisme de gestió predominantment econòmica, certament allunyat dels trets definidors dels organismes autònoms.

Així, en l'exposició de motius de la Llei 15/2010 es pot llegir:

«El contingut de la Llei és, doncs, essencialment organitzatiu, però amb el benentès que aquest disseny organitzatiu ha d'assumir, i donar-hi resposta, les exigències que presenten l'articulació i el funcionament d'un servei públic que compleixi els principis esmentats, però que també actua en el mercat audiovisual...».

«... L'aplicació d'un règim jurídic i de contractació de l'ens i de les seves societats filials que, malgrat el seu comportament públic de fons, utilitza el dret privat com a marc regulador general. L'aplicació del dret privat facilita l'actuació gestora en un escenari en què el servei públic entra en concurrència amb els operadors privats de ràdio i televisió, la qual cosa exigeix que la gestió del servei sigui àgil i eficaç...».

«El títol IV de la Llei regula els aspectes financers i de personal de l'Ens Públic de Radiotelevisió. En aquest sentit, determina l'aplicació a l'ens de la legislació pressupostària i de finances públiques en relació amb les entitats de dret públic i amb les societats que integren el sector públic...».

Ens hem d'interrogar sense més dilació sobre quina és la naturalesa de l'EPRTVIB des del punt de vista de la tipologia d'ens integrants del

denominat sector públic instrumental. Doncs bé, a la llum dels articles 28, 38 i 42 de la Llei 7/2010, cal concloure que l'EPRTVIB:

— Mostra clarament les notes definitòries dels organismes públics: creació per acte del poder públic, relació de dependència amb una administració pública i activitat executiva o de gestió que justifiquen una organització i funcionament en règim de descentralització funcional.

— No presenta de manera rellevant els trets característics dels organismes autònoms, atès que l'activitat de l'ens, si bé suposa la gestió d'un servei públic, no se sotmet en general al dret administratiu, el seu personal té caràcter laboral i no té encomanada l'execució de programes específics d'una Conselleria.

— Participa de manera significativa de les característiques predicables de les entitats públiques empresarials en la mesura en que realitza principalment activitats de gestió d'un servei públic, el seu personal està subjecte majoritàriament al dret laboral i les seves actuacions se sotmeten en general al dret privat. A més, com a entitat matriu de diverses entitats filials, està sotmesa al règim pressupostari típic de les entitats públiques empresarials.

Aquest darrer aspecte s'ha de connectar amb les característiques essencials indicades *ut supra*, les quals permeten afirmar que l'EPRTVIB és un organisme públic gestor de serveis, que ajusta la seva activitat fonamentalment al dret privat i que actua en bona mesura, sense perseguir una finalitat de caràcter industrial o mercantil, amb criteris empresarials. Tot i que no hi ha un pronunciament formal i exprés del legislador sobre la qualificació de l'EPRTVIB com a entitat pública empresarial de l'article 42 de la Llei del sector públic instrumental, cal entendre, per tant, que n'és possible l'assimilació material a partir de les determinacions fonamentals de la Llei 15/2010.

En efecte, aquestes determinacions, com ja s'ha exposat, permeten inserir l'ens que ens ocupa en la categoria de les entitats públiques empresarials en la mesura en que el perfil de l'EPRTVIB s'aproxima al previst en l'article 53.1 de la LOFAGE, com també al d'altres ens gestors de serveis de radiotelevisió en diverses comunitats autònomes que també han estat considerats entitats públiques empresarials. El criteri també el comparteix la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears en els Informes sobre els comptes de la Comunitat Autònoma corresponents als anys 2009 i 2010.

Naturalment, aquesta assimilació substancial produeix efectes més o menys plens en els àmbits d'actuació de que es tracti (règim pressupostari, contractació, patrimoni, personal, etc), i això sense impedir que el règim propi de la llei de creació de l'EPRTVIB pugui prevaldre, en casos determinats, per constituir *lex specialis* front al règim comú.

En definitiva, l'EPRTVIB és un organisme integrant del sector públic instrumental de la Comunitat Autònoma, assimilable substancialment a les entitats públiques empresarials i regit fonamentalment per la seva llei de creació.

[...]

Fent-nos ressò dels dubtes suscitats pel Departament Jurídic de la Conselleria de Presidència, cal plantejar seguidament si l'assimilació de l'organisme que ens ocupa a la figura d'entitat pública empresarial és factible encara que aquest no percep directament cap contraprestació dels usuaris dels serveis de ràdio i televisió. Recordem que, respecte als organismes regulats a l'article 42.1 de la Llei 7/2010 es disposa el següent: «Les entitats públiques empresarials són organismes públics als quals s'encomana la realització d'activitats de prestació, gestió de serveis o producció de béns d'interès públic susceptibles de contraprestació».

Si, com sembla ser *communis opinio*, s'interpreta la definició exposada —coincident amb la de l'article 53.1 de la LOFAGE— en el sentit que l'expressió «susceptibles de contraprestació» està referida tant a prestacions, com a serveis o a béns d'interès públic, l'interrogant cobra tot el seu sentit.

Doncs bé, s'admet (per exemple, vegeu l'Informe 3/2008, de 28 de maig, de la Junta Consultiva de Contractació de la Generalitat de Catalunya) que aquesta nota de la contraprestació no s'hagi d'exigir necessàriament respecte a totes les entitats públiques empresarials, o que es pugui donar amb caràcter mínim o residual, donant així prioritat a l'exigència que l'activitat de prestació, la gestió de serveis o la producció de béns tinguin naturalesa empresarial, encara que la finalitat no sigui industrial o mercantil. De fet, una interpretació maximalista podria conduir a equiparar l'exigència de contraprestació a una finalitat industrial o mercantil, opció que en bona lògica no sembla ser la volguda pel legislador.

En el cas que ens ocupa és cert que els destinataris dels serveis de radiodifusió i televisió no satisfan cap contraprestació, però també ho és que l'EPRTVIB pot obtenir ingressos per la prestació d'alguns serveis i per la producció i/o edició de continguts audiovisuals (si bé, no es pot desconèixer que ordinàriament això es produeix a través de societats filials). Recordem que, d'acord amb l'article 2.2 de la Llei reguladora de l'EPRTVIB, la funció de servei públic es duu a terme, entre d'altres coses, mitjançant la producció i edició de continguts audiovisuals i l'oferta de serveis connexos o interactius vinculats a les finalitats d'aquest servei; que, segons preveu l'article 3 del mateix text legal, l'organisme que ens ocupa pot desenvolupar totes les activitats necessàries per exercir la seva funció de servei públic; i que, com a ens instrumental (art. 10 de la Llei 7/2010),

L'EPRTVIB pot obtenir ingressos per la comercialització dels béns que produeix i/o edita.

Per altra banda, cal afegir que, segons l'article 11.2 de la Llei 15/2010, «Els serveis que presti l'Ens... a les societats filials gestores del servei públic de ràdio i televisió... es remuneraran amb criteris de mercat...». Es posa en relleu així la possible existència de serveis amb contingut econòmic susceptibles de reportar ingressos.

Ens trobam, per tant, amb un organisme públic que actua amb criteris d'empresa però que no compleix plenament amb una de les notes característiques de les entitats públiques empresarials, l'exigència de contraprestació als usuaris o consumidors dels serveis abans esmentats. Així i tot, aquesta Advocacia entén que, ponderant el pes de les diverses notes característiques de l'EPRTVIB, aquest ha de ser assimilat materialment a les entitats públiques empresarials regulades en la Llei 7/2010, tal com s'ha argumentat en l'apartat anterior, encara que no es doni plenament en aquest cas el requisit de la gestió de serveis susceptibles de contraprestació.

L'Informe de l'Advocacia també es pronuncia sobre la subjecció de l'EPRTVIB a la legislació de contractes del sector públic i conclou que l'EPRTVIB ha de ser considerat poder adjudicador en els termes de l'article 3.3 *b* del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), és a dir, poder adjudicador no administració pública.

S'ha de dir que el darrer paràgraf de la lletra *e* de l'apartat 2 de l'article 3 d'aquesta norma, després d'identificar els ens, els organismes i les entitats que tenen la consideració d'administració pública a efectes d'aquesta Llei, afirma que:

No obstant això, no tenen la consideració d'administracions públiques les entitats públiques empresarials estatals i els organismes assimilats que depenen de les comunitats autònomes i entitats locals.

Finalment, és necessari destacar les conclusions segona i tercera de l'informe:

SEGONA.- L'EPRTVIB, per imperatiu dels articles 28 i 42 de la Llei 7/2010, és un organisme públic que ha de ser assimilat materialment a les entitats públiques empresarials, sense perjudici del règim específic que estableix la seva Llei reguladora en determinats àmbits. No s'oposa a aquesta conclusió el fet que, en l'activitat gestora d'aquest ens, no es doni plenament el requisit de la contraprestació pels serveis de radiodifusió i televisió.

TERCERA.- L'afirmació anterior condueix a entendre que, en matèria de contractació, l'EPRTVIB ha de ser considerat com a poder adjudicador (no administració pública).

En conclusió, tenint en compte la normativa actualment vigent i les consideracions de l'Informe de l'Advocacia, s'ha de considerar que l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears té caràcter de poder adjudicador no administració pública.

3. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears va analitzar quin és el sistema de recursos en matèria de contractació en l'Informe 13/2008, de 30 de juliol de 2009, "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic.

Pel que fa al règim de recursos contra els actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del TRLCSP, dictats pels ens que no tenen la consideració d'Administració pública a efectes d'aquesta norma, com és el cas de l'adjudicació del contracte objecte d'aquest recurs, s'ha de dir que aquests ens no es regeixen per la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, quant a la impugnació dels seus actes en matèria de contractació, atès que no són actes administratius en cap cas, i, per tant, no poden ser objecte dels recursos i de les reclamacions que aquesta Llei regula.

Així doncs, en el cas dels ens que no tenen la consideració d'Administració pública als efectes del TRLCSP, per determinar el règim d'impugnació dels actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del Text refós, s'ha d'acudir al sistema general que resulta de la normativa reguladora de la contractació d'aquests ens.

Els contractes subscrits pels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública són contractes privats en tot cas, d'acord amb l'article 20 del TRLCSP, i s'han de regir, quant als seus efectes i extinció, pel dret privat.

Per saber quins recursos es poden interposar contra la resolució d'un contracte d'un poder adjudicador, s'ha d'analitzar prèviament quina és la jurisdicció competent per resoldre les incidències que hi puguin sorgir. L'article 21 del TRLCSP regula la jurisdicció competent en els termes següents:

1. L'ordre jurisdiccional contenciós administratiu és el competent per resoldre les qüestions litigioses relatives a la preparació, adjudicació, efectes, compliment i extinció dels contractes administratius. Igualment

correspon a aquest ordre jurisdiccional el coneixement de les qüestions que se susciten en relació amb la preparació i adjudicació dels contractes privats de les administracions públiques i dels contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17 així com dels contractes de serveis de les categories 17 a 27 de l'annex II el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros que pretenguin concertar ens, organismes o entitats que, sense ser administracions públiques, tinguin la condició de poders adjudicadors. També coneix dels recursos interposats contra les resolucions que dictin els òrgans de resolució de recursos que preveu l'article 41 d'aquesta Llei.

2. L'ordre jurisdiccional civil és el competent per resoldre les controvèrsies que sorgeixin entre les parts en relació amb els efectes, compliment i extinció dels contractes privats. Aquest ordre jurisdiccional també és competent per conèixer de totes les qüestions litigioses que afectin la preparació i adjudicació dels contractes privats que subscriuguin els ens i les entitats sotmesos a aquesta Llei que no tinguin el caràcter d'Administració pública, sempre que aquests contractes no estiguin subjectes a una regulació harmonitzada.

[...]

Així doncs, d'acord amb el TRLCSP, la jurisdicció competent per resoldre les qüestions litigioses que sorgeixin en relació amb l'adjudicació dels contractes dels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública és la civil, sense que es pugui interposar la reclamació prèvia que preveu la Llei 30/1992, tot això sens perjudici que l'entitat adjudicadora, amb la finalitat de garantir o millorar la tutela de les persones interessades en el procediment de contractació, pugui establir la possibilitat de presentar una reclamació davant l'òrgan de contractació, amb caràcter previ a la interposició de la demanda civil, i que es podria substanciar per mitjà d'un règim similar al del recurs de reposició.

4. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i de funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

El fonament d'aquest recurs és en la mateixa Llei 3/2003, concretament en l'article 59, que és l'article que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992. Ambdós articles permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Es tracta d'un recurs que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent, en relació amb una matèria específica, la contractació administrativa, en qualsevol fase del procediment de contractació, i sigui quin sigui l'import del contracte, llevat que es tracti d'un acte inclòs en l'article 40 del TRLCSP, i sempre que l'ens afectat tengui la consideració d'Administració pública als efectes de la Llei 30/1992.

Així, l'article 66.1 d'aquesta Llei disposa el següent:

Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

En conseqüència, el recurs que preveu la legislació autonòmica només es pot interposar en els casos en què podria interposar-se un recurs administratiu de reposició, i, per tant, no pot substituir una reclamació prèvia a la via judicial civil ni la ulterior demanda judicial.

Per tant, atès que el contracte de serveis de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA, i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA, és un contracte adjudicat per l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears, que és un poder adjudicador que no té la consideració d'Administració pública, i, per tant, és un contracte privat, no es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que regula l'article 66 de la Llei 3/2003. En conseqüència, la resolució d'aquest recurs no correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per J&A Garrigues, SLP contra la Resolució del director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de serveis de representació de l'EPRTVIB i les seves societats filials davant l'AEAT i la via econòmica administrativa (inclòs TEAC) a l'efecte d'obtenir la devolució de l'IVA com a conseqüència de la comprovació fiscal dels exercicis 2012 i 2013 per Ràdio de les Illes Balears, SA i l'EPRTVIB, així com dels exercicis 2013 i 2014 respecte a Televisió de les Illes Balears, SA, per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre'l.

2. Notlficar aquest Acord a les persones interessades i al director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 18/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

DCMSE 20522/2014

Servei de Salut de les Illes Balears - Hospital Universitari Son Espases

Recurrent: Adalmo, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 de novembre de 2014 pel qual s'inadmet el recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra l'adjudicació del contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 5 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va aprovar l'expedient de contractació del servei de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, i va autoritzar-ne i disposar-ne la despesa per un import de 19.745,00 euros, amb l'IVA inclòs, a favor de l'empresa Isma 2000, SL.
2. El 18 de març de 2014, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases i el representant d'Isma 2000, SL, varen formalitzar el contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases. Aquesta informació es va publicar en el perfil de contractant del Servei de Salut de les Illes Balears el 27 de març de 2014.
3. El 14 d'abril de 2014, el representant d'Adalmo, SL, va interposar, davant l'Hospital Universitari Son Espases, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte menor esmentat, i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'acte que s'impugna. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 16 de maig.

El recurs es fonamenta, principalment, en el fet que, a parer del recurrent, l'empresa adjudicatària del contracte no disposa de les habilitacions professionals necessàries per executar-lo.

4. El 19 de maig, el 3 de juny i el 19 de juny de 2014, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va demanar sengles informes a la directora general de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, competent en matèria de

planificació, ordenació i gestió de residus, sobre quins són els títols habilitants o autoritzacions necessaris per executar les prestacions del contracte objecte del recurs, i sobre quines empreses disposaven d'aquests títols.

Concretament, el 19 de maig, es va demanar que, en vista del Plec de prescripcions tècniques que s'adjuntava, s'identificassin els codis LER dels residus la gestió dels quals era objecte del contracte, que s'informàs si les empreses Isma 2000, SL, i Adalmo, SL, disposaven el 18 de març de 2014, data en què es va formalitzar el contracte, dels títols habilitants o autoritzacions necessaris per executar-lo, i si hi havia altres empreses amb aquestes autoritzacions.

Aquesta petició es va reiterar el 3 de juny per mitjà d'un escrit en el qual es varen transcriure els residus els codis LER dels quals es volien determinar, i es va demanar que s'informàs també si les empreses Baltecma Gestión de Residuos Industriales, SL, i Consenur, SL, disposaven de les autoritzacions necessàries, atès que, arran de l'escrit d'al·legacions que va presentar el representant d'Isma 2000, SL, es va considerar necessari.

El 19 de juny, es va demanar si les quatre empreses esmentades disposaven el 5 de març de 2014, data en què es va autoritzar la despesa, de les autoritzacions necessàries per executar el contracte.

La resposta a aquestes sol·licituds es va rebre a la Junta Consultiva el 29 de maig, el 15 de setembre i el 26 de setembre de 2014, respectivament.

5. El 19 de juny de 2014, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual es denegava la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte, atès que no es va acreditar que se'n derivàs cap perjudici per al recurrent.
6. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència al contractista. El 28 de maig de 2014, el representant de l'empresa Isma 2000, SL, va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és l'adjudicació d'un contracte de serveis de gestió de residus no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Hospital Universitari Son Espases del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector

públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs es fonamenta, d'una banda, en el fet que, a parer del recurrent, l'empresa Isma 2000, SL, adjudicatària del contracte, no disposa de les habilitacions professionals ni la classificació empresarial necessàries per executar les prestacions objecte del contracte, i, de l'altra, en el fet que, a parer seu, l'òrgan de contractació ha fixat l'import del contracte de forma arbitrària, en frau de llei, per fer-lo encaixar en la figura del contracte menor i eludir així els requisits de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència, i també els relatius al procediment d'adjudicació que correspongui.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de l'adjudicació del contracte menor objecte del recurs i que s'adjudiqui el contracte a una empresa que disposi de les habilitacions necessàries per dur a terme el servei de gestió de residus.

S'ha de dir que totes les al·legacions que fa el recurrent no es fonamenten realment, com seria lògic, en el contracte que és objecte de recurs, sinó que es fonamenten en un altre procediment de contractació diferent, amb núm. d'expedient diferent i amb un objecte diferent, o es fan per referència a aquest altre procediment.

Així, mentre que el contracte objecte de recurs (DCMSE 20522/2014) és un contracte menor, amb un import de 19.745,00 euros, amb l'IVA inclòs, una durada des del 19 de març fins al moment que s'adjudiqui un altre contracte, i que es refereix a dos hospitals, l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, l'expedient en què es fonamenten les al·legacions del recurs correspon a un contracte que es tramita per procediment obert (DCASE 2013/22268), amb un valor estimat de 210.175,06 euros, en el qual s'exigeix expressament que el licitador disposi de les habilitacions relatives als residus que s'hi assenyalen i també que disposi de la classificació empresarial, i que es refereix a quatre centres: l'Hospital Verge de la Salut, el CE El Carme, l'Hospital Psiquiàtric i l'Hospital General. Tot i la coincidència parcial quant als centres mèdics, no es tracta del mateix contracte.

Per tant, s'ha de tenir en compte que totes les afirmacions que fa el recurrent es fonamenten en una premissa errònia —com és la consideració que l'objecte del contracte

que s'impugna és el mateix que el d'aquest altre contracte, que havia estat objecte d'un recurs davant el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals— i es fan des del desconeixement del vertader contingut del contracte que és objecte del recurs, tot i que l'escrit de recurs evidencia que el recurrent és coneixedor del fet que hi ha diferències entre ambdós procediments.

Així, s'ha de considerar que les seves al·legacions no són pertinents, atès que pel que fa al primer motiu d'impugnació, és a dir, que l'empresa Isma 2000, SL, no disposa de les habilitacions professionals necessàries per executar les prestacions objecte del contracte i que no disposa de classificació empresarial, es fonamenten en allò que exigeix el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen l'altre contracte, el qual no és aplicable al contracte objecte de recurs i que, a més, no és coincident.

I, pel que fa al segon motiu d'impugnació, és a dir, que l'òrgan de contractació ha fixat l'import del contracte de forma arbitrària, en frau de llei, per fer-lo encaixar en la figura del contracte menor i eludir així els requisits de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència, i també els relatius al procediment d'adjudicació que correspongui, les seves afirmacions es fan per referència a aquell altre contracte, amb una argumentació que no és sinó un conjunt d'al·legacions que no tenen cap suport i que fan qüestionar-se la serietat del recurs.

3. Atès que l'acte que s'impugna és l'adjudicació d'un contracte menor, procediment en el qual Adalmo, SL, no ha participat, és necessari analitzar si el recurrent té o no legitimació per recórrer-hi en contra, ja que aquest tipus de contracte es pot adjudicar directament, sense obrir-lo a la concurrència, i, per tant, sembla que l'eventual estimació de les pretensions del recurrent no li suposaria un benefici o avantatge directe o immediat.

De conformitat amb l'article 66 de la Llei 3/2003, el règim jurídic aplicable al recurs especial en matèria de contractació és el previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, és a dir, el règim que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

L'article 31 de la Llei 30/1992, sota l'epígraf "Concepte d'interessat", estableix en la lletra c de l'apartat 1 —única a la qual es podria acollir el recurrent, que és un empresari del sector— que es consideren persones interessades en el procediment administratiu les que hi tenguin interessos legítims, individuals o col·lectius que puguin quedar afectats per la resolució i es personin en el procediment mentre no s'hagi dictat la resolució definitiva.

El concepte d'interès legítim ha estat analitzat pel Tribunal Suprem i pel Tribunal Constitucional en nombroses sentències. Concretament, en la Sentència de 19 de maig de 2000 el Tribunal Suprem va manifestar que:

Como decíamos en nuestra sentencia de 15 de diciembre de 1.993, aludiendo a la doctrina del Tribunal Constitucional sobre la ampliación del interés tutelable, en cuanto presupuesto de la legitimación, el mismo Tribunal Constitucional ha precisado que la expresión “interés legítimo”, utilizada en el artículo 24.1 de la Norma Fundamental, aún cuando sea un concepto diferente y más amplio que el de “interés directo”, ha de entenderse referida a un interés en sentido propio, cualificado o específico (cfr. sentencia del Tribunal Constitucional 257/1.989, de 22 de diciembre), lo que en el ámbito de esta Sala del Tribunal Supremo ha llevado a insistir que la relación unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto impugnado), con la que se define la legitimación activa, comporta el que su anulación produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o evitación de un efecto negativo (perjuicio) actual o futuro, pero cierto (sentencia de este Tribunal Supremo de 1 de octubre de 1.990), y presupone, por tanto, que la resolución administrativa pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien alega su legitimación, y, en todo caso, ha de ser cierto y concreto, sin que baste, por tanto, su mera invocación abstracta y general o la mera posibilidad de su acaecimiento. (SSTS de 4 de febrero de 1.991, de 17 de marzo y 30 de junio de 1.995 y 12 de febrero de 1.996, 9 de junio de 1997 y 8 de Febrero de 1999, entre otras muchas; SSTC 60/1982, 62/1983, 257/1988, 97/1991, 195/1992, 143/1994 y ATC 327/1997). [...]

Pese a esta amplitud, el concepto de interés legítimo no puede ser asimilado al de interés en la legalidad, que haría equiparable la legitimación en el orden jurisdiccional contencioso-administrativo a la legitimación popular, que solo en los casos “expresamente” contemplados en la Ley es admisible [...]. Es necesario traer aquí a colación el requisito de que la ventaja o perjuicio en que se materialice el interés legitimador sea "concreto", es decir, que cualquiera que sea su naturaleza -material o moral-, afecte o haya de afectar de forma necesaria a la esfera jurídica del sujeto de quien se predique su condición de legitimado. Con palabras del Tribunal Constitucional -Auto núm. 327/1997, de 1º de Octubre, F.J. 1º- es preciso que la anulación pretendida “produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio), actual o futuro pero cierto” en el recurrente.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals també s’ha pronunciat sobre el concepte d’interès legítim en nombroses resolucions. Concretament, en la Resolució 822/2014, de 31 d’octubre, manifesta el següent:

Con carácter general, y conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo, plasmada en sentencias como la de 19 de noviembre de 1993 y 27 de enero de 1998, entre otras, el interés legítimo equivale a la

titularidad de una posición de ventaja o de una utilidad pública por parte de quien ejercita la pretensión y que se materializa, de prosperar ésta, en la obtención de un beneficio de índole material o jurídico o en la evitación de un perjuicio, con tal de que la obtención del beneficio o evitación del perjuicio sea cierta y no meramente hipotética (Resoluciones 279/2012, de 5 de diciembre, o 269/2013, de 10 de julio, entre otras muchas).

Con base en la anterior premisa, este Tribunal ha declarado (por todas, Resoluciones 162/2013, de 24 de abril, o 485/2013, de 30 de octubre), que “salvo en los supuestos en que el ordenamiento jurídico reconoce legitimación para ejercer la acción pública, no basta como elemento legitimador bastante el deseo de cualquier ciudadano de la legalidad, pues (...) la legitimación '*ad causam*' conlleva la necesidad de constatar la interrelación existente entre el interés legítimo invocado y el objeto de la pretensión (...)”, entendiendo que no concurre legitimación activa cuando, aunque sea comprensible el interés del recurrente por defender la legalidad, “no puede resultar adjudicatario del contrato en modo alguno ni obtener ninguna ventaja directa e inmediata de la modificación del acuerdo adoptado”.

En definitiva, (Resolución 269/2013, de 10 de julio), “para que pueda considerarse, en términos generales, que concurre el interés legítimo es menester que la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite; esto es, el interés legítimo no puede ser asimilado al de interés en la legalidad (SSTC 60/82, y 257/88, entre otras, y SSTS de 14 de marzo de 1997 -RJ1997, 2340- y de 11 de febrero de 2003 -RJ 2003, 3267-, entre otras)”.

En cuanto a la necesidad de que la ventaja o perjuicio invocado sea efectivo y acreditado, y no meramente hipotético, potencial o futuro, la sentencia del Tribunal Constitucional 93/1990, de 23 de mayo, exige que el interés invocado sea real y actual. Por ello, “de manera reiterada en nuestra doctrina a propósito de la impugnación de la adjudicación por un licitador excluido (por todas, Resoluciones nº 237/2011, de 13 de octubre, nº 22/2012, de 18 de enero, y nº 107/2012, de 11 de mayo de 2012), con fundamento en el mandato contenido en el hoy artículo 42 del TRLCSP, hemos declarado que el interés invocado ha de ser un interés cualificado por su ligazón al objeto de la impugnación, no siendo suficiente a los efectos de la legitimación del licitador excluido el interés simple general de la eventual restauración de la legalidad supuestamente vulnerada y de la satisfacción moral o de otra índole que pueda reportarle al recurrente el que no resulte adjudicatarias otras empresas licitadoras, toda vez que nuestro ordenamiento no reconoce la acción popular en

materia de contratación pública”. (Resolución 239/2012, de 31 de octubre).

Davant el dubte que planteja el recurs contra l’adjudicació d’un contracte menor i d’acord amb aquesta doctrina, per determinar si en aquest cas el recurrent té legitimació per interposar el recurs, s’ha d’analitzar si Adalmo, SL, pot obtenir algun avantatge directe i immediat o pot evitar algun perjudici amb l’anul·lació de l’acte que s’impugna. És a dir, si l’anul·lació de l’adjudicació del contracte pot repercutir directament o indirectament, però de manera efectiva i acreditada —i no de manera hipotètica, potencial i futura—, en la seva esfera jurídica.

Els contractes menors es defineixen exclusivament per raó de la quantia i es poden adjudicar directament. Així, l’article 138 del TRLCSP disposa en el primer paràgraf de l’apartat 3, que:

Els contractes menors es poden adjudicar directament a qualsevol empresari amb capacitat d’obrar i que disposi de l’habilitació professional necessària per realitzar la prestació, complint les normes que estableix l’article 111.

Així doncs, a diferència del que succeeix en un procediment negociat o en un procediment obert, l’òrgan de contractació pot adjudicar el contracte directament a una empresa sense haver d’obrir el contracte a la concurrència.

Atès que, com ja hem dit, l’empresa Adalmo, SL, no ha participat en el procediment per adjudicar el contracte menor objecte del recurs, el fet que s’admetessin les seves pretensions i s’anul·lès l’adjudicació del contracte no li atorgaria cap dret a resultar-ne adjudicatari ni cap altre benefici immediat, cert ni concret. Així, l’anul·lació de l’adjudicació del contracte no produeix, com a efecte automàtic, l’adjudicació del contracte al recurrent ni repercuteix de manera clara i directa en la seva situació.

En conseqüència, l’esfera jurídica del recurrent no es veuria afectada en cap cas per l’eventual estimació del recurs.

S’observa que el que fa el recurrent és una impugnació abstracta de la legalitat. Cal recordar, d’acord amb la jurisprudència esmentada abans, que el concepte d’interès legítim no es pot assimilar al d’interès en la legalitat, atès que el nostre ordenament jurídic no reconeix l’acció pública en matèria de contractació pública. Així doncs, el recurrent no té legitimació per interposar aquest recurs i, per tant, s’ha d’inadmetre.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra l'adjudicació del contracte menor de gestió de residus de l'Hospital General i l'Hospital Psiquiàtric, ambdós dependents de l'Hospital Universitari Son Espases, per manca de legitimació de l'empresa recurrent.
2. Notificar aquest acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 30/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca

SSCC CA 01/11 BIS

SSCC PI 278/13

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Servei de Transport Sanitari Terrestre Urgent de Mallorca Núm. 1, UTE

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 de novembre de 2014 pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'interpreta la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca

Fets

1. El 20 de maig de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de Servei de Transport Sanitari Terrestre Urgent de Mallorca Núm. 1, UTE, varen signar el contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca.
2. El 12 de febrer de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va resoldre iniciar l'expedient d'interpretació de la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca, que estableix el següent:

Como complemento a lo señalado en el apartado anterior, las empresas concursantes podrán ofertar un importe que se destinará a renovación tecnológica de equipos embarcados en los vehículos por cada anualidad del contrato. En el supuesto de que a finales de año el mencionado importe no haya sido imputado, sea parcial o totalmente, el importe restante se acumulará a la siguiente anualidad (anexo 4 "Mejoras de la oferta económica").

3. El 12 de setembre de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'interpreta la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques del contracte en el sentit següent:
 - Que el concepte de renovació tecnològica no suposa una simple reposició de l'equipament embarcat en els vehicles, ni una inversió en qualsevol equip diferent del que es descriu com a dotació inicial, sinó que es tracta de modernitzar aquest

equipament, actualitzar-lo per poder beneficiar-se de les noves tecnologies que apareguin al llarg de l'execució del contracte.

— Que aquesta actualització no es pot fer sobre qualsevol element, a l'arbitri de la contractista o de l'Administració, sinó que s'ha de fer sobre equipament embarcat en els vehicles i que sigui adequat al servei contractat.

— Que l'Administració ha de ser qui gestioni la inversió que s'ha de fer sobre la base de l'oferta de l'entitat contractista.

Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 26 de setembre de 2014.

4. El 27 d'octubre de 2014, la representant de Servei de Transport Sanitari Terrestre Urgent de Mallorca Núm. 1, UTE, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 18 de novembre de 2014.

La recurrent demana que s'interpreti la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques en un altre sentit i sol·licita, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

l'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. La recurrent no argumenta ni acredita quin és el perjudici que li causa l'execució de la Resolució que s'impugna i no fa cap referència, ni que sigui de forma genèrica, al possible perjudici econòmic que li podria suposar l'execució d'aquesta Resolució. Atès que no s'acredita cap perjudici a la recurrent, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de l'execució de la Resolució per la qual s'interpreta la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques que regula el contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució per la qual s'interpreta la clàusula 2.30 del Plec de prescripcions tècniques que regula el contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent per a l'illa de Mallorca, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per a la recurrent.
2. Notificar aquest Acord a Servei de Transport Sanitari Terrestre Urgent de Mallorca Núm. 1, UTE, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 2/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 18 de desembre de 2014 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per General Electric Healthcare España, SAU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de GE Healthcare Clinical Systems, SL (avui, General Electric Healthcare España, SAU) varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 23 de juliol de 2013, la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital Universitari Son Espases (en endavant, l'Hospital) va trametre a General Electric Healthcare España, SAU, un fitxer amb les dades de disponibilitat del segon trimestre de 2013, per correu electrònic.
3. El 5 d'agost de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va presentar un escrit d'al·legacions en què manifestava la seva disconformitat amb les dades que contenia el fitxer tramès per la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital. Tot i que de la documentació de l'expedient es dedueix que aquest escrit es va comunicar al Servei de Salut, no consta que s'hagi presentat oficialment.
4. El 25 de setembre de 2013, el responsable de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats i la directora de Gestió de l'Hospital varen emetre un informe sobre la revisió del servei de disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, d'acord amb

l'apartat 7 del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació.

5. El 17 d'octubre de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al segon trimestre de 2013 per un import de 6.706,63 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació, i amb l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 24 d'octubre per correu electrònic.
6. El 22 de novembre de 2013, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució. Juntament amb l'escrit de recurs, va presentar un escrit en què sol·licitava la suspensió de la Resolució. Tant el recurs com la sol·licitud de suspensió es varen rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 22 de gener de 2014.
7. El 13 de desembre de 2013, el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats, amb el vistiplau del subdirector de Gestió de l'Hospital, va emetre un informe sobre el contingut del recurs.
8. El 30 de gener i el 7 de febrer de 2014, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va demanar al Servei de Salut de les Illes Balears diversa informació i documentació, atès que la que s'havia tramès era incompleta i que, pel que fa a la documentació tramesa en un CD, hi havia diverses incidències, com ara que alguns documents no eren els originals escanejats, no estaven signats ni hi constava cap registre d'entrada, o no es podien obrir. El 4 i el 27 de febrer i el 21 de març es va rebre diversa documentació a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.
9. El 20 de febrer de 2014, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual es denegava la suspensió de l'execució de la Resolució objecte del recurs, atès que no es va acreditar que se'n derivàs cap perjudici per al recurrent.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat d'un contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2009, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, la Llei 30/2007, tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa General Electric Healthcare España, SAU, es fonamenta en la disconformitat amb l'import de la deducció que se li ha aplicat per manca de disponibilitat de diversos elements de l'equipament de cures respiratòries i incubadores a l'Hospital Universitari Son Espases, corresponent al segon trimestre de 2013.

Concretament, el recurrent manifesta que en la Resolució objecte del recurs no s'han tingut en compte les al·legacions que va presentar per expressar la seva disconformitat amb les dades de disponibilitat que li va trametre l'Hospital, i que no se li han comunicat els motius pels quals s'han rebutjat les seves al·legacions. Per tant, el recurrent es refereix a la manca de motivació de la Resolució impugnada.

A més, el recurrent considera que l'import de la deducció aplicada és incorrecte, atès que per calcular-lo s'han inclòs incidències —que es documenten en “ordres de treball”— la data d'emissió de les quals correspon a períodes diferents del període que és objecte de revisió, i s'han tingut en compte incidències que fan referència a conceptes que, a parer del recurrent, no estan inclosos en el càlcul de disponibilitat de l'equipament, i atès que la indisponibilitat que se li imputa no s'ajusta a la realitat.

En relació amb això, el recurrent enumera, sota la denominació de “casuística”, set casos diferents o set motius de disconformitat amb les dades de disponibilitat, concretament amb les ordres de treball que documenten les incidències que s'han produït en la disponibilitat de l'equipament. Es tracta dels casos següents:

- Casuística 1: inclou, d'una banda, ordres de treball emeses el 2011 referides a equips que estan plenament operatius des d'aquesta data i sense deficiències que n'impedeixin l'ús ple i, de l'altra, ordres de treball emeses el 2012 i el 2013 referides a equips que presenten una disponibilitat del 100 % i que estan ocasionant penalitzacions recurrents.
- Casuística 2: inclou ordres de treball relatives a manipulacions indegudes, maltractament, mal ús, caiguda o cops.
- Casuística 3: inclou ordres de treball "tancades" l'any 2012 que ja s'han tingut en compte per determinar possibles penalitzacions en trimestres anteriors.
- Casuística 4: inclou ordres de treball lligades a substitució de material en les quals es reflecteix que l'equip està operatiu i en ús des de la data en què les ordres es varen emetre.
- Casuística 5: inclou ordres de treball amb "data de tancament incorrecta".
- Casuística 6: inclou ordres de treball lligades a accessoris en les quals es reflecteix que l'equip està operatiu i en ús des de la data en què les ordres es varen emetre.
- Casuística 7: inclou ordres de treball duplicades.

El recurrent adjunta a l'escrit de recurs un fitxer amb la relació de les ordres de treball respecte de les quals sol·licita que s'anul·li o es revisi el càlcul de la deducció.

Finalment, el recurrent afirma que no se li ha notificat el mètode que s'ha utilitzat per calcular les penalitzacions i les deduccions que s'han aplicat en la Resolució impugnada, per la qual cosa no ha pogut contrastar el càlcul de la deducció que estableix la Resolució ni valorar si s'ajusta al contracte.

Per tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució que s'impugna i se n'emeti una de nova en què, tenint en compte les seves al·legacions, es modifiqui l'import de la deducció corresponent al segon trimestre de l'any 2013.

Abans d'analitzar el fons de l'assumpte, s'ha de dir que el contingut de l'escrit de recurs i, especialment, de la documentació que l'acompanya, manca de claredat expositiva, és ambigu i en ocasions resulta excessivament telegràfic, de manera que resulta difícil entendre el missatge que es vol transmetre o el motiu de la discrepància, cosa que obliga aquesta Junta Consultiva a fer un exercici interpretatiu de les pretensions del recurrent que excedeix allò recomanable. Un judici similar es podria fer, per exemple, respecte de l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat que serveix de fonament a la Resolució objecte del recurs, el caràcter telegràfic del qual s'allunya del que ha de ser un informe o document administratiu que ha de servir de base per fonamentar-hi una resolució administrativa.

També s'ha de dir que, atès que l'expedient que ha tramès el Servei de Salut de les Illes Balears a la Junta Consultiva és incomplet, doncs no s'han tramès documents essencials

per resoldre el recurs, com ara les ordres de treball, aquesta Junta Consultiva ha de donar per veraces les fotocòpies de la documentació que aporta el recurrent.

3. El document contractual anomenat “Document descriptiu del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat adjudicat per diàleg competitiu per a la contractació del subministrament de l’equipament de cures respiratòries i incubadores per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases” fa algunes referències al servei de disponibilitat en els termes següents:

1.4. Servicio de disponibilidad y actualización de equipos.

Otra de las prestaciones que constituyen la actuación integrada que conforma el objeto del contrato consiste en el servicio de disponibilidad que supone, además del mantenimiento integral de todo el equipamiento clínico y su actualización, establecer como objetivo el disponer para su empleo asistencial del equipamiento en sus niveles de calidad y seguridad precisos, con inclusión del fungible que fuera necesario para la utilización del equipamiento.

[...]

El alcance de la prestación abarcará el mantenimiento correctivo, preventivo, programado, normativo y legal de los equipos y sistemas auxiliares, desde la puesta en marcha del servicio, hasta la finalización del contrato; incluyendo fungible y recambios. En el caso de aquel equipamiento que continúe con contratos de mantenimiento en vigor en el momento de empezar a ejecutarse, el adjudicatario realizará un seguimiento del mismo verificando su estricto cumplimiento, y cuando éste finalice pasará a formar parte del contrato de mantenimiento global del resto del equipamiento. [...]

5. Precio, pago y remuneración al contratista

[...]

En particular las retribuciones y en su caso las deducciones, irán asociadas a los riesgos de disponibilidad o cualquier otro que pueda asumir el adjudicatario. [...]

10. Penalidades a aplicar

Conforme a lo dispuesto en el artículo 120 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, que establece la obligatoriedad de concretar en el contrato el régimen de sanciones y penalidades y de acuerdo a lo establecido en el artículo 196 de la Ley, se establecerá un régimen de penalidades una vez determinadas las condiciones de ejecución de este contrato.

Además hemos de tener en cuenta que uno de los objetivos de la colaboración pública privada es el reparto de riesgos entre el adjudicatario y la Administración, por ello, la contemplación de deducciones asociadas a objetivos de rendimiento adquieren una importancia estratégica. Será durante la etapa de diálogo cuando se proceda a concretar el nivel y características de las deducciones que el contrato debe recoger, asociadas al grado de cumplimiento de disponibilidad. [...]

19. Otras consideraciones respecto de la presente licitación
[...]

Es una condición básica de este contrato la consideración del riesgo asociado a la ejecución del mismo. El licitador debe contemplar en su propuesta la asunción del riesgo de disponibilidad, lo que supone asegurar durante la vida del contrato que el adjudicatario es el encargado de que todas las unidades asistenciales del Hospital disponen del equipamiento para realizar su función con todas las garantías establecidas. La remuneración periódica del adjudicatario estará completamente ligada a la disponibilidad de todos y cada uno de los equipos. [...]

El programa funcional del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat adjudicat per diàleg competitiu per a la contractació del subministrament de l'equipament de cures respiratòries i incubadores per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases també es refereix al servei de disponibilitat en els apartats següents:

1.1. Naturaleza y dimensión
[...]

Servicios de disponibilidad: el adjudicatario estará obligado a asegurar la disponibilidad de los equipos con los estándares de calidad establecidos, incluyendo el fungible, el importe económico mensual a recibir estará en función del número de días que cada equipo haya estado disponible para su uso por el hospital.

[...]

2. Elementos jurídicos, técnicos o económicos
[...]

2.1.8 Invitación a participar en el Diálogo
[...]

Con la información aportada en este Programa Funcional, los licitadores deberán presentar una propuesta de solución (o soluciones) inicial (PSI) con la siguiente estructura:

[...]

La traslación de riesgos al adjudicatario es una condición básica de este contrato. El licitador debe contemplar en su propuesta la asunción del riesgo de disponibilidad, lo que supone asegurar durante la vida del contrato que el adjudicatario es el encargado de que todas las unidades asistenciales del Hospital disponen del equipamiento para realizar su función con todas las garantías establecidas. La remuneración periódica del adjudicatario estará completamente ligada a la disponibilidad de todos y cada uno de los equipos. Para garantizar la disponibilidad es básico determinar cuáles son los niveles adecuados de tolerancia al fallo en los distintos equipos, de manera que se pueda lograr un equilibrio adecuado entre coste y eficacia de las exigencias de respuesta y tolerancia a fallos de los mismos. Para ello, es necesario comparar el conocimiento experto de los proveedores respecto a equipos críticos y equilibrio adecuado de costes relacionados. [...]

2.2. Requerimientos técnicos [...]

2.2.2. Mantenimiento/Disponibilidad

Respecto a la prestación del mantenimiento integral del equipamiento de cuidados respiratorios e incubadoras así como su actualización, se hace necesario acordar unos servicios de disponibilidad, resultado del diálogo.

Finalment, el document contractual anomenat “Determinació i definició dels mitjans adequats, com a conclusió de la Mesa Tècnica del Diàleg Competitiu, per al subministrament de l’equipament de cures respiratòries i incubadores per al Nou Hospital Son Dureta en Son Espases” es refereix amb detall a la disponibilitat dels equips i al pagament per disponibilitat.

Pel que fa a la disponibilitat dels equips, l’apartat 7 estableix el següent:

7. Disponibilidad de los equipos

7.1 Disponibilidad

Un elemento principal del objeto de este contrato se basa en garantizar una disponibilidad total de los equipos.

A fin de asegurar su correcto cumplimiento en los aspectos operativos deberá desarrollarse un programa de mantenimiento y de gestión de servicio técnico.

Para determinar dicha disponibilidad se establecen los siguientes indicadores:

A. Disponibilidad

El licltador deberá realizar una propuesta de disponibilidad total de los equipos que pasará a formar parte del contrato.

A.1 Disponibilidad Operativa: tiempo en que el equipo está disponible para ser usado con todas sus funciones operativas, teniendo en cuenta las horas de parada por actuaciones de mantenimiento preventivo y programado, que en ningún caso será superior al 2,5 % del tiempo considerado como disponible. Se expresará en porcentaje, siempre superior al 95 %. Este indicador se marcará para un seguimiento trimestral, se computará como hora de disponibilidad del puesto asistencial correspondiente.

Disponibilidad: $(HTDR / HTD) \times 100$

Donde HTD = horas totales disponibles del equipo:

Para equipamiento crítico: $8.541 = 8.760 \text{ horas } (365 \text{ días} \times 24 \text{ horas al día}) - 219 (2.5 \% \text{ de } 8760)$.

Para equipamiento no crítico: $3487 = 3576 \text{ horas } (298 \text{ días} \times 12 \text{ horas al día}) - 89 (2,5 \% \text{ de } 3576)$.

Las horas de disponibilidad para equipos no críticos se consideran de lunes a sábados no festivos de 8:00 a las 20:00 horas.

Y donde HTDR = horas totales de disponibilidad real (del equipo para el periodo a evaluar)

En los equipos considerados críticos las incidencias que impidan su operación durante actividad asistencial computarán el doble de horas en el cálculo de disponibilidad.

Se considerará equipamiento crítico aquel que no disponga de equipo de sustitución inmediato en condiciones asistenciales o por cuya frecuencia de uso una incidencia suponga un peligro para el paciente o una grave interferencia en el funcionamiento del servicio.

A.2 Tiempo máximo de parada continuada: tiempo máximo durante el cual un equipo no está disponible debido a cada una de las incidencias producidas. El licltador propondrá un nivel máximo garantizado (nunca mayor de 3 días), a partir del cual se considerará incumplimiento.

En base al cumplimiento o no del valor garantizado de disponibilidad y del tiempo máximo de parada continuada, se indican en el apartado 18 las penalizaciones por las desviaciones de ambos calculadas sobre el valor de referencia del Mantenimiento por cada equipo, detallando los intervalos de valores de aplicación.

El período de revisión de dichas desviaciones y la aplicación, si es el caso, de penalizaciones, será trimestral, según se indica en apartado 18.

Además todo el sistema de control de disponibilidad y demás indicadores de calidad, que se señalan más adelante, deberán integrarse con la Herramienta de gestión de servicios y control de la facturación que se implantará en el nuevo hospital.

Los datos solicitados deben recogerse en una tabla como la propuesta en la Tabla 2 del Anexo 3.

[...]

Pel que fa al pagament per disponibilitat, l'apartat 18 d'aquest document disposa el següent:

IV. Ejecución del contrato

18. Forma de pago del precio del contrato. Anualidades y asignación presupuestaria

De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 3 del presente documento, el presupuesto máximo de licitación de la presente contratación asciende a 3.630.093,82 euros (IVA excluido), si bien podrá ser modificado a la baja como consecuencia de la licitación.

El importe máximo de licitación queda desglosado en 7 anualidades (84 mensualidades en inversión) que se corresponden con el plazo de duración del contrato.

[...]

El precio del contrato está integrado por:

- Pago de la amortización de los equipos. [...]

- Pago por disponibilidad

Englobará 2 conceptos:

- Servicio de disponibilidad
- Importe dedicado a la integración con el remedy (proyecto Òptima).

El servicio de disponibilidad: del importe correspondiente presentado en la Tabla 12 del Anexo 3 se detraerá el % propuesto por el licitador en la Tabla 3 del Anexo 3 (denominado O).

Se seguirá la estructura propuesta en la Tabla 12 del Anexo 3 [.]. En caso de que los equipos no estén operativos en la fecha prevista se descontará

del importe ofertado en la Tabla 12 el valor de referencia de mantenimiento del equipo no operativo según Tabla 8 del Anexo 3. En el momento de su puesta en marcha, la parte correspondiente (valor de referencia del equipo) entraría en la factura emitida en el trimestre siguiente (según la parte proporcional de tiempo en funcionamiento)

Las eventuales deducciones a aplicar al pago por disponibilidad se determinarán durante los 30 días posteriores a la factura trimestral emitida y se descontarán en la factura del trimestre en curso. Corresponden a la siguiente lista.

Indicadores de disponibilidad			
Indicador	Valor garantizado	Rango obtenido	Penalización
Disponibilidad	Según valor propuesto D%	Hasta D-2%	3% * valor refª de mantenimiento trimestral
		Hasta D-5%	6% * valor refª de mantenimiento trimestral
		Hasta D-7%	10% * valor refª de mantenimiento trimestral
Tiempo máximo de parada continuada	Según valor propuesto	Mayor de valor propuesto	2% * valor refª de mantenimiento trimestral * cada día excedido
Tiempo de sustitución de equipos	Según valor propuesto	Mayor de valor propuesto	0,5% * valor refª de mantenimiento trimestral * cada hora excedida

Penalización por disponibilidad: el valor de rango obtenido corresponde a la disponibilidad de cada uno de los equipos en el trimestre de análisis, la penalización total será el sumatorio de las penalizaciones de los equipos cuya disponibilidad haya estado por debajo del valor garantizado.

Penalización por tiempo máximo de parada: la penalización será el sumatorio de las penalizaciones por este concepto de todos los equipos durante el trimestre que se analiza.

Penalización por tiempo excedido de sustitución de equipo: la penalización será el sumatorio de las penalizaciones por este concepto de todos los equipos durante el trimestre que se analiza.

Importe dedicado a la integración con el remedy. El importe correspondiente a calcular sobre la anualidad de servicio de disponibilidad

(tabla 12 anexo 3) el porcentaje ofrecido por el licitador “O” (tabla 3 anexo 3), se pagará contra factura presentada a final de cada ejercicio, según la efectiva utilización de los medios para garantizar las integraciones.

(Esta tabla no es de obligada cumplimentación)

Així doncs, els documents contractuals del contracte objecte del recurs reconeixen, com a element característic d'aquest tipus de contracte, la translació de riscos al contractista, concretament el risc de disponibilitat, que constitueix un element essencial de l'objecte del contracte, de manera que la remuneració està lligada a la disponibilitat de tots i cada un dels equips.

D'acord amb l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans, una part del preu del contracte està integrada pel pagament per disponibilitat, i es preveu la possibilitat de descomptar-hi o deduir-hi el valor de referència de manteniment dels equips que no estiguin operatius, de conformitat amb la taula 8 de l'annex 3 de l'oferta presentada pel contractista. Aquestes deduccions s'han de determinar durant els trenta dies posteriors a la factura trimestral que emet el contractista i s'han de descomptar en la factura del trimestre següent.

4. La Resolució objecte de recurs va revisar les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013 del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, amb base en l'informe de revisió del servei de disponibilitat emès pel responsable de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats i la directora de Gestió de l'Hospital, en el qual s'afirmava que, d'acord amb el registre d'incidències del servei d'electromedicina i l'apartat 17 del Document de determinació i definició de mitjans que va regular la licitació, era procedent establir una deducció per un import de 6.706,63 euros.

Crida l'atenció el fet que tant l'informe de revisió del servei de disponibilitat com la Resolució objecte de recurs transcriuen erròniament el Document de determinació i definició de mitjans, i, a més, la Resolució impugnada fa una referència errònia a l'apartat en què es fonamenta la deducció —com ja hem dit abans, es tracta de l'apartat 18 i no del 17.

L'informe de revisió del servei de disponibilitat emès pel responsable de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats i la directora de Gestió de l'Hospital explica breument, d'una banda, la metodologia que s'utilitza per gestionar la disponibilitat dels contractes d'alta tecnologia, i, de l'altra, com s'han calculat les deduccions. Ho fa en els termes següents:

la empresa adjudicatària contratada para el servicio de electromedicina IBERMAN, se encarga de llevar el registro de incidencias que

posteriormente supervisa la UTC [Unitat Tècnica de Control] del hospital. Una vez cerrado el trimestre, se remite al contratista para que alegue lo que considere oportuno con respecto a las incidencias registradas. Una vez obtenida dicha información, la Unidad de Coordinación de Servicios Concesionarios procede a su cotejo con la empresa adjudicataria.

Con tal información se elabora el siguiente informe de cumplimiento de disponibilidad y días de parada [...].
[...]

Partiendo de la información del servicio de electromedicina del hospital se han metido las disponibilidades de los distintos equipos recogidos en el contrato, se han eliminado órdenes de trabajo sobre aquellos que no están bajo el contrato de referencia pero que se han asignado por el servicio al adjudicatario y han de tener una gestión fuera del contrato.

Se han seguido los siguientes pasos (ver Anexo):

- 1) Revisión de las incidencias detectadas en el primer trimestre de 2013.
- 2) El adjudicatario manifiesta su conformidad/disconformidad con las penalizaciones correspondientes.
- 3) Se procede al cálculo de las mismas.
- 4) Se responde a cada una de las alegaciones en las que la empresa adjudicataria está disconforme con la penalización.
- 5) En los casos en que la empresa adjudicataria manifiesta su disconformidad en asumir la penalización por un “uso inadecuado del equipo”, únicamente se detraerán las penalizaciones en las que quede probado y contrastado con el servicio que la rotura del equipo sea causa directa e inmediata del manejo por parte del personal del servicio (24.4 Documento de medios técnicos). No se tendrá en cuenta como “uso inadecuado” aquellas incidencias que provengan de un mal diseño del equipamiento o por falta de formación al personal.

S’ha de dir que tot i que en la descripció dels passos que s’han de seguir s’esmenta que s’han revisat les incidències del primer trimestre de 2013, es tracta d’un error formal, atès que en realitat es refereix al segon trimestre.

L’annex a què es refereix l’informe de revisió del servei de disponibilitat és un document en format d’Excel que recull, entre altra informació, la relació de les ordres de treball que han donat lloc a deducció, les al·legacions del contractista, les observacions de l’Hospital i l’import de les deduccions que s’apliquen.

Cal assenyalar que en el missatge electrònic mitjançant el qual es va trametre al contractista el fitxer amb les dades de disponibilitat del segon trimestre de 2013 s’indicava que havia d’incorporar-hi les al·legacions que consideràs oportunes, i que, una vegada que s’haguessin contestat i aclarit, es calcularien les penalitzacions d’acord

amb el contracte. En aquest fitxer hi havia un apartat anomenat “HUSE conforme”, en el qual sembla que l'Hospital, una vegada contestades i aclarides les al·legacions de l'adjudicatari, faria constar si hi estava conforme o no hi estava. S'ha de dir que aquest fitxer, degudament emplenat, no consta en l'expedient que s'ha tramès a la Junta Consultiva, i que l'únic document de l'expedient en què consta algun tipus de pronunciament de l'Hospital en relació amb les al·legacions del contractista és l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat en què es fonamenta la Resolució impugnada.

5. El primer motiu d'impugnació es refereix a la manca de motivació de la Resolució objecte del recurs.

El recurrent manifesta que en la Resolució objecte del recurs no s'han tingut en compte les al·legacions que va presentar per expressar la seva disconformitat amb les dades de disponibilitat que li va trametre l'Hospital, i que no se li han comunicat els motius pels quals s'han rebutjat les seves al·legacions.

Concretament, el recurrent afirma que va presentar al·legacions tant en format de paper, acompanyades d'informes detallats sobre les ordres de treball que documentaven les incidències que en principi donaven lloc a deducció, com en format electrònic, mitjançant l'emplenament de la part del fitxer que li corresponia, i que les seves al·legacions no s'han tingut en compte en la resolució final ni s'esmenten en l'informe de l'Hospital.

Tot i que el recurrent manifesta que ha presentat informes detallats, el cert és que l'únic que va presentar són unes fitxes, denominades “Escrito Alegaciones”, referides a ordres de treball, emplenades amb un text breu, no sempre clar i excessivament telegràfic, i també el fitxer una vegada emplenades diverses caselles.

Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra f de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succincta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa.

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la

forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al “Derecho a una buena Administración”, la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa [...].

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de setembre de 2011 manifesta que:

Es, por tanto, admisible una motivación breve y lacónica que contenga los elementos y razones de juicio que permitan conocer los criterios jurídicos en que se apoya la decisión adoptada. En este sentido, se ha aceptado, como motivación constitucionalmente adecuada, la motivación por remisión o *aliunde*, técnica en virtud de la cual se incorporan a la resolución que prevé la remisión los razonamientos jurídicos de la decisión o documento a la que se remite (Auto del Tribunal Constitucional 207/1999, de 28 de julio), porque ello permite conocer las razones en las que se ha basado la decisión judicial. Como señala la Sentencia del Tribunal Constitucional 144/2007, de 18 de junio, FJ 3, una fundamentación por remisión «no deja de serlo ni de satisfacer la exigencia constitucional contenida en el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva [entre otras muchas, SSTC 187/2000, de 10 de julio, FJ 2; 8/2001, de 15 de enero, FJ 3, *in fine*; 13/2001, de 29 de enero, FJ 2; 108/2001, de 23 de abril, FJ 2; 5/2002, de 14 de enero, FJ 2; 171/2002, de 30 de septiembre FJ 2; y ATC 194/2004, de 26 de mayo, FJ 4 b); en términos similares, SSTC 115/2003, de 16 de junio, FJ 8; 91/2004, de 19 de mayo, FJ 8; 113/2004, de 12 de julio, FJ 10; 75/2005, de 4 de abril, FJ 5; y 196/2005, de 18 de julio, FJ 3], siempre y cuando dicha remisión se produzca de forma expresa e inequívoca [STC 115/1996, de 25 de junio,

FJ 2 b)] y que la cuestión sustancial de que se trate se hubiera resuelto en la resolución o documento al que la resolución judicial se remite (SSTC 27/1992, de 9 de marzo, FJ 4; y 202/2004, de 15 de noviembre, FJ 5; y ATC 312/1996, de 29 de octubre, FJ 6).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma “sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados”, nos indica el citado artículo 63.2.

I en diverses sentències de 3 de novembre de 1987, el Tribunal Suprem ha manifestat el següent:

es cierto, según ha venido afirmando la Jurisprudencia, la imposibilidad de imputarse a una resolución falta de motivación cuando se puede llegar a deducir las causas o motivos del propio expediente antecedente de la misma con datos y elementos suficientes para que se pueda llegar a conocer por el afectado, siendo bastante que se desprenda de la conjunta apreciación del contenido de las actuaciones administrativas [...].

La Resolució objecte del recurs es fonamenta en l'informe de revisió del servei de disponibilitat de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital, però no el reproduïx ni tampoc fa constar que s'hi adjunta. No obstant això, en l'expedient consta que l'informe, amb el seu annex, es va trametre al recurrent juntament amb la notificació de la Resolució impugnada.

S'ha de dir que ni la Resolució ni aquest informe no contenen cap argument raonat sobre el contingut de les al·legacions que havia presentat el recurrent ni, en particular, sobre els motius pels quals s'estimen o desestimen les seves al·legacions. Així, tot i que el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital afirma, en l'informe sobre el contingut del recurs, que en la columna d'"Observacions" de l'annex de l'informe figura el motiu pel qual es penalitza el contractista, això no és realment així.

Com ja hem dit, l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat és un document en format d'Excel que conté una relació d'ordres de treball que documenten incidències registrades pel servei d'electromedicina, i diverses columnes d'informació. Cal destacar tres columnes d'aquest document, anomenades "Alegaciones adjudicatario", "Conforme HUSE" i "Observaciones HUSE", amb el contingut següent: en la primera consten les al·legacions del contractista, en la segona l'Hospital manifesta si està conforme amb les al·legacions o no hi està —amb les paraules "conforme" i "no"—, i, en la tercera, consta el que sembla ser la motivació de l'Hospital quant a la conformitat o no amb les al·legacions presentades pel contractista, motivació que consisteix en l'emplenament de la casella amb les expressions "documentado", "no justificado", "no documenta justificación", "no presenta documentación" o "no justificado en el parte". S'ha de dir que aquesta darrera casella només s'ha emplenat en un nombre reduït de casos, mentre que en molts d'altres s'ha deixat en blanc encara que hi havia una al·legació del contractista.

Certament, crida l'atenció el fet que l'Hospital només hagi fet observacions respecte de tres de les nombroses al·legacions del recurrent amb les quals l'Hospital no està conforme. Crida encara més l'atenció el fet que l'Hospital indica, en diverses ocasions, que no està conforme amb al·legacions del contractista en què aquest indica que està conforme amb la deducció proposada, fet que obliga a qüestionar-se la diligència amb què l'Hospital ha emplenat aquest document.

Així doncs, la manca absoluta de motivació en molts casos i l'ús d'expressions de caràcter telegràfic en altres impedeixen conèixer els vertaders motius pels quals s'estimen o es desestimen les al·legacions del contractista i, en definitiva, s'estableix la deducció objecte del recurs.

Per tant, tot i que som davant un cas de motivació *in aliunde*, el cert és que l'informe en què es fonamenta la Resolució objecte del recurs no conté l'explicació dels raonaments que la justifiquen, ni es poden deduir de l'expedient, per la qual cosa s'ha de considerar que el contractista no ha pogut conèixer els motius que han duit a aquesta Resolució, i que se li ha causat indefensió.

En conseqüència, atès que en aquest cas hi ha un vici que determina la invalidesa de l'acte objecte del recurs, aquest motiu d'impugnació s'ha d'estimar.

Cal assenyalar que, contràriament a l’afirmació del recurrent que no s’han tingut en compte les seves al·legacions, l’anàlisi de l’informe esmentat evidencia que sí s’han tingut en compte, atès que s’observa que l’Hospital ha donat la conformitat a algunes de les seves al·legacions, i que, per tant, algunes de les incidències que havien de donar lloc a una deducció finalment no ho han fet.

6. El segon motiu d’impugnació es refereix al fet que, segons el recurrent, l’import de la deducció aplicada és incorrecte.

El recurrent manifesta que per calcular aquest import s’han inclòs incidències —que es documenten en “ordres de treball”— la data d’emissió de les quals correspon a períodes diferents del període que és objecte de revisió, i s’han tingut en compte incidències que fan referència a conceptes que, a parer seu, no estan inclosos en el càlcul de la disponibilitat de l’equipament, i que la indisponibilitat que se li imputa no s’ajusta a la realitat.

Passem a analitzar, sense ànim de ser exhaustius, la casuística a què fa referència l’escrit de recurs, és a dir, els set casos diferents o set motius de disconformitat del recurrent amb les dades de disponibilitat, concretament amb les ordres de treball que documenten les incidències que s’han produït en la disponibilitat de l’equipament.

Amb caràcter previ, s’ha de dir que la manca de motivació impregna tota aquesta casuística, motiu pel qual a continuació es faran diverses consideracions sobre les qüestions que planteja el recurrent, a mode de criteris, que és recomanable tenir en compte en el moment de pronunciar-se sobre la deducció.

A més, s’ha de dir que l’escrit de recurs no identifica, llevat de qualche excepció, les ordres de treball a què es refereix cada una de les casuístiques, fet que, lligat a la manca de claredat de l’escrit de recurs, a la contínua remissió a documentació que es presenta en un CD —ple de documentació desordenada— i al caràcter telegràfic i a les incongruències de les al·legacions que es fan en els documents que va presentar el recurrent tant en format paper com en format d’Excel, dificulta sobre manera la tasca d’anàlisi d’aquesta Junta Consultiva.

— La casuística 1 inclou, d’una banda, ordres de treball emeses el 2011 referides a equips que estan plenament operatius des d’aquesta data i sense deficiències que n’impedeixin l’ús ple i, de l’altra, ordres de treball emeses el 2012 i el 2013 referides a equips que presenten una disponibilitat del 100 % i que estan ocasionant penalitzacions recurrents.

Tot i que sembla que hi pot haver altres ordres de treball en aquesta circumstància, com ara l’ordre de treball amb referència 2011SE01054, el recurrent només fa

referència expressa a les ordres de treball 2011SE01058 a 2011SE01339, i manifesta que es refereixen a avaries la reparació de les quals segons el contracte no li correspon, però que tot i així es varen reparar, i en les quals, a més, consta la conformitat del servei.

De les manifestacions del recurrent sembla que el que vol dir és que hi ha errors materials en la relació d'incidències que s'han produït, atès que s'hi han inclòs incidències que ja s'havien resolt fa temps, i que fins i tot algunes d'aquestes incidències han donat lloc a més d'una deducció.

Respecte d'això s'ha de dir, d'una banda, que és necessari verificar una per una les ordres de treball incloses en la relació, per evitar-hi errors, i, de l'altra, que és evident que si un equip determinat no està disponible durant un període de temps que es perllongui més enllà d'un trimestre natural s'han d'aplicar les deduccions que correspongui a cada un dels trimestres.

Finalment, s'ha de dir que, tot i que en l'informe del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats sobre el contingut del recurs s'indica que les ordres de treball no acrediten l'acceptació de la reparació per part de l'Hospital ni la data en què aquesta va tenir lloc, el cert és que les ordres de treball semblen ser els únics documents de l'expedient administratiu en què es descriuen tant l'avaría com la intervenció tècnica que es produeix a continuació, i que aquests documents reflecteixen, en l'apartat "Conformidad OT (a rellenar por el servicio)", la data i les signatures dels intervinents, signatures que s'ha d'entendre que avalen la intervenció, a mode de conformitat.

Per tant, atès que cap dels documents de l'expedient explica com s'ha d'acreditar la conformitat amb la reparació de les incidències que s'indiquen en les ordres de treball i que les ordres de treball incorporen un apartat per fer constar aquesta conformitat, sembla lògic entendre que el fet que hi consti la data de conformitat i el vistiplau del servei acredita que la reparació s'ha fet correctament.

Es fa constar que, tot i que les ordres de treball incorporen tres espais per a signatures —un per a la del tècnic, un altre per al vistiplau del servei i un altre per al vistiplau del servei de manteniment—, cap de les ordres de treball de què disposa la Junta Consultiva té la darrera signatura.

— La casuística 2 inclou ordres de treball que fan referència a incidències relatives a manipulacions indegudes, maltractament, mal ús, caiguda i/o cops dels equipaments, i que, per tant, malgrat que el contractista ha fet la intervenció necessària per regularitzar els equips, no es poden considerar actuacions de manteniment correctiu i estan excloses del càlcul de la disponibilitat.

A parer del recurrent, són situacions en què l'equip presenta una ruptura no compatible amb l'ús segons el manual de l'operador.

El recurrent adjunta un document en el qual identifica aquestes ordres de treball amb el concepte “daños accidentales”. Es tracta de sis ordres de treball amb les referències 2012SE00222, 2012SE02260, 2012SE03978, 2013SE01602, 2012SE003712 i 2012SE00518, acompanyades de les fotografies amb què justifica les seves al·legacions. A parer del recurrent, segons indica en l'escrit d'al·legacions a cada ordre de treball, la mera observació d'aquestes fotografies és suficient per concloure que les incidències s'han produït a causa d'una manipulació indeguda, maltractament, mal ús, caiguda i/o cops dels equipaments, per la qual cosa aquestes actuacions no poden ser considerades de manteniment correctiu i no es poden penalitzar. A més, afirma que algunes d'aquestes ordres de treball es refereixen a equips que estan operatius i disponibles.

El tècnic que subscriu l'informe sobre el contingut del recurs manifesta que de les fotografies que s'hi adjunten no es pot deduir que s'hagi produït un mal ús o un trencament intencionat de l'equip i que, sense més informació objectiva, s'ha de considerar que es tracta d'un manteniment correctiu inclòs en el contracte.

Cal assenyalar que en l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat en què es fonamenta la Resolució que s'impugna consten les al·legacions de l'adjudicatari relacionades amb aquestes ordres de treball i la disconformitat de l'Hospital amb totes, però no hi consta cap observació que expliqui el motiu pel qual no s'accepten, llevat d'una en què es diu “no justificado”. Per tant, el recurrent, com ja s'ha posat de manifest abans, no ha pogut conèixer els motius pels quals s'han desestimat les seves al·legacions.

A més, tal com evidencia el tècnic en l'informe esmentat, per poder determinar si les incidències a què es refereixen les ordres de treball incloses en aquesta casuística són conseqüència d'un mal ús, del trencament intencionat o de la manipulació indeguda dels equipaments, és necessari obtenir “més informació objectiva”. Això obliga a qüestionar-se la motivació en relació amb aquesta casuística i posa de manifest la necessitat d'establir un procediment perquè ambdues parts determinin, just després d'haver-se produït la incidència, si està inclosa en el manteniment correctiu o no, i si s'han de sotmetre al criteri d'un tercer.

— La casuística 3 inclou ordres de treball “tancades” l'any 2012 que ja s'han tingut en compte per determinar possibles penalitzacions en trimestres anteriors, però que l'Hospital continua incloent en els fixers de 2013.

Com ja s'ha dit abans, resulta impossible determinar a quines ordres de treball es refereix aquesta casuística, no només perquè el recurrent no les identifica sinó també a causa de les incongruències en les al·legacions que ha presentat el recurrent en diversos

documents. Així, per exemple, pel que fa a l'ordre de treball amb la referència 2012SE03712, en l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat, en què es fonamenta la Resolució que s'impugna, consta, com a al·legació del contractista, "Cerrado 2012. Cables F & P ya instalados. Firmar parte por servicio y registrar", però en el document que s'adjunta al recurs amb la relació de les deduccions que s'han d'anul·lar, l'al·legació del contractista és "Daños accidentales", motiu pel qual sembla que en realitat aquesta ordre de treball no s'inclou en la casuística 3 sinó en la 2. L'única ordre de treball respecte de la qual en aquest darrer document s'afirma que és una ordre tancada l'any 2012 és la 2012SE00032, que, tot i que inicialment figurava en l'informe amb les dades de disponibilitat com a susceptible de deducció, finalment no va ser objecte de cap deducció, atès que l'Hospital va acceptar l'al·legació presentada pel recurrent.

En definitiva, s'observa una manca de diligència per part del recurrent tant en l'argumentació com en la forma de presentació de la documentació, que impedeix la comprovació de les seves al·legacions.

No obstant això, respecte d'aquesta casuística, i llevat que hi hagi algun error en la relació amb les dades de disponibilitat —fet que s'hauria de comprovar—, s'ha de dir que, d'acord amb l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans, la penalització per disponibilitat es calcula en funció de la disponibilitat de cada un dels equips en el trimestre objecte d'anàlisi. Per tant, la deducció per disponibilitat s'aplica en funció del fet objectiu que l'equip estigui disponible o no hi estigui en el trimestre que s'analitza, amb independència que la indisponibilitat s'hagi iniciat en un trimestre anterior o que en trimestres anteriors s'hagi aplicat una deducció per aquest motiu.

Sembla, tot i que no queda clar en l'escrit de recurs, que és respecte d'aquesta casuística que el recurrent afirma que no és possible aplicar una deducció en relació amb incidències corresponents a l'any 2012 que havien d'haver estat objecte d'un pronunciament anterior.

En relació amb això, cal recordar que si bé l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans preveu que les deduccions s'han de determinar durant els trenta dies posteriors a la factura trimestral que emet el contractista i que s'han de descomptar en la factura del trimestre següent, això no significa que es produeixi cap prescripció si no es fa en aquest termini.

— Les casuístiques 4 i 6, que, per la seva similitud, analitzam de manera conjunta, inclouen ordres de treball lligades a substitució de material o a accessoris en les quals es reflecteix que l'equip està operatiu i en ús des de la data en què les ordres es varen emetre, sense que hi hagi cap obstacle que impedeixi prestar el servei de disponibilitat a què s'ha compromès el contractista.

El recurrent considera que, d'acord amb l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans, el càlcul de la disponibilitat dels equips no va lligat a la manca de subministrament d'un material determinat o accessori, sinó al fet que els equips estiguin operatius en la data prevista. Per tant, considera que les ordres de treball que s'inclouen en aquesta casuística no s'haurien de tenir en compte per calcular les penalitzacions per disponibilitat.

De les manifestacions del recurrent i de les que consten en l'informe del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats sobre el contingut del recurs, es dedueix que hi ha una discrepància sobre la interpretació de determinades clàusules i, en definitiva, un problema d'interpretació sobre l'abast de l'objecte del contracte —que deriva dels termes en què estan redactats el contracte i la documentació contractual—, que s'hauria d'aclarir mitjançant un procediment d'interpretació contractual, d'acord amb la normativa aplicable.

En relació amb aquesta casuística s'ha de dir que és convenient que l'Hospital revisi si hi ha algun error material en la relació d'incidències que s'han produït, és a dir, si s'hi han inclòs ordres de treball d'equips que estaven totalment operatius i disponibles.

— La casuística 5 inclou ordres de treball amb “data de tancament incorrecta”. El recurrent aporta un document en què identifica aquestes ordres de treball i manifesta que la data de tancament d'aquestes ordres que figura en l'informe que li ha tramés l'Hospital no coincideix amb la data de la conformitat del servei que consta en les ordres.

S'ha de dir que de les setze ordres de treball que el recurrent inclou en aquesta casuística, deu no han donat lloc a cap deducció. Concretament, són les que s'identifiquen amb els números 2013SE02454, 2013SE02425, 2013SE02442, 2013SE02373, 2013SE02374, 2013SE02436, 2013SE02430, 2013SE02463, 2013SE02421 i 2013SE02252. Per tant, no s'entén per quin motiu el recurrent les ha inclòs en el seu recurs.

Respecte de la resta d'ordres de treball que sí han estat objecte de deducció, és a dir, les ordres 2013SE02356, 2013SE02394, 2013SE02364, 2013SE02372, 2013SE02297 i 2013SE02350, en l'informe del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats sobre el contingut del recurs s'indica que quant a les tres primeres i a una altra que no s'identifica amb exactitud hi ha coincidència entre les dates que figuren en l'ordre i les que s'han tingut en compte per valorar la deducció, i que, pel que fa a l'ordre 2013SE02372, s'ha d'anul·lar la deducció, atès que segons el document que aporta el recurrent la incidència es va tancar en la mateixa data en què es va obrir.

No obstant aquestes afirmacions, el cert és que la comparació entre el fitxer que es va trametre a General Electric Healthcare España, SAU, amb les dades de disponibilitat

perquè hi fes les al·legacions que consideràs oportunes, i les fotocòpies de les ordres de treball que aporta el recurrent, posa de manifest una clara discordança respecte de les dates de tancament d'aquestes ordres de treball. Així, la data de finalització de les incidències que consta en el fitxer que li va trametre l'Hospital —30 de juny de 2013— no coincideix amb la data de la conformitat del servei que consta en les ordres de treball, que en tots els casos és anterior. Per tant, sembla que es tracta d'un error que s'ha de revisar.

Tot i que, com ja s'ha dit abans en referir-nos a la casuística 1, l'informe del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats sobre el contingut del recurs indica que les ordres de treball no acrediten l'acceptació de la reparació per part de l'Hospital ni la data en què va tenir lloc, de l'estudi de la documentació de l'expedient es desprèn, tot i que no hi ha cap indicació clara respecte d'això, que la data d'inici d'una incidència és la data que consta en l'ordre de treball com a “fecha cursado” i que la data final és la de la conformitat del servei.

Seguint aquest criteri, que sembla que és el que han seguit tant l'Hospital com el contractista per determinar la data d'inici de les incidències, s'observa que l'afirmació del tècnic relativa a l'ordre de treball 2013SE02372, concretament, que s'ha d'anul·lar la deducció, atès que la incidència es va tancar en la mateixa data en què es va obrir, és errònia. Així, d'acord amb les dates que consten en l'ordre de treball, la incidència es va iniciar el 20 de juny de 2013 i es va finalitzar el 21 de juny, és a dir, no el mateix dia sinó un dia més tard.

Tot això posa de manifest la manca de rigor en l'actuació de l'Hospital. Certament, sorprèn que davant determinades al·legacions del recurrent que no fan sinó posar de manifest l'existència d'errors materials en la informació del fitxer amb les dades de disponibilitat, l'Hospital no hagi fet la comprovació oportuna i que hagi de ser aquesta Junta Consultiva qui, en via de recurs, revisi una per una les ordres de treball per comprovar si les dates que hi consten són les que s'han incorporat al fitxer esmentat.

— La casuística 7 inclou incidències que fan referència a ordres de treball duplicades i que, per tant, no s'han de tenir en compte a l'efecte d'aplicar deduccions.

S'ha de dir que el recurrent no identifica a quines ordres de treball es refereix, ni tampoc indica, en el document que s'adjunta al recurs amb la relació de les deduccions que s'han d'anul·lar, que cap d'aquestes ordres estiguin duplicades, motiu pel qual no es pot fer cap observació sobre això.

7. El tercer motiu d'impugnació es refereix a la manca de notificació del mètode que s'ha utilitzat per calcular les penalitzacions i les deduccions que s'han aplicat en la Resolució impugnada, per la qual cosa el recurrent no ha pogut contrastar el càlcul de la deducció que estableix la Resolució ni valorar si s'ajusta al contracte.

En aquest sentit, el recurrent afirma que el fitxer d'Excel que va rebre en el qual figuraven els càlculs estava bloquejat i que se li va enviar un informe en format de PDF.

En relació amb això s'ha de dir que, com ja hem vist en el fonament de dret 3 d'aquest Acord, l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans explica amb detall com es calculen el pagament i la deducció per disponibilitat, motiu pel qual difícilment es pot sostenir, com fa el recurrent, que desconeix el mètode de càlcul de les deduccions. En qualsevol cas, si el contractista tenia qualche dubte sobre això podria haver demanat més informació sobre el càlcul i no consta que ho hagi fet.

En conseqüència, aquest motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

8. L'article 31 de la Llei 30/2007 disposava que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o els d'adjudicació provisional o definitiva, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposava que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, s'ha dictat basant-se en un informe —l'informe de revisió del servei de disponibilitat emès pel responsable de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats i la directora de Gestió de l'Hospital— que no s'ajusta a dret perquè manca de motivació suficient, atès que no exterioritza els motius que fonamenten la desestimació de les al·legacions que havia presentat el contractista. Per tant, la Resolució objecte del recurs està afectada per una causa d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa General Electric Healthcare España, SAU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al segon trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que manca de motivació, i, per tant, anul·lar l'acte impugnat.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment de la valoració de les al·legacions del contractista, tot tenint en compte les consideracions a què es fa referència en el fonament de dret 6.
3. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 33/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 18 de desembre de 2014 pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de GE Healthcare Clinical Systems, SL (avui, General Electric Healthcare España, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 12 de novembre de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al tercer trimestre de 2014 per un total de 4.029,52 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació i l'informe de factura emès pel sistema Òptima. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 14 de novembre de 2014, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 10 de desembre de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 12 de novembre de 2014 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014 d'aquest contracte.

El recurrent demana que s'anul·li la Resolució que s'impugna i que se'n suspengui l'execució, atès que li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

l'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 34/2014

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 127/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 18 de desembre de 2014 pel qual es denega la suspensió de l'execució de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 29 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de GE Healthcare Clinical Systems, SL (avui, General Electric Healthcare España, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 4 de novembre de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al tercer trimestre de 2014 per un total de 6.539,31 euros, d'acord amb l'apartat 20 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació i l'informe de factura emès pel sistema Òptima. Aquesta Resolució es va notificar al contractista l'11 de novembre de 2014, segons manifesta el mateix contractista en l'escrit de recurs.
3. El 10 de desembre de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 4 de novembre de 2014 sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014 d'aquest contracte.

El recurrent demana que s'anul·li la Resolució que s'impugna i que se'n suspengui l'execució, atès que li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnatiu.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

l'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnatiu quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici difícil o impossible de reparar, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici.

Cal assenyalar que la Resolució objecte del recurs, la suspensió de la qual demana el recurrent, és un acte de contingut merament econòmic, i aquests actes no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar. Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.

Per tant, atès l'import de la deducció, que en cap cas es podria considerar desorbitat, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al tercer trimestre de 2014, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per al subministrament de l'equipament de monitorització per al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

ALTRES DOCUMENTS

Relació d'altres documents

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Recomanació 1/2014, de 30 d'abril, sobre la motivació de l'acceptació o el rebutjament d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats.....	335
Recomanació 2/2014, de 30 de setembre, sobre l'obtenció, per mitjans telemàtics, de les dades relatives a la identitat personal i de les que acrediten el compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Seguretat Social en els expedients de contractació.....	341

Recomanació 1/2014, de 30 d'abril, sobre la motivació de l'acceptació o el rebuig d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats

Antecedents

1. La Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministraments i de serveis, preveu la possibilitat que en un procediment de contractació es presentin ofertes anormalment baixes i en l'article 55 disposa el següent:

1. Si, respecto de un contrato determinado, alguna oferta se considera anormalmente baja con relación a la prestación, antes de rechazar dicha oferta, el poder adjudicador solicitará por escrito las precisiones que considere oportunas sobre la composición de la oferta.

Dichas precisiones podrán referirse a:

- a) el ahorro que permita el procedimiento de construcción, el procedimiento de fabricación de los productos o la prestación de servicios;
- b) las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga el licitador para ejecutar las obras, suministrar los productos o prestar los servicios;
- c) la originalidad de las obras, los suministros o los servicios propuestos por el licitador;
- d) el respeto de las disposiciones relativas a la protección y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación;
- e) la posible obtención de una ayuda de Estado por parte del licitador.

2. El poder adjudicador consultará al licitador y verificará dicha composición teniendo en cuenta las justificaciones aportadas.

Aquesta Directiva, de la qual la legislació vigent a Espanya és transposició, ha estat derogada, amb efectes a partir del 18 d'abril de 2016, per la Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer, sobre contractació pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE.

La Directiva 2014/24/UE, que va entrar en vigor el 18 d'abril de 2014, disposa en els apartats 1 a 3 de l'article 69 que:

1. Los poderes adjudicadores exigirán a los operadores económicos que expliquen el precio o los costes propuestos en la oferta cuando las ofertas parezcan anormalmente bajas para las obras, los suministros o los servicios de que se trate.

2. Las explicaciones contempladas en el apartado 1 podrán en particular referirse a lo siguiente:

- a) el ahorro que permite el proceso de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción;
- b) las soluciones técnicas adoptadas o las condiciones excepcionalmente favorables de que dispone el licitador para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras;
- c) la originalidad de las obras, los suministros o los servicios propuestos por el licitador;
- d) el cumplimiento de las obligaciones a que se refiere el artículo 18, apartado 2;
- e) el cumplimiento de las obligaciones a que se refiere el artículo 71;
- f) la posible obtención de una ayuda estatal por parte del licitador.

3. El poder adjudicador evaluará la información proporcionada consultando al licitador. Solo podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos, teniendo en cuenta los elementos mencionados en el apartado 2.

Los poderes adjudicadores rechazarán la oferta si comprueban que es anormalmente baja porque no cumple las obligaciones aplicables contempladas en el artículo 18, apartado 2.

L'article 152 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), sota l'epígraf "Ofertes amb valors anormals o desproporcionats", regula aquesta tècnica i distingeix segons si hi ha un únic criteri d'adjudicació —el preu— o si n'hi ha diversos. Així, l'apartat 1 d'aquest article disposa que quan l'únic criteri valorable de forma objectiva a considerar per a l'adjudicació d'un contracte sigui el del preu, el caràcter desproporcionat o anormal de les ofertes es pot apreciar d'acord amb els paràmetres objectius que s'estableixin reglamentàriament, per referència al conjunt d'ofertes vàlides que s'hagin presentat. En canvi, d'acord amb l'apartat 2, quan per a l'adjudicació s'hagi de considerar més d'un criteri de valoració, es poden expressar en els plecs els paràmetres objectius en funció dels quals s'ha d'apreciar, si s'escau, que la proposició no pot ser complerta com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats.

Els apartats 3 i 4 de l'article 152 del TRLCSP regulen el procediment que s'ha de seguir en el cas que s'aprecii que una oferta presenta valors anormals o desproporcionats en els termes següents:

3. Quan s'identifiqui una proposició que pugui ser considerada desproporcionada o anormal, s'ha de donar audiència al licitador que l'hagi presentat perquè justifiqui la valoració de l'oferta i en precisi les condicions, en particular pel que fa a l'estalvi que permeti el procediment d'execució del contracte, les solucions tècniques adoptades i les condicions excepcionalment favorables de què disposi per executar la prestació, l'originalitat de les prestacions proposades, el respecte de les

disposicions relatives a la protecció de l'ocupació i les condicions de treball vigents al lloc en què s'hagi de realitzar la prestació, o la possible obtenció d'una ajuda d'Estat.

En el procediment s'ha de sol·licitar l'assessorament tècnic del servei corresponent.

[...]

4. Si l'òrgan de contractació, tenint en compte la justificació efectuada pel licitador i els informes esmentats a l'apartat anterior, estima que l'oferta no pot ser complerta com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats, l'ha d'excloure de la classificació i acordar l'adjudicació a favor de la proposició econòmicament més avantatjosa, d'acord amb l'ordre en què hagin estat classificades de conformitat amb el que assenyalava l'apartat 1 de l'article anterior.

L'article 85 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, conté els criteris o paràmetres objectius per determinar quan s'ha de considerar, en els procediments de contractació en els quals només hi hagi un únic criteri d'adjudicació —el preu—, que una oferta és anormal o desproporcionada, en funció del nombre de licitadors que hagin participat en el procediment.

El Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, estableix en la lletra f de l'apartat 1 de l'article 22, com una de les seves funcions, que quan la mesa de contractació entengui que alguna de les proposicions podria ser qualificada d'anormal o desproporcionada ha de tramitar el procediment que a aquest efecte preveu l'article 152 del TRLCSP i, en funció del resultat, ha de proposar a l'òrgan de contractació que l'accepti o la rebutgi.

2. La finalitat de la regulació de les ofertes anormals o desproporcionades és, tant en les directives comunitàries de contractació pública com en la legislació espanyola que les incorpora, impedir que l'òrgan de contractació pugui rebutjar automàticament aquestes ofertes sense dur a terme una comprovació prèvia per determinar si es poden complir satisfactòriament.

D'acord amb la regulació que estableix el TRLCSP, aquesta comprovació prèvia es materialitza en un procediment contradictori que requereix, d'una banda, que abans d'adoptar una decisió sobre l'adjudicació del contracte es doni audiència als licitadors que hagin presentat ofertes amb valors anormals o desproporcionats perquè justifiquin les seves ofertes i, de l'altra, que se sol·liciti l'assessorament tècnic del servei corresponent.

La justificació d'una oferta consisteix a explicar els elements en què el licitador va fonamentar l'oferta, adduint raons convincents, amb l'objectiu d'argumentar la

viabilitat i l'encert d'una proposició, en els termes en què va ser presentada al procediment de contractació.

L'assessorament tècnic, que té caràcter preceptiu, es plasma en un informe que permet a l'òrgan de contractació verificar o comprovar que, conforme a les explicacions esmentades, l'oferta és viable, i, per tant, que l'execució de la prestació que constitueix l'objecte del contracte queda garantida en la forma que estableixen els plecs de condicions. Per aquest motiu, s'exigeix un informe tècnic raonat que, a partir de les al·legacions del licitador l'oferta del qual s'ha considerat anormal o desproporcionada, posi en relleu que els valors anormals o desproporcionats de l'oferta no afectaran l'execució del contracte, en el sentit que el tècnic considera que amb aquesta justificació l'empresa ha adduït les raons que expliquen la viabilitat de l'oferta i, que, per tant, el contracte es pot complir.

La decisió sobre si l'oferta pot complir-se o no correspon a l'òrgan de contractació, el qual ha de sospesar les al·legacions que hagi formulat l'empresa licitadora i l'informe o els informes que hagin emès els serveis tècnics, que no tenen caràcter vinculant.

En definitiva, el que es persegueix és, d'una banda, garantir l'execució correcta del contracte, és a dir, garantir que l'execució del contracte no es pugui frustrar com a conseqüència del fet que una oferta o una proposició contenguin valors anormals o desproporcionats i, per tant, comprovar que aquestes ofertes o proposicions són viables i que en cas de ser seleccionades es podran complir correctament en els termes que s'hagin establert, i, de l'altra, establir, com a garantia dels principis de lliure concurrència, no-discriminació i transparència, uns mecanismes de protecció per a l'empresa licitadora que impedeixin que se'n pugui rebutjar l'oferta de forma automàtica sense haver-ne comprovat prèviament la viabilitat.

3. L'existència d'ofertes amb valors anormals o desproporcionats en la contractació pública i, particularment, els dubtes que es plantegen en la pràctica i les incidències que es produeixen en relació amb aquesta qüestió, han donat lloc a diversos pronunciaments d'òrgans consultius en matèria de contractació, com també a nombroses resolucions dels òrgans de resolució de recursos especials en matèria de contractació.

Aquesta abundància de pronunciaments evidencien la litigiositat que les ofertes amb valors anormals o desproporcionats generen en la pràctica, motiu pel qual aquesta Junta Consultiva considera d'interès fer algunes recomanacions respecte d'això.

4. Atesa la rellevància de la comprovació prèvia que el contracte es pot complir satisfactòriament tot i haver-hi valors anormals o desproporcionats en l'oferta, és important vetllar perquè en el procediment contradictori que s'ha de tramitar es garanteixi adequadament, d'una banda, que el licitador afectat pugui justificar la seva

oferta; d'una altra, que l'òrgan de contractació tengui elements de judici suficients per decidir si l'oferta amb valors anormals o desproporcionats és viable o no i, per tant, si es pot complir, i, finalment, que aquesta decisió està motivada adequadament.

Per aquest motiu, és necessari que tant l'informe tècnic com la resolució d'adjudicació del contracte exposin clarament, encara que sigui de forma succinta, les raons en què es fonamenta l'Administració per considerar, sobre la base de les al·legacions del licitador, la viabilitat o no de l'oferta. S'ha de dir que la motivació que figuri en la resolució pot ser *in aliunde* o per remissió a l'informe tècnic.

Tot i que, certament, hi ha un indiscutible marge de discrecionalitat en aquesta decisió, cal recordar que és imprescindible, a fi de no incórrer en cap causa d'invalidesa, motivar sempre adequadament la decisió d'acceptar o de rebutjar la justificació de l'oferta, amb arguments clars i precisos que fonamentin la conclusió final de l'informe, i no limitar-se només a fer una mera reproducció de la justificació presentada pel licitador.

D'acord amb les competències atribuïdes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per l'article 2.4 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, aquesta Comissió Permanent acorda emetre una recomanació de caràcter general adreçada als òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma i del seu sector públic instrumental sobre la motivació de l'acceptació o el rebuig d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats.

Recomanació

1. Es recomana que l'informe tècnic sobre la justificació d'una oferta amb valors anormals o desproporcionats estigui raonat suficientment a fi de permetre a l'òrgan de contractació verificar o comprovar, conforme a les explicacions presentades pel licitador, si l'oferta és viable o no i, per tant, si l'execució de la prestació que constitueix l'objecte del contracte es pot complir o no en la forma que estableixen els plecs.
2. Es recomana que la resolució d'adjudicació del contracte contengui, encara que sigui de forma succinta, les raons o els arguments clars i precisos en què es fonamenta l'òrgan de contractació per acceptar o rebutjar la justificació de l'oferta amb valors anormals o desproporcionats. La motivació que figuri en la resolució pot ser *in aliunde* o per remissió a l'informe tècnic.
3. Es recomana, a fi de no incórrer en cap causa d'invalidesa, que es vetlli perquè en l'expedient es motivi adequadament la decisió d'acceptar o de rebutjar la justificació de l'oferta.

Recomanació 2/2014, de 30 de setembre, sobre l'obtenció, per mitjans telemàtics, de les dades relatives a la identitat personal i de les que acrediten el compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i amb la Seguretat Social en els expedients de contractació

Antecedents

1. L'article 146 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), sota l'epígraf "Presentació de la documentació acreditativa del compliment de requisits previs", disposa, en la lletra *a* de l'apartat 1, que les proposicions dels licitadors han d'anar acompanyades dels documents que acrediten la personalitat jurídica de l'empresari i, si s'escau, la seva representació.

L'apartat 3 d'aquest article, en concordança amb l'article 83 del mateix text, preveu, d'una banda, que les circumstàncies esmentades en la lletra *a* de l'apartat 1 es poden acreditar mitjançant el certificat d'un registre oficial de licitadors i empreses classificades i, de l'altra, que el certificat d'aquest registre es pot expedir electrònicament.

L'apartat 4 de l'article 146 disposa que l'òrgan de contractació pot establir en el plec de clàusules administratives particulars que l'aportació inicial de la documentació a què fa referència l'apartat 1 se substitueixi per una declaració responsable del licitador, en la qual s'indiqui que compleix les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració. En aquest cas, el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació ha d'acreditar davant l'òrgan de contractació, prèviament a l'adjudicació del contracte, la possessió i la validesa dels documents exigits.

2. L'article 151 del TRLCSP, sota l'epígraf "Classificació de les ofertes, adjudicació del contracte i notificació de l'adjudicació", disposa, en l'apartat 2, que l'òrgan de contractació ha de requerir al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa que presenti, entre d'altres, la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, i preveu que els certificats corresponents poden ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, llevat que s'estableixi una altra cosa en els plecs.
3. L'article 6 del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, estableix que les unitats administratives de contractació de les conselleries del Govern han de comprovar i certificar, d'ofici, la situació tributària envers la Comunitat Autònoma de les Illes Balears dels licitadors que hagin de ser adjudicatari del contracte, d'acord amb la proposta d'adjudicació que s'elabori, i també que en les empreses públiques l'acreditació del compliment de les

obligacions tributàries amb la Comunitat Autònoma s'ha d'efectuar de la mateixa forma que estableix la Llei de contractes de les administracions públiques (actualment, el TRLCSP) i les seves normes de desplegament per acreditar el compliment de les obligacions tributàries amb l'Estat.

Les conselleries i alguns ens del sector públic instrumental poden obtenir aquest certificat a través del sistema d'informació integrat per a la gestió econòmicofinancera de la Comunitat Autònoma. La resta d'ens del sector públic instrumental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears habitualment sol·liciten a les conselleries a què estan adscrits que obtenguin i els remetin aquest certificat a l'efecte d'acreditar que el licitador seleccionat per a l'adjudicació en els procediments de contractació que tramiten està al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries amb la Comunitat Autònoma.

4. L'article 35 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa, en la lletra f, que els ciutadans, en les seves relacions amb les administracions públiques, tenen el dret a no presentar documents no exigits per les normes aplicables al procediment de què es tracti, o que ja estan en poder de l'administració actuant.

La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, preveu, en l'apartat 2 de l'article 37, el dret dels ciutadans a no presentar documents que ja estan en poder de l'Administració autonòmica, si bé han d'identificar l'expedient en què hi ha el document. Quant a les formes d'exercici d'aquest dret, disposa que s'han de concretar reglamentàriament.

5. L'article 6 de la Llei 11/2007, de 22 de juny, d'accés electrònic dels ciutadans als serveis públics, estableix, en la lletra b de l'apartat 2, que els ciutadans tenen dret a no aportar les dades i els documents que ja estan en poder de les administracions públiques, les quals han d'utilitzar mitjans electrònics per obtenir aquesta informació, sempre que, en el cas de dades de caràcter personal, tenguin el consentiment de les persones interessades en els termes que estableix la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, o una norma amb rang de llei ho determini.

A fi que l'exercici d'aquest dret sigui eficaç, l'article 9 d'aquesta Llei disposa que cada administració ha de facilitar l'accés de les altres administracions públiques a les dades relatives als interessats que figurin en poder seu i estiguin en suport electrònic.

6. L'article 16 de la Llei 4/2011, de 31 de març, de la bona administració i del bon govern de les Illes Balears, també recull el dret dels ciutadans a no aportar dades ni documents no exigits per les normes o que ja són en poder de qualsevol organisme de l'Administració autonòmica o que han de ser expedits per aquesta. En particular,

disposa que no es pot exigir la documentació o la informació que sigui en poder de l'administració actuant o que es pugui comprovar per tècniques telemàtiques.

Amb la finalitat de garantir aquest dret, la Llei obliga l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears a promoure els mecanismes d'interconnexió telemàtica que siguin necessaris i a treballar perquè la persona interessada tampoc no hagi d'aportar la documentació que estigui en poder d'una administració diferent de l'actuant però que estigui disponible per mitjans electrònics.

7. El Decret 6/2013, de 8 de febrer, de mesures de simplificació documental dels procediments administratius, té per objecte adoptar mesures de simplificació documental en els procediments administratius i suprimir l'obligació d'aportar una determinada documentació o de substituir-la, si escau, per declaracions responsables.

L'apartat 2 de l'article 3 d'aquest Decret disposa que quan la documentació no exigible afecti dades de caràcter personal és necessari que la persona interessada consenti que l'òrgan instructor pugui consultar i comprovar les seves dades o documents. Aquest consentiment s'ha de fer constar expressament en la sol·licitud d'iniciació del procediment o en qualsevol altra comunicació posterior.

L'article 4 del Decret disposa que no es poden exigir, entre d'altres, els documents que constin en el Catàleg de simplificació documental. L'article 11 defineix aquest Catàleg com la relació de documents l'obligació d'aportació dels quals queda suprimida o substituïda per la presentació d'una declaració responsable, atesa la possibilitat de l'Administració d'obtenir-los per mitjans telemàtics facilitats per la interoperativitat dels sistemes. Actualment, consten en el Catàleg, entre d'altres, els documents referents a les dades d'identitat (DNI), el certificat acreditatiu del compliment d'obligacions tributàries i el certificat acreditatiu de l'existència o no de deutes amb la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

8. El 13 de maig de 2003, el president de l'Agència Estatal d'Administració Tributària i el conseller d'Hisenda i Pressuposts de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears varen signar un conveni de col·laboració en matèria de subministrament d'informació per a finalitats no tributàries (*Butlletí Oficial de l'Estat* núm. 142, de 14 de juny de 2003).

D'acord amb la clàusula segona del Conveni, la cessió d'informació de l'Agència Tributària té com a finalitat la col·laboració amb la Comunitat Autònoma en el desenvolupament de les funcions que aquesta té atribuïdes quan, per exercir-les, la normativa reguladora exigeixi l'aportació, entre altres documents, d'un certificat expedit per l'Agència Estatal d'Administració Tributària.

La clàusula tercera disposa que els intercanvis d'informació tributària a què es refereix el Conveni requereixen l'autorització prèvia expressa de les persones interessades.

La clàusula quarta, relativa als destinataris de la informació subministrada, disposa que la informació que cedeixi l'Agència Tributària només la poden utilitzar els òrgans administratius de la Comunitat Autònoma i els organismes o entitats de dret públic que en depenen que exerceixin les funcions o instrueixin els procediments a què fa referència la clàusula segona, sempre que així ho hagin demanat prèviament d'acord amb el procediment que estableix la clàusula octava.

9. El 13 de maig de 2014 es va aprovar la Instrucció conjunta del director general de Funció Pública, Administracions Públiques i Qualitat dels Serveis i del director general d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic per la qual s'estableixen les pautes per accedir a les dades interoperatives a conseqüència de l'entrada en vigor del Decret 6/2013, de 8 de febrer, de mesures de simplificació documental dels procediments administratius.

La solució tecnològica que permet l'intercanvi d'informació entre diferents administracions, amb l'objectiu d'evitar demanar l'aportació d'aquesta informació als ciutadans, és la Plataforma d'Interoperativitat de les Illes Balears (PINBAL), que dona accés a la informació de l'Administració General de l'Estat i dels ens locals que s'han adherit a aquest sistema.

Per mitjà de la PINBAL és possible accedir als serveis oferits per l'Administració General de l'Estat, entre els quals destaquen, a l'efecte d'aquesta Recomanació, la consulta de les dades d'identitat, la consulta sobre el compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària segons la Llei de contractes i la consulta sobre el compliment de les obligacions amb la Seguretat Social.

En conseqüència, és convenient que, atès que aquesta informació és en poder de l'Administració i es pot comprovar per mitjans telemàtics, les unitats de contractació dels òrgans de contractació de l'Administració autonòmica i del seu sector públic instrumental facin servir la PINBAL per obtenir, amb el consentiment previ de les persones les dades de les quals s'han de consultar, aquesta informació i que, per tant, la informació s'obtingui d'ofici. L'apartat 6 de la Instrucció esmentada abans detalla el procediment que s'ha de seguir per obtenir l'accés a les dades interoperatives.

Atès això, actualment, per mitjà de la PINBAL, les conselleries poden obtenir la informació relativa a les dades d'identitat, al compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària i al compliment de les obligacions amb la Seguretat Social.

Ara com ara, els ens del sector públic instrumental només poden obtenir per mitjà de la PINBAL la informació relativa a les dades d'identitat i al compliment de les obligacions amb la Seguretat Social, però no les relatives al compliment de les obligacions

tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària. No obstant això, poden sol·licitar l'alta en l'aplicació telemàtica de cessió d'informació tributària de l'Agència Estatal d'Administració Tributària per accedir a aquestes dades per mitjans telemàtics, sempre que estiguin inclosos entre els destinataris del Conveni de col·laboració esmentat abans.

D'acord amb les competències atribuïdes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per l'article 2.4 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, aquesta Comissió Permanent acorda emetre una recomanació de caràcter general adreçada als òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma i del seu sector públic instrumental sobre l'obtenció, per mitjans telemàtics, de les dades relatives a la identitat personal i de les que acrediten el compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social en els expedients de contractació.

Recomanació

1. Es recomana a tots els òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del seu sector públic instrumental que sol·licitin l'accés als serveis que proporciona la Plataforma d'Interoperativitat de les Illes Balears (PINBAL) i que utilitzin aquesta Plataforma per obtenir, amb el consentiment previ de les persones les dades de les quals s'han de consultar, la informació i les dades dels licitadors que són necessàries en els procediments de contractació que tramiten.
2. Es recomana als ens del sector públic instrumental que, si són destinataris del Conveni de col·laboració subscrit entre l'Agència Estatal d'Administració Tributària i la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en matèria de subministrament d'informació per a finalitats no tributàries, demanin l'alta en l'aplicació telemàtica de cessió d'informació tributària d'aquest organisme per obtenir, amb el consentiment previ de les persones les dades de les quals s'han de consultar, les dades relatives al compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària.
3. Es recomana que, juntament amb el requeriment, es trameti al licitador seleccionat per a l'adjudicació del contracte el model d'autorització que correspongui dels que s'incorporen, a tall d'exemple, com a annexos a aquesta Recomanació, perquè l'empresari autoritzi l'òrgan de contractació a obtenir la informació disponible per mitjà de la PINBAL.

Les conselleries i els ens des sector públic que puguin obtenir les dades relatives al compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària per mitjans telemàtics poden fer servir el model que s'incorpora com a annex 1.

Els ens del sector públic que no puguin obtenir les dades relatives al compliment de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària per mitjans telemàtics poden fer servir el model que s'incorpora com a annex 2.

ANNEX 1

MODEL D'AUTORITZACIÓ PER OBTENIR TELEMÀTICAMENT LES DADES D'IDENTITAT PERSONAL I LES RELATIVES AL COMPLIMENT DE LES OBLIGACIONS TRIBUTÀRIES I AMB LA SEGURETAT SOCIAL

DECLARANT		
Nom i llinatges		
DNI		
En nom propi o en representació de:		
DNI/NIF:		
Adreça:		
Localitat:		
Codi postal:	Municipi:	
Província:	País:	
Telèfon:	Fax:	Adreça electrònica:

DECLAR:

Que, en relació amb el procediment de contractació per a l'adjudicació del contracte de,
.....,

- ☐ Autoritz l'òrgan de contractació a efectuar les consultes telemàtiques necessàries a l'efecte de comprovar les meves dades d'identitat personal (DNI) per mitjà del Sistema de Verificació de Dades d'Identitat.
- ☐ Autoritz l'òrgan de contractació a efectuar les consultes telemàtiques necessàries a l'efecte de comprovar el compliment de l'obligació d'estar al corrent de les obligacions tributàries amb l'Agència Estatal d'Administració Tributària.
- ☐ Autoritz l'òrgan de contractació a efectuar les consultes telemàtiques necessàries a l'efecte de comprovar el compliment de l'obligació d'estar al corrent de les obligacions amb la Seguretat Social.

....., d..... de

[rúbrica]

[segell de l'entitat]

ANNEX 2

MODEL D'AUTORITZACIÓ PER OBTENIR TELEMÀTICAMENT LES DADES D'IDENTITAT PERSONAL I LES RELATIVES AL COMPLIMENT DE LES OBLIGACIONS AMB LA SEURETAT SOCIAL

DECLARANT		
Nom i llinatges		
DNI		
En nom propi o en representació de:		
DNI/NIF:		
Adreça:		
Localitat:		
Codi postal:	Municipi:	
Província:	País:	
Telefon:	Fax:	Adreça electrònica:

DECLAR:
Que, en relació amb el procediment de contractació per a l'adjudicació del contracte de,,
☐ Autoritz l'òrgan de contractació a efectuar les consultes telemàtiques necessàries a l'efecte de comprovar les meves dades d'identitat personal (DNI) per mitjà del Sistema de Verificació de Dades d'Identitat.
☐ Autoritz l'òrgan de contractació a efectuar les consultes telemàtiques necessàries a l'efecte de comprovar el compliment de l'obligació d'estar al corrent de les obligacions amb la Seguretat Social.

....., d..... de

[rúbrica]

[segell de l'entitat]

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTES**

Registre de Contractes

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Adjudicació de contractes	353
Pròrrogues de contracte	391
Modificacions de contracte	395

TOTAL CONTRACTES (*)

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	11	510.383,30
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	18	1.713.775,30
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	14	352.396,35
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	84	3.140.344,34
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	20	3.056.952,97
HISENDA I PRESSUPOSTS	8	267.725,16
PRESIDÈNCIA	13	354.576,20
SALUT	16	1.569.831,35
TURISME I ESPORTS	14	2.559.530,93
SERVEIS COMUNS	3	328.149,85
TOTAL:	201	13.853.665,75

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	3	126.317,66
--------------------------------	----------	-------------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	18	6.951.258,60
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	13	3.992.418,97
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	299.810,88
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	13	1.687.496,67
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	1	39.930,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	2	549.185,81
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	3	345.381,93
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	12	1.348.897,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	4	51.410,44
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	6	307.938,37

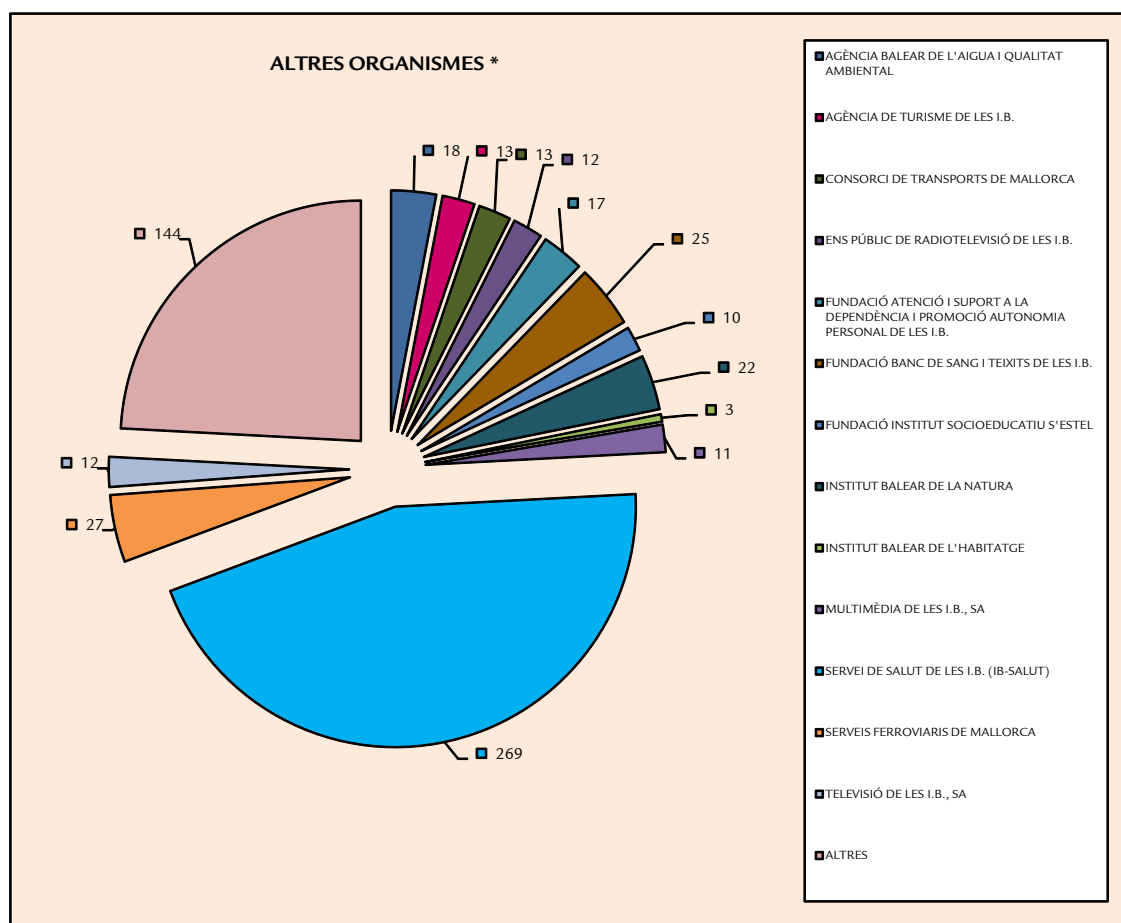
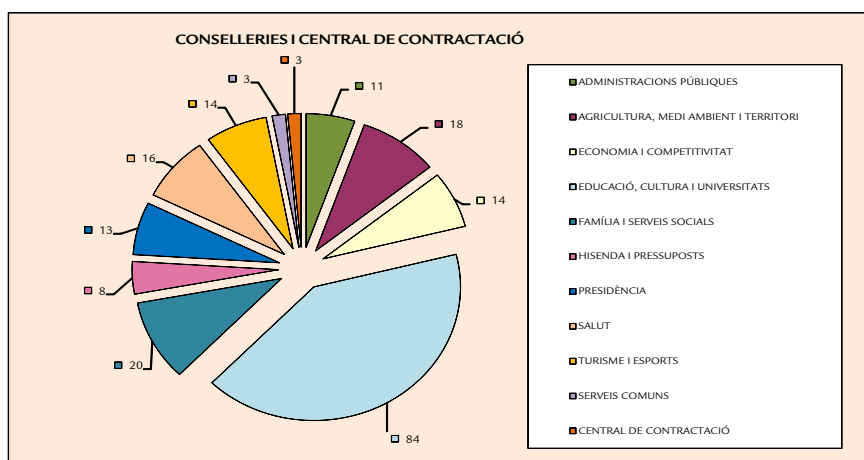
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	17	4.882.748,21
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	25	2.490.788,65
FUNDACIÓ BIT	7	515.029,52
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	4	40.946,39
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	1	6.000,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	10	1.578.606,54
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	78,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	1	2.057,77
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	5	174.371,93
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	351.181,55
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	6	116.110,97
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	22	1.585.365,72
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	3	1.599.603,31
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	7	390.201,07
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	4	112.194,59
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	7	321.727,73
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	7	310.859,97
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	11	12.380.573,28
PORTS DE LES I.B.	12	890.736,76
RÀDIO DE LES I.B., SA	2	113.720,85
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	269	161.998.991,62
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	9	896.574,30
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	48	326.781,59
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	27	21.867.399,39
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	12	3.160.117,83
TOTAL:	596	231.686.496,21
TOTAL GENERAL	800	245.666.479,62

(*) L'import dels contractes inclou l'IVA

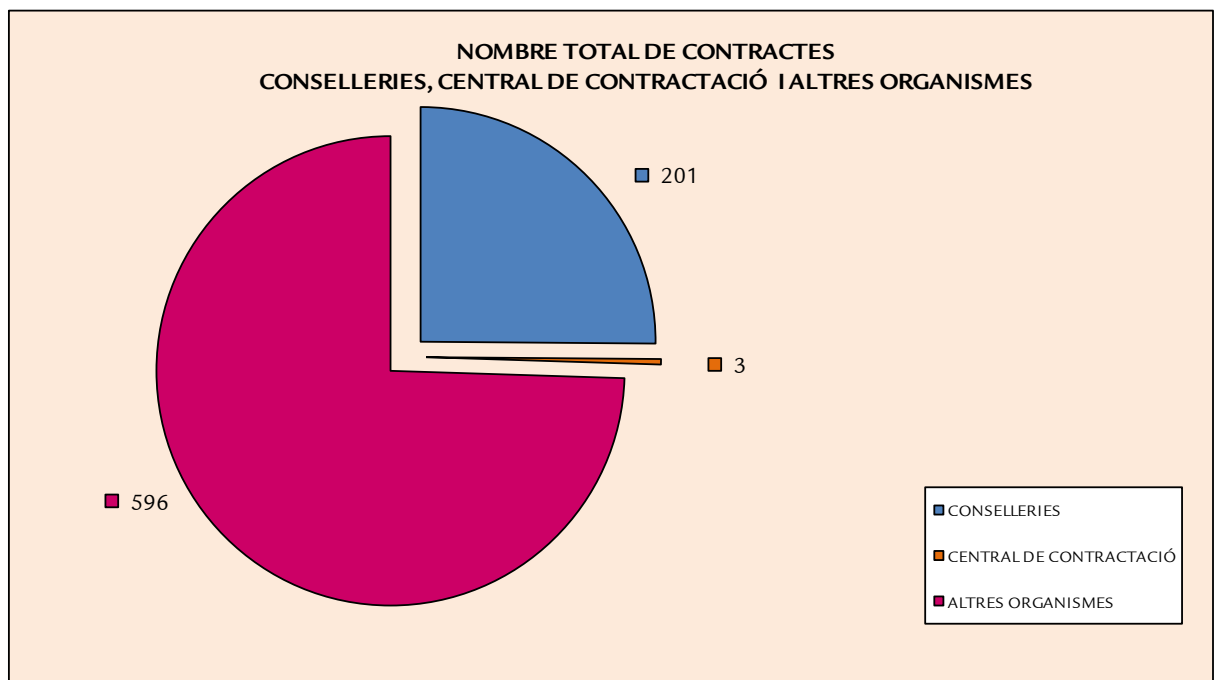
No s'inclouen els contractes menors

Les dades relatives a la Central de Contractació inclouen els acords marc que tramita, tot i que estrictament no són contractes i no s'inclouen en el Registre de Contractes, i un contracte basat en un acord marc centralitzat

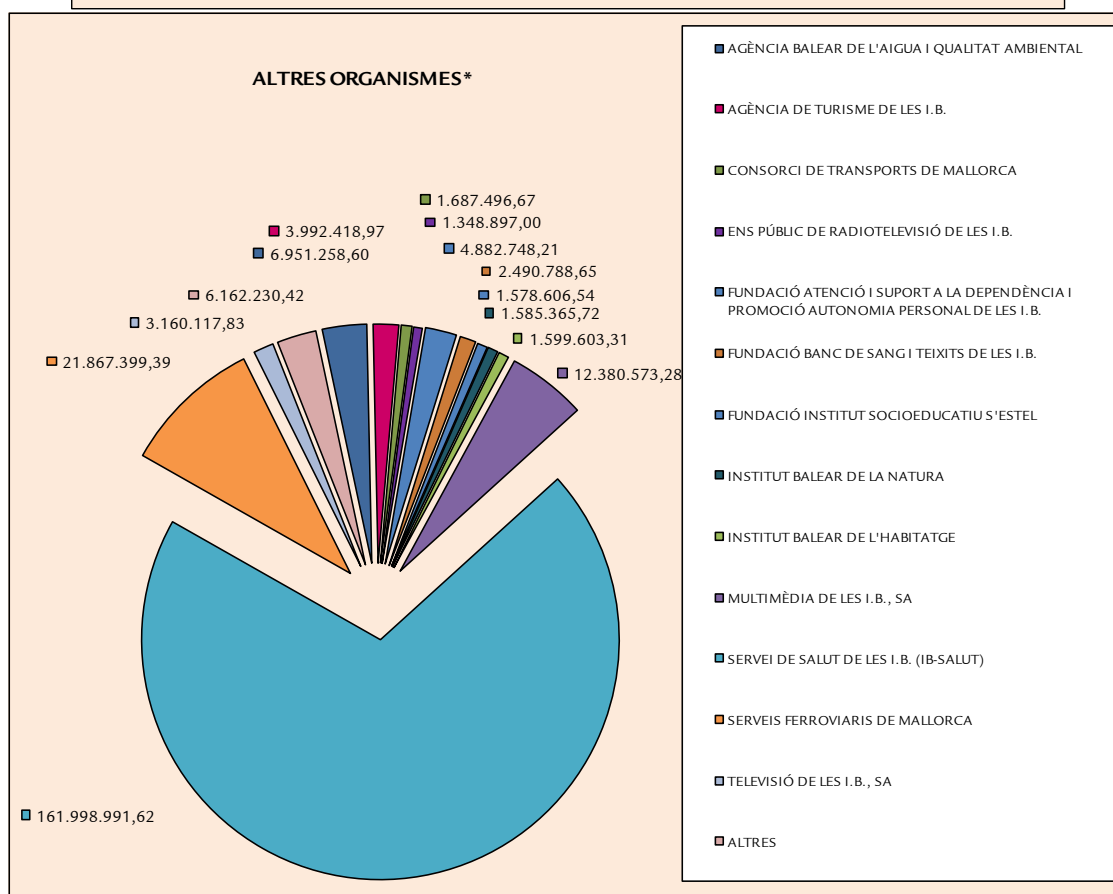
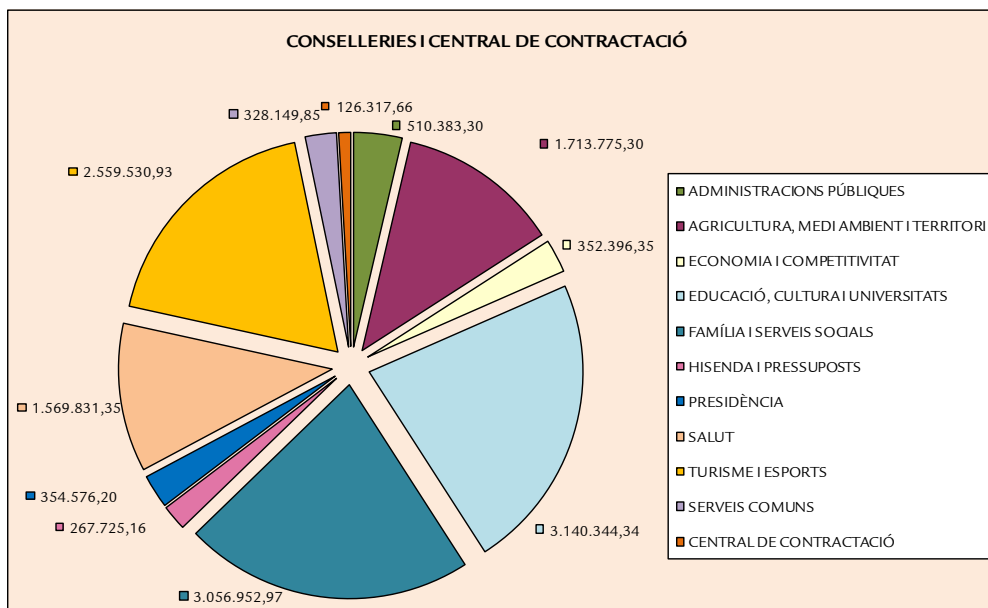
NOMBRE DE CONTRACTES



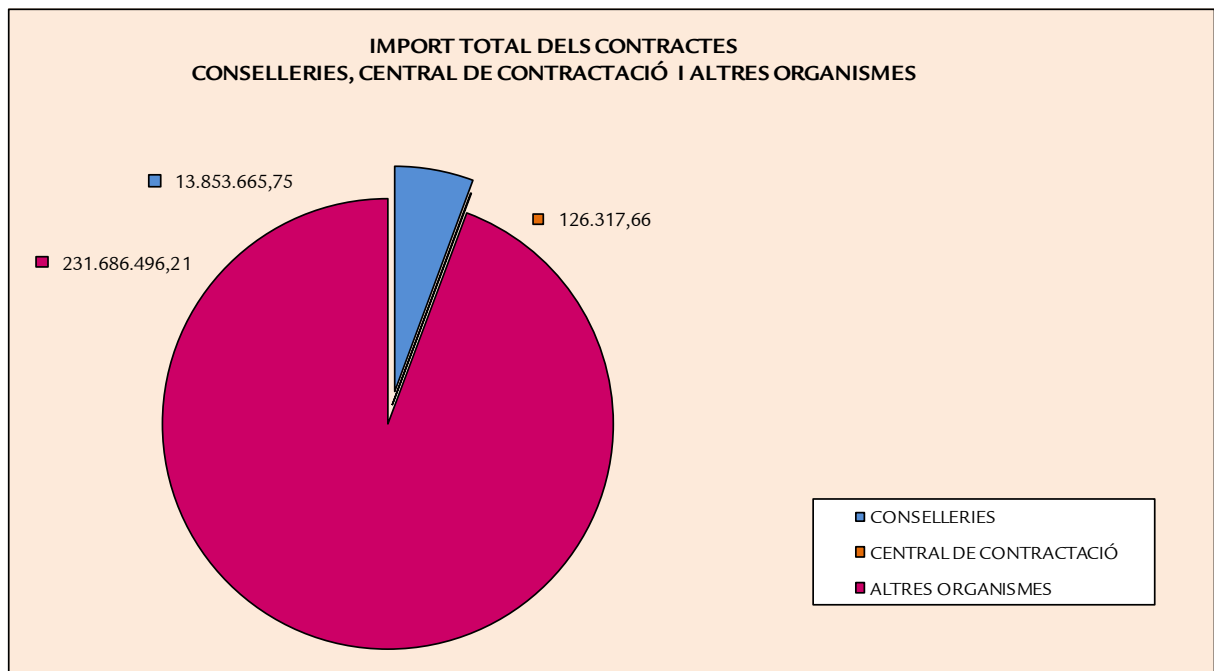
(*) Aquest gràfic individualitza els organismes que han adjudicat contractes de més d'un milió d'euros, i agrupa en "altres" la resta d'organismes



IMPORT DELS CONTRACTES



(*) Aquest gràfic individualitza els organismes que han adjudicat contractes de més d'un milió d'euros, i agrupa en "altres" la resta d'organismes



CONTRACTES DE SERVEIS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	7	456.956,69
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	14	933.599,85
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	10	261.885,62
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	60	2.120.455,08
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	13	1.452.228,66
HISENDA I PRESSUPOSTS	5	214.860,59
PRESIDÈNCIA	8	239.866,99
SALUT	7	606.059,49
TURISME I ESPORTS	6	2.300.841,84
SERVEIS COMUNS	2	221.945,69
TOTAL:	132	8.808.700,50

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	3	126.317,66
--------------------------------	----------	-------------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	14	4.020.941,62
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	12	3.965.470,37
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	194.240,24
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	13	1.687.496,67
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	1	39.930,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	2	549.185,81
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	15.000,01
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	12	1.348.897,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	3	26.166,40
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	6	307.938,37
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	13	4.788.155,38

FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	8	259.779,27
FUNDACIÓ BIT	2	47.709,06
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	3	40.946,39
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	1	6.000,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	8	1.498.946,53
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	78,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	1	2.057,77
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	3	8.654,81
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	351.181,55
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	2	13.302,68
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	13	775.967,34
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	1	24.603,22
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	4	82.188,67
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	3	106.375,28
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	7	321.727,73
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	6	267.367,97
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	5	12.028.857,89
PORTS DE LES I.B.	12	890.736,76
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	42.035,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	44	20.794.319,92
SERVEI D'OcupACIÓ DE LES I.B.	9	896.574,30
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	10	115.990,39
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	16	15.390.925,79
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	10	3.078.684,28
TOTAL:	253	73.988.432,47
TOTAL GENERAL	388	82.923.450,63

CONTRACTES D'OBRES

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	1	348.540,45
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	20.183,71
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	1	101.894,51
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	1	77.743,51
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	4	548.362,18

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	3	2.899.880,64
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	166.817,86
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00

FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	104.973,10
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	1	46.969,78
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	1.575.000,09
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	3	308.012,40
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	81.488,32
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00
SERVEI D'Ocupació DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	8	5.970.918,66
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	20	11.154.060,85

TOTAL GENERAL	24	11.702.423,03
----------------------	-----------	----------------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	53.426,61
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	3	431.635,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	3	70.327,02
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	20	1.019.889,26
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	3	52.864,57
PRESIDÈNCIA	5	114.709,21
SALUT	9	963.771,86
TURISME I ESPORTS	7	180.945,58
SERVEIS COMUNS	1	106.204,16
TOTAL:	54	2.993.773,27

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	1	30.436,34
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	1	26.948,60
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	1	105.570,64
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	163.564,06
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	1	25.244,04
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	4	94.592,83

FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	17	2.231.009,38
FUNDACIÓ BIT	5	467.320,46
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	2	79.660,01
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	60.744,02
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	4	102.808,29
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	8	762.428,60
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	1	5.819,31
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	43.492,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	5	270.227,07
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	71.685,85
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	224	141.010.271,70
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	38	210.791,20
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	3	505.554,94
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	2	81.433,55
TOTAL:	321	146.349.602,89

TOTAL GENERAL	375	149.343.376,16
----------------------	------------	-----------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	6	1.502.829,80
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	10	1.502.829,80

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00

FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	1	194.400,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	1	194.400,00
TOTAL GENERAL	11	1.697.229,80

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	1	0,00

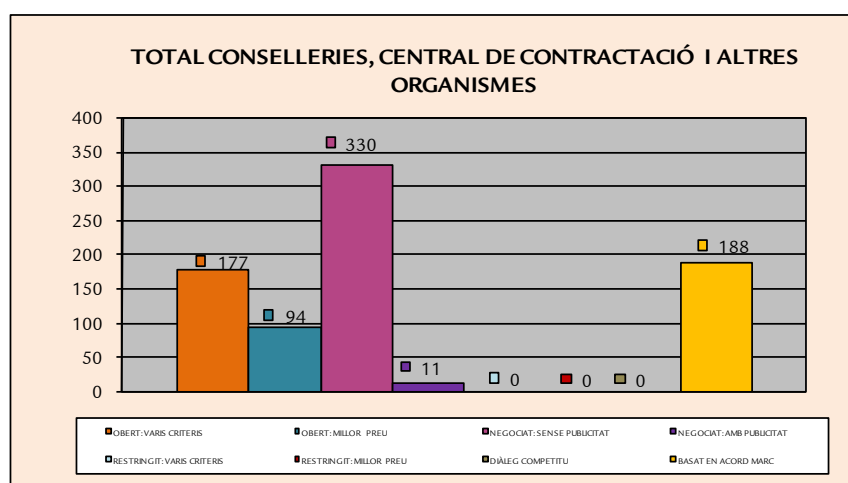
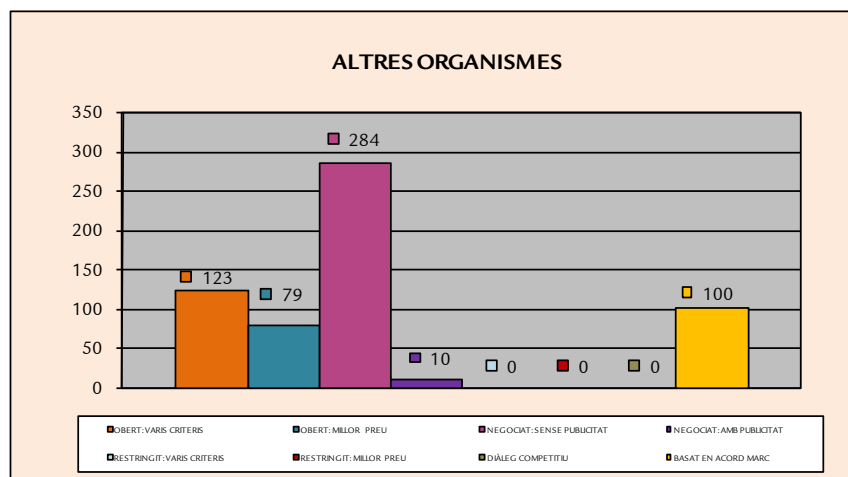
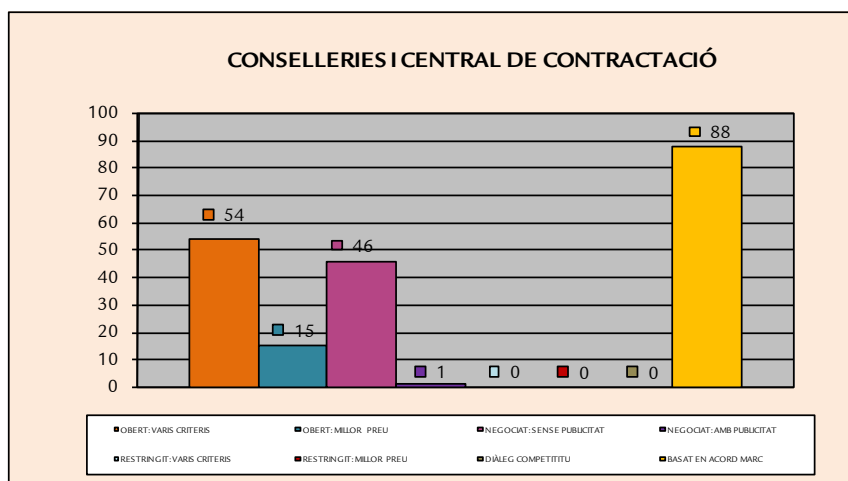
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00

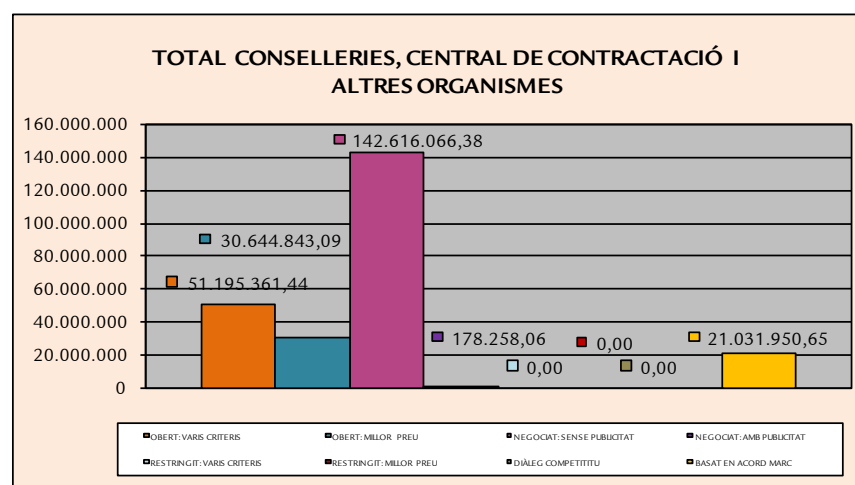
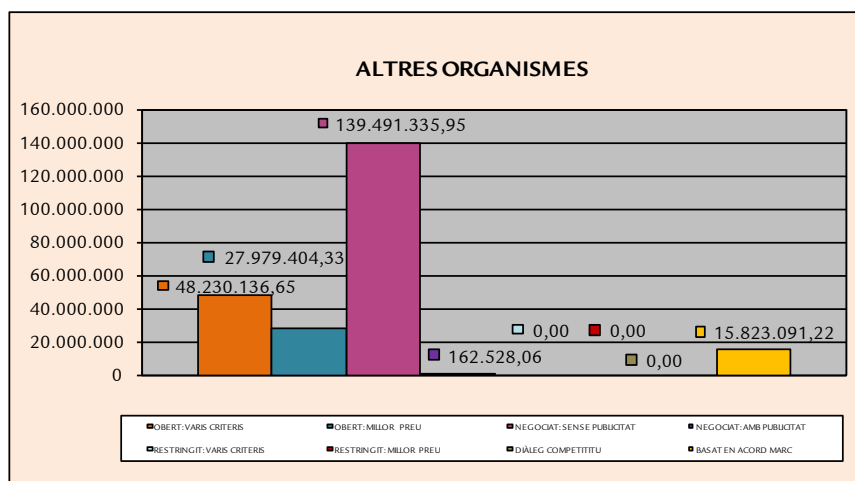
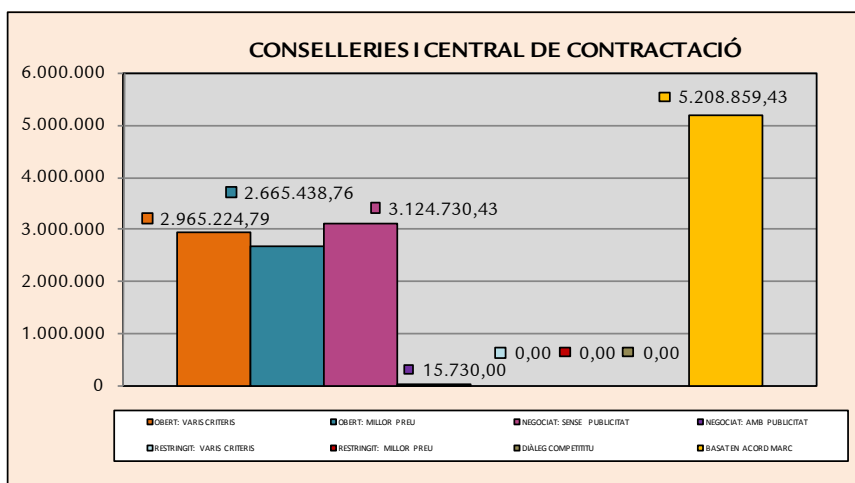
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	1	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00
SERVEI D'OcupACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	1	0,00
TOTAL GENERAL	2	0,00

TOTAL CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ																		
CONSELLERIES	OBERT			NEOCICIAT			RESTRINGIT			DIÀLEG COMPETITIU			BASAT EN ACORD MARC			TOTAL		
	NÚM.	VARIS CRITERIS	MILLOR PREU	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT		
CONSELLERIES	1	0,00	134.780,00	2	24.064,48	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	351.538,82	11	510.383,30	
	8	526.672,78	300.175,45	2	285.600,00	1	15.730,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	385.597,07	18	1.713.775,30	
	4	88.302,90	89.176,81	4	43.367,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	131.549,48	14	352.396,35	
	21	1.092.413,05	25.150,00	9	256.389,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00	53	1.766.391,78	84	3.140.344,34			
	3	396.831,96	0,00	9	1.622.495,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	1.037.625,99	29	3.056.952,97			
	2	146.534,47	0,00	5	106.670,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	14.520,00	8	267.725,16			
	6	132.882,73	38.235,48	3	136.123,91	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	27.634,08	13	354.573,20			
	1	152.732,25	0,00	8	565.238,49	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	851.360,61	16	1.569.831,35			
	5	302.836,99	2	1.529.771,17	4	84.281,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	642.641,60	14	2.559.530,93		
	3	328.149,85	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	328.149,85			
TOTAL:	51	2.838.907,13	2.665.438,76	46	3.124.730,43	1	15.730,00	0	0,00	0	0,00	88	5.208.859,43	201	13.853.665,75			
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ																		
3	126.317,66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	126.317,66	
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	8	6.684.011,37	0	0,00	8	231.274,54	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	35.972,69	18	6.951.258,60		
AGÈNCIA DE TURISME DE LES IL·LES	9	3.889.199,60	0	0,00	1	36.300,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	66.919,37	13	3.992.418,97		
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	1	105.570,64	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	194.240,24	3	299.810,88			
CAB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSELL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI APROP	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	929.855,93	2	102.387,17	5	213.260,08	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	441.993,49	13	1.687.496,67		
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES IL·LES	1	39.930,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	39.930,00		
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	549.185,81	2	549.185,81			
CONSORCI MILLORA D'INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT D'ESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANOVA I DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI RECURSOS SOCIOANTARIS I ASSISTENCIALS DE LES IL·LES	1	163.564,06	0	0,00	1	166.817,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	15.000,01	3	345.381,93		
ENS PÚBLIC DE RÀDIO I TELEVISIÓ DE LES IL·LES	4	910.519,00	0	0,00	3	190.092,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	1.348.897,00	12	2.448.897,00		
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	51.410,44	4	51.410,44			
IONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	3	109.248,48	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	198.689,89	6	307.938,37			
INICIACIÓ D'ATENCIÓ I SUPORT AL ALUMENAT I AL PERSONAL DE LES IL·LES	4	4.552.555,48	3	170.000,00	7	150.711,29	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	9.481,44	17	4.882.748,21		
INICIACIÓ D'ATENCIÓ I SUPORT AL ALUMENAT I AL PERSONAL DE LES IL·LES	14	1.022.250,18	3	88.124,98	4	1.261.302,65	3	99.760,84	0	0,00	0	0,00	1	19.350,00	25	2.490.788,65		
FUNDACIÓ BIC DE SANGI I TEXTILS DE LES IL·LES	0	0,00	2	86.423,69	2	123.710,24	2	46.709,06	0	0,00	0	0,00	1	238.186,53	7	515.029,52		
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES IL·LES	0	0,00	2	40.481,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	464,63	4	40.946,39		
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6.000,00	1	6.000,00			
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU I STEL DE LES IL·LES	1	746.807,10	1	325.034,32	5	159.586,49	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	348.178,63	10	1.578.606,54		
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	78,00	1	78,00			
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	2.057,77	1	2.057,77			
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES IL·LES, SAU	2	165.717,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	8.654,81	5	17.437,19		
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	2	322.191,55	0	0,00	1	22.990,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6.000,00	4	351.181,55		
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0,00	3	82.033,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	34.072,42	6	116.110,97			
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	717.570,75	4	238.672,50	9	317.291,09	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	311.831,38	22	1.585.365,72		
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE EDUCATIU I CULTURALS	2	1.575.000,09	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	24.603,22	3	1.599.603,31		
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIU I CULTURALS	0	0,00	3	308.012,40	3	80.767,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	1.421,67	7	390.201,07		
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES IL·LES	1	22.143,00	0	0,00	1	83.500,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	6.551,59	4	112.194,59		
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARCS	0	0,00	0,00	5	289.908,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	31.819,01	7	321.727,73			
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES IL·LES	0	0,00	110.819,00	2	108.742,70	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	91.298,27	7	310.859,97			
MULTIMÈDIA DE LES IL·LES, SA	1	12.000.000,00	6	277.922,67	2	93.990,04	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	8.660,57	11	12.380.573,28		
PORTS DE LES IL·LES	1	132.141,22	0	0,00	3	131.300,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	627.295,54	12	890.736,76		
RÀDIO DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0,00	2	113.720,85	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	113.720,85			
SERVEI DE SALUT DE LES IL·LES (IB-SALUT)	55	11.426.433,73	3	4.768.921,28	188	134.483.621,59	0	0,00	0	0,00	0	0,00	25	11.520.015,22	269	161.998.991,62		
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	896.574,30	9	896.574,30			
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	194.714,91	5	114.475,24	5	16.038,16	0	0,00	0	0,00	1	1.533,28	48	326.781,59			
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	21.308.371,41	13	551.767,98	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	7.260,00	27	21.867.399,39			
TELEVISIÓ DE LES IL·LES, SA	2	2.931.246,47	0	0,00	5	228.871,36	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	12	3.160.117,83		
TOTAL:	123	48.230.136,65	27.979.404,33	284	139.491.335,95	10	162.538,06	0	0,00	0	0,00	100	15.923.091,22	596	231.686.496,21			
TOTAL GENERAL																		
177	51.195.361,44	30.644.843,09	330	142.016.066,38	11	178.238,06	0	0,00	0	0,00	0	188	21.031.950,65	800	245.666.479,62			

NOMBRE DE CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ



IMPORT DELS CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ



CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT			MILLOR PREU			SENSE PUBLICITAT			NEGOCIAT			AMB PUBLICITAT			VARIS CRITERIS			RESTRINGIT			MILLOR PREU			D'ÀLEG COMPETITIU			BASAT EN ACORD MARC			TOTAL		
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT				
ALTRA ORGANISMES	ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	3	134.780,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	322.176,69	7	456.956,69	7	456.956,69		
	AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	8	526.672,78	0	0,00	1	5.600,00	1	15.230,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	385.597,07	14	933.599,83	14	933.599,83		
	ECONOMIA I COMPETITIVITAT	4	88.102,90	1	68.993,10	4	45.367,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	61.222,48	10	261.885,62	10	261.885,62		
	EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	3	427.023,15	1	23.150,00	3	45.859,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	51	1.622.422,93	60	2.120.455,08	60	2.120.455,08		
	FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	2	294.937,45	0	0,00	3	119.665,22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	1.037.625,99	13	1.452.228,66	13	1.452.228,66		
	HEREDENÇA I PRESSEUPTS	2	146.534,47	0	0,00	2	53.806,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	14.520,00	5	214.860,59	5	214.860,59		
	PRESIDÈNCIA	3	94.259,00	0	0,00	2	117.973,91	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	27.634,08	8	239.866,99	8	239.866,99		
	SALUT	1	152.732,25	0	0,00	4	124.742,81	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	328.584,43	7	606.059,49	7	606.059,49		
	TURISME I ESPORTS	2	155.271,91	2	1.529.271,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	615.948,26	6	2.300.841,34	6	2.300.841,34		
	SERVIS COMUNS	0	0,00	2	221.945,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	221.945,69	2	221.945,69		
	TOTAL:	27	1.885.583,91	9	1.980.639,96	19	511.014,22	1	15.730,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	76	4.415.732,41	132	8.808.700,50	132	8.808.700,50		
	CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	3	126.317,66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	126.317,66		
	ALTRES ORGANISMES	AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	5	3.784.130,73	0	0,00	7	200.838,20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	35.972,69	14	4.020.941,62	14	4.020.941,62	
		AGÈNCIA DE TURISME DE LES IL·LES	9	3.889.199,60	0	0,00	1	36.300,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	39.970,77	12	3.965.470,37	12	3.965.470,37	
		AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	194.240,24	2	194.240,24	2	194.240,24	
		CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSELL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	929.855,93	2	102.387,17	5	213.240,08	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	441.993,48	13	1.687.496,67	13	1.687.496,67	
		CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES IL·LES	1	39.930,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	39.930,00	1	39.930,00	1	39.930,00	
		CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	549.185,81	2	549.185,81	2	549.185,81	
		CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT D'ESTACIÓ I TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANOYA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS ASSISTENCIALS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
		ENS PÚBLIC RÀDIO TELEVISIÓ DE LES IL·LES	4	910.519,00	0	0,00	3	190.092,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	248.286,00	12	1.348.897,00	12	1.348.897,00	
		ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	26.166,40	3	26.166,40	3	26.166,40	
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES IL·LES		0	0,00	0	0,00	3	109.248,48	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	198.689,89	6	307.938,37	6	307.938,37		
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES IL·LES		4	4.532.555,48	3	170.000,00	3	56.118,46	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	9.481,44	13	4.788.155,38	13	4.788.155,38		
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TÈXTELS DE LES IL·LES		3	125.448,80	1	49.971,70	2	26.008,77	1	39.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	19.350,00	8	259.779,27	8	259.779,27		
FUNDACIÓ BIT		0	0,00	1	18.000,00	0	0,00	1	29.709,06	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	47.709,06	2	47.709,06		
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES IL·LES		0	0,00	0	0,00	2	40.481,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	464,63	3	40.946,39	3	40.946,39		
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6.000,00	1	6.000,00	1	6.000,00		
RADAR LLUI		1	745.807,10	1	323.034,32	4	118.009,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	310.096,11	8	1.498.946,53	8	1.498.946,53		
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIO EDUCATIU I S'ESTEL		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	78,00	1	78,00	1	78,00		
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	2.057,77	1	2.057,77	1	2.057,77		
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	8.654,81	3					

CONTRACTES D'OBRES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				D'ÀLECS COMPETITIU				BASAT EN ACORD MARC				TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		MILLOR PREU		D'ÀLECS COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT						
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	1	348.540,45	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	348.540,45	0	0,00		
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	1	20.183,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	20.183,71	0	0,00		
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	1	101.894,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	101.894,51	0	0,00		
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
TURISME I ESPORTS	1	77.743,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	77.743,51	0	0,00		
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
TOTAL:	2	179.638,02	2	368.724,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	546.362,18	0	0,00		
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
ALTRES ORGANISMES	3	2.899.880,64	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	2.899.880,64	0	0,00		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
AGÈNCIA DE TURISME DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CAB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSELL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI AEROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI MILLORA D'INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE SESTACIONALITAT I OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE BALMANOLLA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	1	166.817,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	166.817,86	0	0,00		
ENS PÚBLIC DE RÀDIO I TELEVISIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I FUNDACIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TRÀNSITS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIO EDUCATIU S'ESTEL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES IL·LES, SAU	1	104.973,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	104.973,10	0	0,00		
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	1	46.969,78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	46.969,78	0	0,00		
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	1.575.000,09	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	1.575.000,09	0	0,00		
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIU I CULTURALS	0	0,00	3	308.012,40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	308.012,40	0	0,00		
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
MULTIMEDIA DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	1	81.488,32	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	81.488,32	0	0,00		
PORTS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
RÀDIO DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SERVEI DE SALUT DE LES IL·LES (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SERVEIS D'INFORMACIÓ, TERRITORIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	7	5.920.918,66	1	50.715,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	5.970.918,66	0	0,00		
TELEVISIÓ DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
TOTAL:	6	4.579.853,83	10	6.228.716,06	4	345.490,96	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	20	11.154.060,83	0	0,00		
TOTAL GENERAL	8	4.759.491,85	12	6.597.440,22	4	345.490,96	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	11.702.423,03	0	0,00		

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		NEGOCIAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		RESTRINGIT		DIALEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	2	24.064,48	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	29.362,13	3	53.426,61
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	2	151.635,00	1	280.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	431.635,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	70.327,02	3	70.327,02
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	12	665.389,90	0	0,00	6	210.530,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	143.946,85	20	1.019.880,26
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HIENSA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	3	52.864,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	52.864,57
PRESIDÈNCIA	3	38.323,73	1	58.235,48	1	18.150,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	114.709,21
SALUT	0	0,00	0	0,00	4	440.995,68	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	522.776,18	9	963.771,86
TURISME I ESPORTS	2	69.977,57	0	0,00	4	84.281,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	180.945,58	7	106.204,16
SERVEIS COMUNS	0	0,00	1	106.204,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	106.204,16
TOTAL:	17	773.685,20	4	316.075,64	21	1.110.866,41	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	12	793.127,02	54	2.993.775,27
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ALTRES ORGANISMES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGÜA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	1	30.436,34	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	30.436,34
AGÈNCIA DE TURISME DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	26.948,60	1	26.948,60
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	1	105.570,64	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	105.570,64
CAB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELLERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA D'INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE DESTACACIÓ I OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANOVA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS ASSISTENCIALS DE LES IL·LES	1	163.564,06	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	163.564,06
ENS PÚBLIC DE RÀDIO TELEVISIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	25.244,04	1	25.244,04
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	4	94.892,83	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	94.892,83
FUNDACIÓ BANC DE ANGI TÈXTEIS DE LES IL·LES	11	896.807,38	2	38.153,28	2	1.235.293,88	2	60.760,84	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	17	2.231.009,38
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	1	68.423,69	2	123.710,24	1	17.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	258.186,53	5	467.320,46
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	1	41.577,49	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	38.082,52	2	79.660,01
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES IL·LES, SAU	1	60.744,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	60.744,02
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	3	82.033,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	20.774,74	4	102.809,29
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	355.442,18	0	0,00	5	109.150,04	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	297.481,38	8	762.428,60
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'ESTUDIS BALEARCS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	5.819,31	1	5.819,31
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES IL·LES, SA	0	0,00	5	270.227,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	43.492,00	1	43.492,00
PORTS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	270.227,07
RÀDIO DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	1	71.685,85	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	71.685,85
SERVEI DE SALUT DE LES IL·LES (IB-SALUT)	50	8.675.824,40	0	0,00	173	132.281.757,30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	32.690,00	224	141.010.271,70
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	36	186.893,70	1	23.595,00	1	302,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	38	210.791,20
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS PERIÒDIQUES DE MALLORCA	0	0,00	1	445.375,03	2	60.175,93	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	505.555,96
TELEVISIÓ DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	2	81.435,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	81.435,55
TOTAL:	65	10.132.381,04	45	1.009.075,75	198	134.341.015,64	4	78.063,34	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	769.069,12	321	146.349.602,89
TOTAL GENERAL	82	10.926.066,24	49	1.325.150,39	219	135.451.900,05	4	78.063,34	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	21	1.562.196,14	375	149.343.376,16

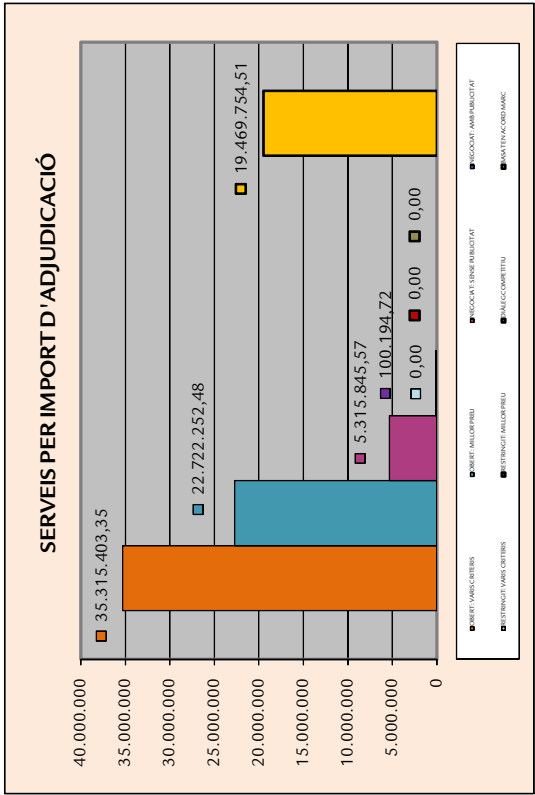
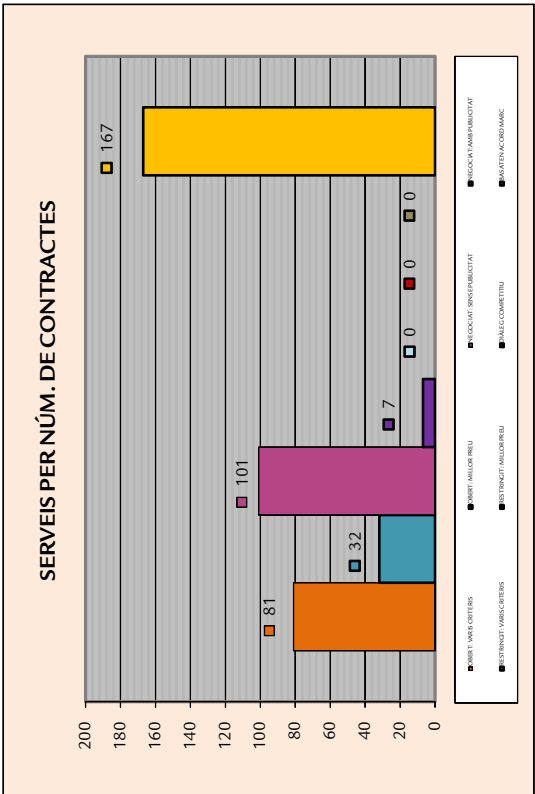
CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

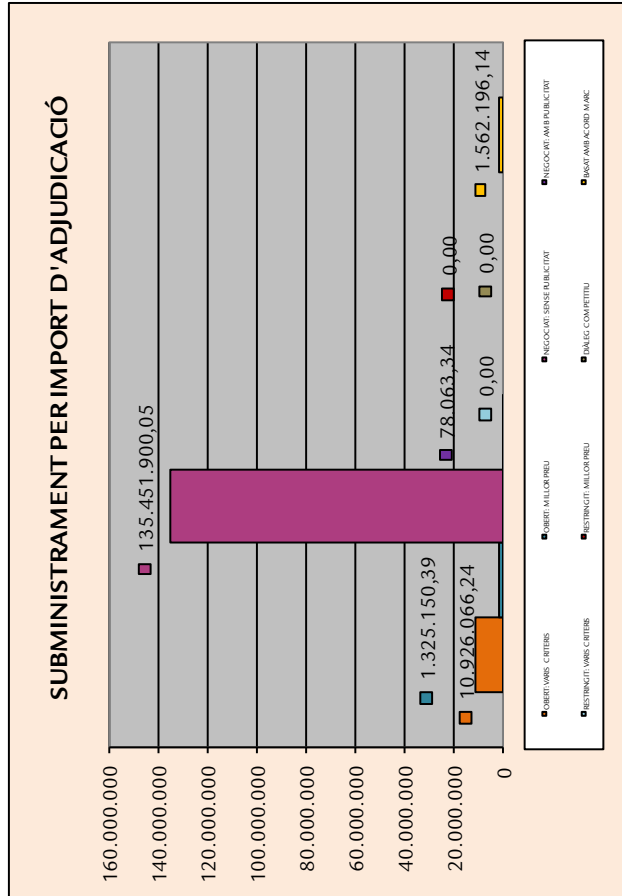
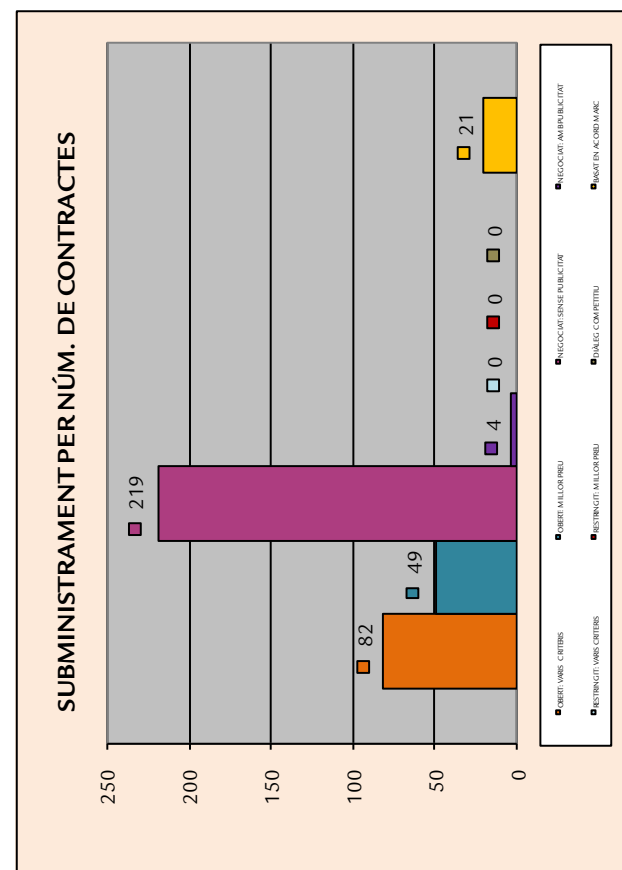
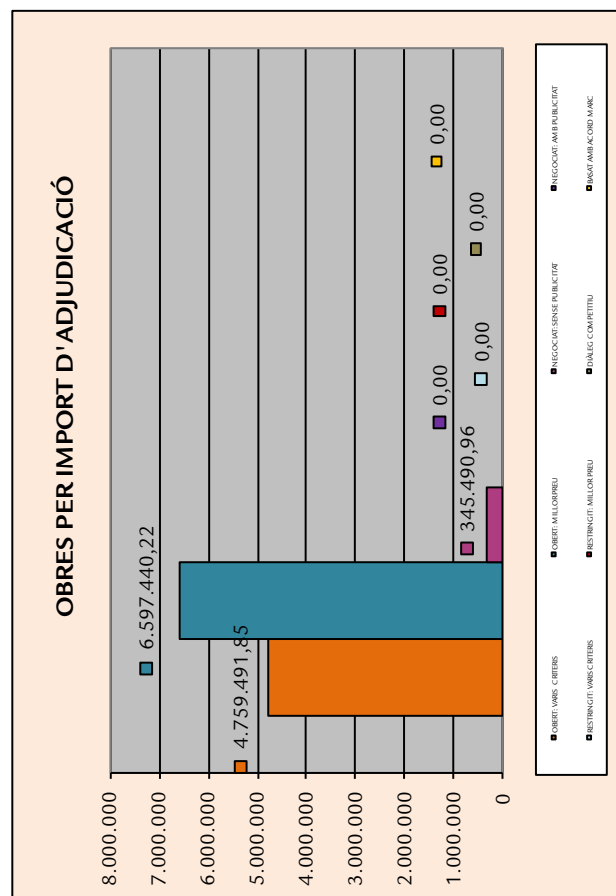
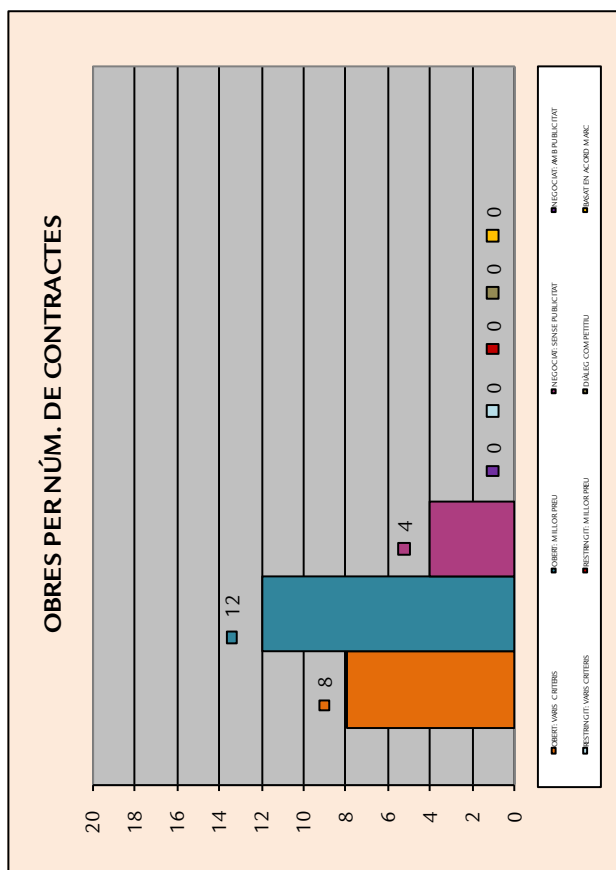
CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTINGAT				DIALEG COMPETITIU				BASAT EN ACORD MARC				TOTAL
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		DIALEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC						
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT					
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
ECONOMIA COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	0,00			
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	6	1.502.829,80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	1.502.829,80			
INDÚSTRIA I PRESSEUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
PRESIDENCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
TOTAL:	4	0,00	0	0,00	6	1.502.829,80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	10	1.502.829,80			
CENTRAL D'CONTRACTACIÓ																					
ALTRES ORGANISMES																					
AGENCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
AGENCIA DE TURISME DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
AGENCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CAB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSELL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI MILITARI D'INFRASTRUCTURES I TURISME I COMERT D'ESTACIONALITZACIÓ D'OBRA I MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANOVA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
ENS PUBLIC DE RÀDIO I TELEVISIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ ATENCIÓ SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ BÀNC DE SANG I TÈMPS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ANSA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIO EDUCATIU S'ESTEL RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES IL·LES, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
MULTIMÈDIA DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
PORTS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
RÀDIO DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SERVEI DE SALUT DE LES IL·LES (IB-SALUT)	1	194.400,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	194.400,00			
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
TELEVISIÓ DE LES IL·LES, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
TOTAL:	1	194.400,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	194.400,00			
TOTAL GENERAL																					
5																					
194.400,00																					
0																					
0,00																					
6																					
1.502.829,80																					
0																					
0,00																					
0																					
0,00																					
0																					
0,00																					
11																					
1.697.229,80																					

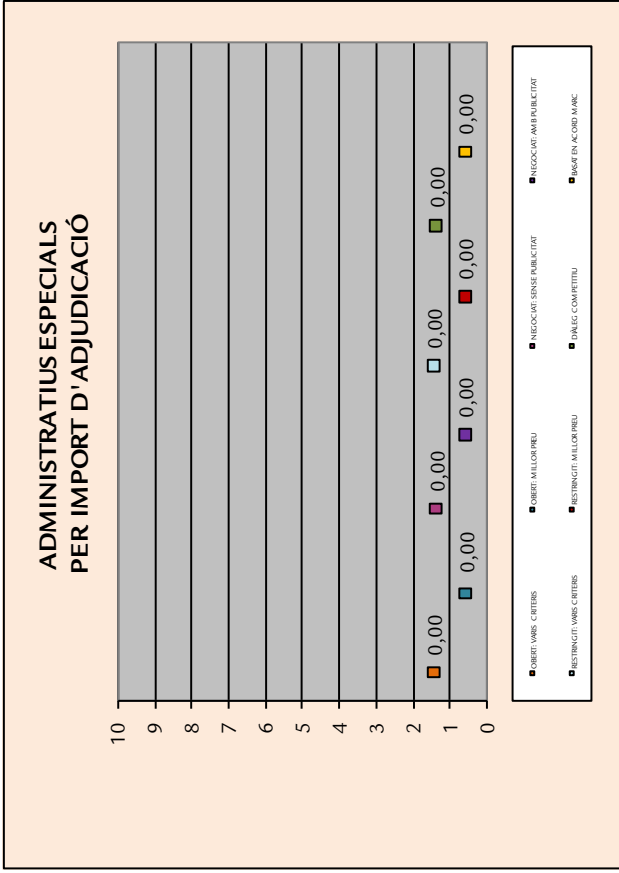
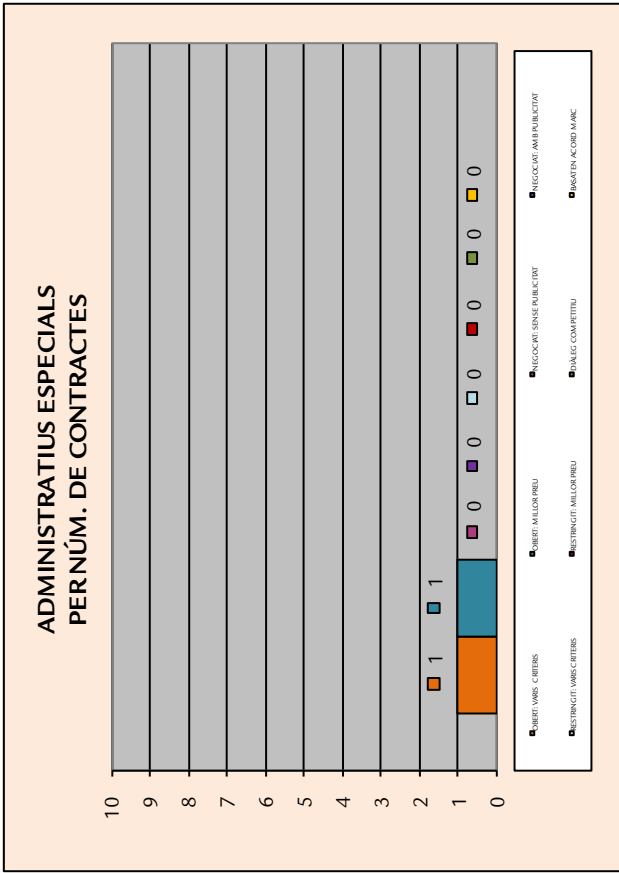
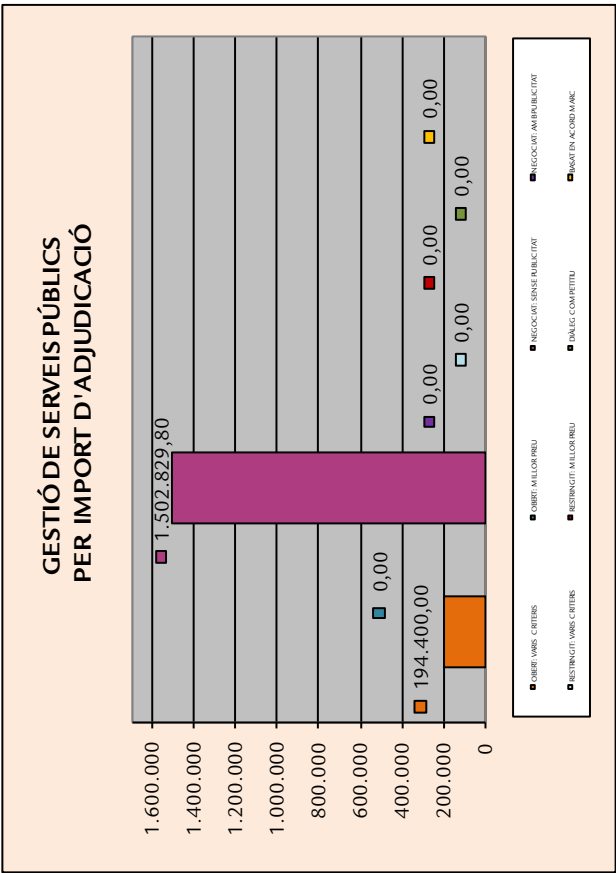
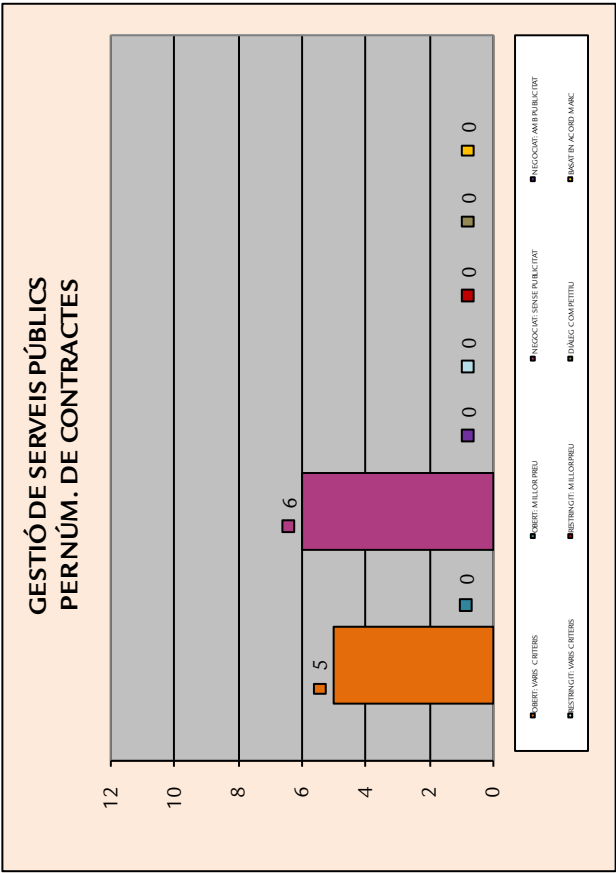
CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT			NEGOCIAT			RESTRINGIT			DIÀLEG COMPETITIU			BASAT EN ACORD MARC			TOTAL		
	NÚM.	VARIS CRITERIS	MILLOR PREU	NÚM.	SENSE PUBLICITAT	NÚM.	NÚM.	VARIS CRITERIS	MILLOR PREU	NÚM.	NÚM.	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.	NÚM.	IMPORT	NÚM.
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HIBENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESENCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ																		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSEIL CONSULTIU DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELLERIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA D'INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE L'ESTACIÓ D'AVIACIÓ AEREA DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANOVA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOANITARS ASSISTENCIALS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RÀDIO-TELEVISIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ D'AUTONOMIA PERSONAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANGI I TERÀS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES IL·LES SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES IL·LES SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES IL·LES SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES IL·LES (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES IL·LES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES IL·LES SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
TOTAL GENERAL																		
1	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2

PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ PER TIPUS DE CONTRACTE																		
TIPUS DE CONTRACTE	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				BASAT EN ACORD MARC				TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		D'ÀLEG COMPETITIU					
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT		
SERVEIS	81	35.315.403,35	32	22.722.252,48	101	5.315.845,57	7	100.194,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	167	19.469.754,51	388	82.923.450,63
OBRES	8	4.759.491,85	12	6.597.440,22	4	345.490,96	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	11.702.423,03
SUBMINISTRAMENT	82	10.926.066,24	49	1.325.150,39	219	135.451.900,05	4	78.063,34	0	0,00	0	0,00	0	0,00	21	1.562.196,14	375	149.343.376,16
GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS	5	194.400,00	0	0,00	6	1.502.829,80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	11	1.697.229,80
ADMINISTRATIU ESPECIALS	1	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,00
TOTAL	177	51.195.361,44	94	30.644.843,09	330	142.616.066,38	11	178.258,06	0	0,00	0	0,00	0	0,00	188	21.031.950,65	800	245.666.479,62

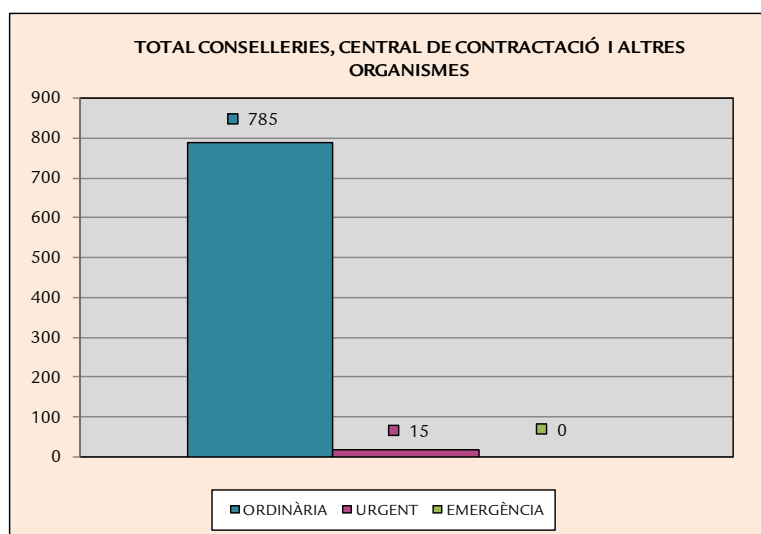
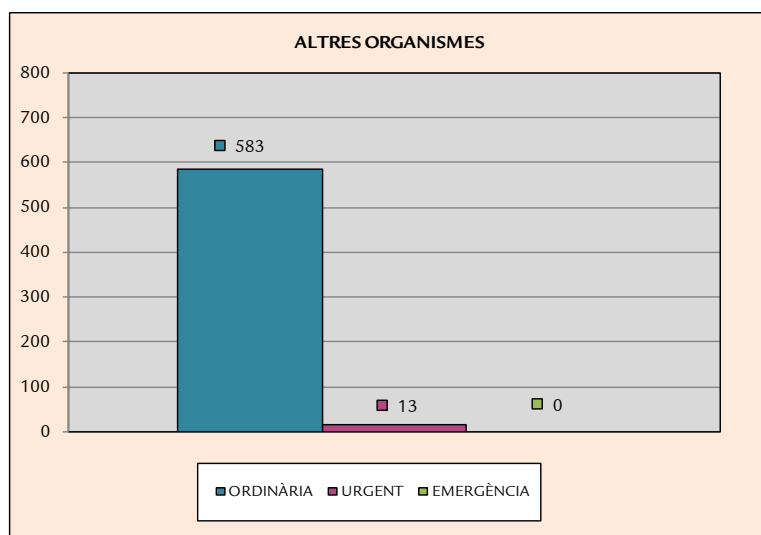
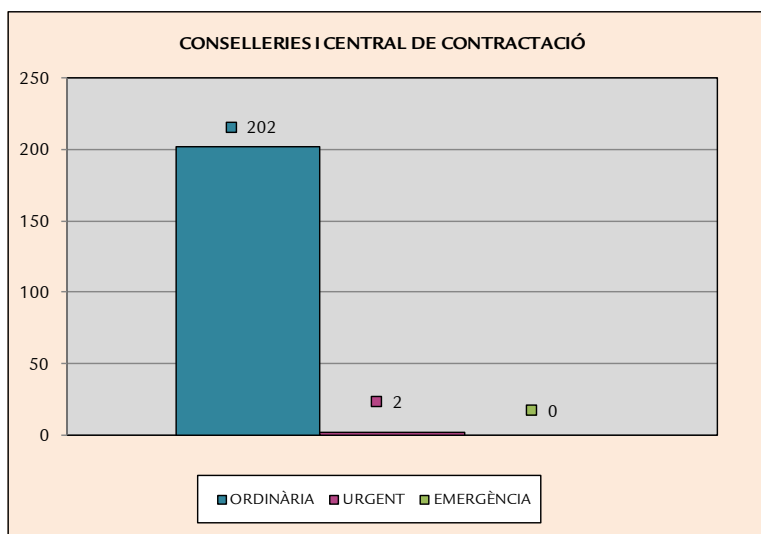




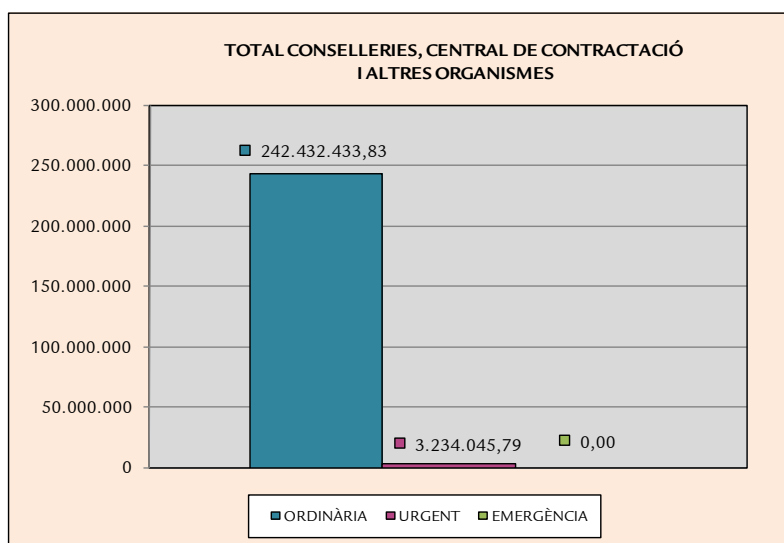
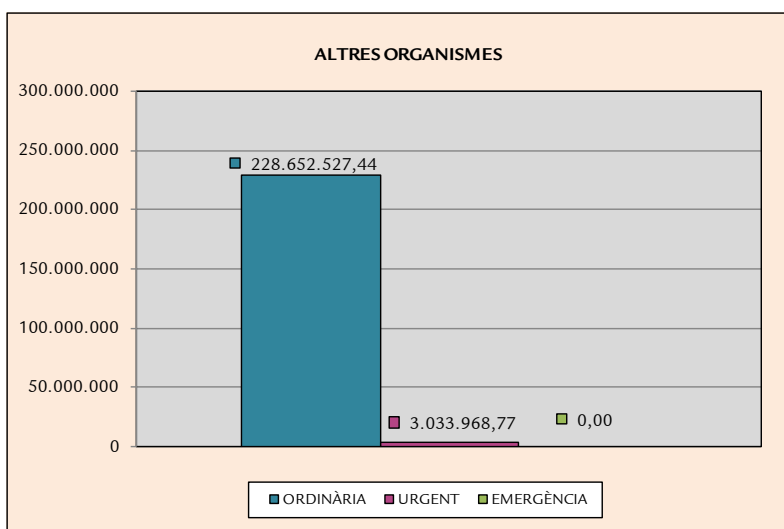
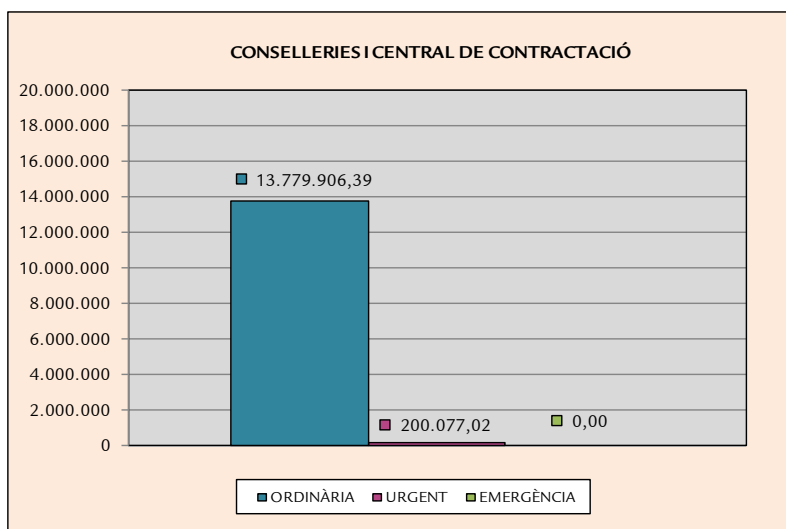


TOTAL CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ								
CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	10	418.603,30	1	91.780,00	0	0,00	11	510.383,30
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	18	1.713.775,30	0	0,00	0	0,00	18	1.713.775,30
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	14	352.396,35	0	0,00	0	0,00	14	352.396,35
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	84	3.140.344,34	0	0,00	0	0,00	84	3.140.344,34
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	20	3.056.952,97	0	0,00	0	0,00	20	3.056.952,97
HISENDA I PRESSUPOSTS	7	159.428,14	1	108.297,02	0	0,00	8	267.725,16
PRESIDÈNCIA	13	354.576,20	0	0,00	0	0,00	13	354.576,20
SALUT	16	1.569.831,35	0	0,00	0	0,00	16	1.569.831,35
TURISME I ESPORTS	14	2.559.530,93	0	0,00	0	0,00	14	2.559.530,93
SERVEIS COMUNS	3	328.149,85	0	0,00	0	0,00	3	328.149,85
TOTAL:	199	13.653.588,73	2	200.077,02	0	0,00	201	13.853.665,75
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	3	126.317,66	0	0,00	0	0,00	3	126.317,66
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	18	6.951.258,60	0	0,00	0	0,00	18	6.951.258,60
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	13	3.992.418,97	0	0,00	0	0,00	13	3.992.418,97
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	299.810,88	0	0,00	0	0,00	3	299.810,88
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	13	1.687.496,67	0	0,00	0	0,00	13	1.687.496,67
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	1	39.930,00	0	0,00	0	0,00	1	39.930,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	2	549.185,81	0	0,00	0	0,00	2	549.185,81
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	3	345.381,93	0	0,00	0	0,00	3	345.381,93
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	6	308.061,00	6	1.040.836,00	0	0,00	12	1.348.897,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	4	51.410,44	0	0,00	0	0,00	4	51.410,44
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	6	307.938,37	0	0,00	0	0,00	6	307.938,37
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	17	4.882.748,21	0	0,00	0	0,00	17	4.882.748,21
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	25	2.490.788,65	0	0,00	0	0,00	25	2.490.788,65
FUNDACIÓ BIT	7	515.029,52	0	0,00	0	0,00	7	515.029,52
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	4	40.946,39	0	0,00	0	0,00	4	40.946,39
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	1	6.000,00	0	0,00	0	0,00	1	6.000,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	10	1.578.606,54	0	0,00	0	0,00	10	1.578.606,54
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	78,00	0	0,00	0	0,00	1	78,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	1	2.057,77	0	0,00	0	0,00	1	2.057,77
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	5	174.371,93	0	0,00	0	0,00	5	174.371,93
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	351.181,55	0	0,00	0	0,00	4	351.181,55
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	6	116.110,97	0	0,00	0	0,00	6	116.110,97
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	22	1.585.365,72	0	0,00	0	0,00	22	1.585.365,72
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	88.906,21	1	1.510.697,10	0	0,00	3	1.599.603,31
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	5	161.201,67	2	228.999,40	0	0,00	7	390.201,07
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	4	112.194,59	0	0,00	0	0,00	4	112.194,59
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	7	321.727,73	0	0,00	0	0,00	7	321.727,73
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	7	310.859,97	0	0,00	0	0,00	7	310.859,97
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	11	12.380.573,28	0	0,00	0	0,00	11	12.380.573,28
PORTS DE LES I.B.	12	890.736,76	0	0,00	0	0,00	12	890.736,76
RÀDIO DE LES I.B., SA	2	113.720,85	0	0,00	0	0,00	2	113.720,85
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	269	161.998.991,62	0	0,00	0	0,00	269	161.998.991,62
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	9	896.574,30	0	0,00	0	0,00	9	896.574,30
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	47	303.186,59	1	23.595,00	0	0,00	48	326.781,59
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	27	21.867.399,39	0	0,00	0	0,00	27	21.867.399,39
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	9	2.930.276,56	3	229.841,27	0	0,00	12	3.160.117,83
TOTAL:	583	228.652.527,44	13	3.033.968,77	0	0,00	596	231.686.496,21
TOTAL GENERAL	785	242.432.433,83	15	3.234.045,79	0	0,00	800	245.666.479,62

NOMBRE DE CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ



IMPORT DELS CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ



CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	6	365.176,69	1	91.780,00	0	0,00	7	456.956,69
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	14	933.599,85	0	0,00	0	0,00	14	933.599,85
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	10	261.885,62	0	0,00	0	0,00	10	261.885,62
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	60	2.120.455,08	0	0,00	0	0,00	60	2.120.455,08
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	13	1.452.228,66	0	0,00	0	0,00	13	1.452.228,66
HISENDA I PRESSUPOSTS	4	106.563,57	1	108.297,02	0	0,00	5	214.860,59
PRESIDÈNCIA	8	239.866,99	0	0,00	0	0,00	8	239.866,99
SALUT	7	606.059,49	0	0,00	0	0,00	7	606.059,49
TURISME I ESPORTS	6	2.300.841,84	0	0,00	0	0,00	6	2.300.841,84
SERVEIS COMUNS	2	221.945,69	0	0,00	0	0,00	2	221.945,69
TOTAL:	130	8.608.623,48	2	200.077,02	0	0,00	132	8.808.700,50

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	3	126.317,66	0	0,00	0	0,00	3	126.317,66
--------------------------------	----------	-------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------------

ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	14	4.020.941,62	0	0,00	0	0,00	14	4.020.941,62
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	12	3.965.470,37	0	0,00	0	0,00	12	3.965.470,37
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	194.240,24	0	0,00	0	0,00	2	194.240,24
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	13	1.687.496,67	0	0,00	0	0,00	13	1.687.496,67
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	1	39.930,00	0	0,00	0	0,00	1	39.930,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	2	549.185,81	0	0,00	0	0,00	2	549.185,81
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	15.000,01	0	0,00	0	0,00	1	15.000,01
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	6	308.061,00	6	1.040.836,00	0	0,00	12	1.348.897,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	3	26.166,40	0	0,00	0	0,00	3	26.166,40
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	6	307.938,37	0	0,00	0	0,00	6	307.938,37
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	13	4.788.155,38	0	0,00	0	0,00	13	4.788.155,38
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	8	259.779,27	0	0,00	0	0,00	8	259.779,27
FUNDACIÓ BIT	2	47.709,06	0	0,00	0	0,00	2	47.709,06
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	3	40.946,39	0	0,00	0	0,00	3	40.946,39
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	1	6.000,00	0	0,00	0	0,00	1	6.000,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	8	1.498.946,53	0	0,00	0	0,00	8	1.498.946,53
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	78,00	0	0,00	0	0,00	1	78,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	1	2.057,77	0	0,00	0	0,00	1	2.057,77
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	3	8.654,81	0	0,00	0	0,00	3	8.654,81
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	351.181,55	0	0,00	0	0,00	4	351.181,55
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	2	13.302,68	0	0,00	0	0,00	2	13.302,68
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	13	775.967,34	0	0,00	0	0,00	13	775.967,34
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	1	24.603,22	0	0,00	0	0,00	1	24.603,22
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	4	82.188,67	0	0,00	0	0,00	4	82.188,67
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	3	106.375,28	0	0,00	0	0,00	3	106.375,28
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	7	321.727,73	0	0,00	0	0,00	7	321.727,73
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	6	267.367,97	0	0,00	0	0,00	6	267.367,97
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	5	12.028.857,89	0	0,00	0	0,00	5	12.028.857,89
PORTS DE LES I.B.	12	890.736,76	0	0,00	0	0,00	12	890.736,76
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	42.035,00	0	0,00	0	0,00	1	42.035,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	44	20.794.319,92	0	0,00	0	0,00	44	20.794.319,92
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	9	896.574,30	0	0,00	0	0,00	9	896.574,30
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	10	115.990,39	0	0,00	0	0,00	10	115.990,39
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	16	15.390.925,79	0	0,00	0	0,00	16	15.390.925,79
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	7	2.848.843,01	3	229.841,27	0	0,00	10	3.078.684,28
TOTAL:	244	72.717.755,20	9	1.270.677,27	0	0,00	253	73.988.432,47

TOTAL GENERAL	377	81.452.696,34	11	1.470.754,29	0	0,00	388	82.923.450,63
----------------------	------------	----------------------	-----------	---------------------	----------	-------------	------------	----------------------

CONTRACTES D'OBRES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ								
CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	1	348.540,45	0	0,00	0	0,00	1	348.540,45
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	20.183,71	0	0,00	0	0,00	1	20.183,71
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	1	101.894,51	0	0,00	0	0,00	1	101.894,51
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	1	77.743,51	0	0,00	0	0,00	1	77.743,51
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	4	548.362,18	0	0,00	0	0,00	4	548.362,18
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	3	2.899.880,64	0	0,00	0	0,00	3	2.899.880,64
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE SESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	166.817,86	0	0,00	0	0,00	1	166.817,86
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	104.973,10	0	0,00	0	0,00	1	104.973,10
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	1	46.969,78	0	0,00	0	0,00	1	46.969,78
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	1	64.302,99	1	1.510.697,10	0	0,00	2	1.575.000,09
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	1	79.013,00	2	228.999,40	0	0,00	3	308.012,40
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	81.488,32	0	0,00	0	0,00	1	81.488,32
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	8	5.970.918,66	0	0,00	0	0,00	8	5.970.918,66
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	17	9.414.364,35	3	1.739.696,50	0	0,00	20	11.154.060,85
TOTAL GENERAL	21	9.962.726,53	3	1.739.696,50	0	0,00	24	11.702.423,03

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	53.426,61	0	0,00	0	0,00	3	53.426,61
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	3	431.635,00	0	0,00	0	0,00	3	431.635,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	3	70.327,02	0	0,00	0	0,00	3	70.327,02
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	20	1.019.889,26	0	0,00	0	0,00	20	1.019.889,26
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	3	52.864,57	0	0,00	0	0,00	3	52.864,57
PRESIDÈNCIA	5	114.709,21	0	0,00	0	0,00	5	114.709,21
SALUT	9	963.771,86	0	0,00	0	0,00	9	963.771,86
TURISME I ESPORTS	7	180.945,58	0	0,00	0	0,00	7	180.945,58
SERVEIS COMUNS	1	106.204,16	0	0,00	0	0,00	1	106.204,16
TOTAL:	54	2.993.773,27	0	0,00	0	0,00	54	2.993.773,27

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	1	30.436,34	0	0,00	0	0,00	1	30.436,34
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	1	26.948,60	0	0,00	0	0,00	1	26.948,60
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	1	105.570,64	0	0,00	0	0,00	1	105.570,64
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	1	163.564,06	0	0,00	0	0,00	1	163.564,06
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	1	25.244,04	0	0,00	0	0,00	1	25.244,04
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	4	94.592,83	0	0,00	0	0,00	4	94.592,83
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	17	2.231.009,38	0	0,00	0	0,00	17	2.231.009,38
FUNDACIÓ BIT	5	467.320,46	0	0,00	0	0,00	5	467.320,46
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	2	79.660,01	0	0,00	0	0,00	2	79.660,01
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	60.744,02	0	0,00	0	0,00	1	60.744,02
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	4	102.808,29	0	0,00	0	0,00	4	102.808,29
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	8	762.428,60	0	0,00	0	0,00	8	762.428,60
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	1	5.819,31	0	0,00	0	0,00	1	5.819,31
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	43.492,00	0	0,00	0	0,00	1	43.492,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	5	270.227,07	0	0,00	0	0,00	5	270.227,07
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	71.685,85	0	0,00	0	0,00	1	71.685,85
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	224	141.010.271,70	0	0,00	0	0,00	224	141.010.271,70
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	37	187.196,20	1	23.595,00	0	0,00	38	210.791,20
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	3	505.554,94	0	0,00	0	0,00	3	505.554,94
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	2	81.433,55	0	0,00	0	0,00	2	81.433,55
TOTAL:	320	146.326.007,89	1	23.595,00	0	0,00	321	146.349.602,89

TOTAL GENERAL	374	149.319.781,16	1	23.595,00	0	0,00	375	149.343.376,16
----------------------	------------	-----------------------	----------	------------------	----------	-------------	------------	-----------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	0,00	0	0,00	0	0,00	4	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	6	1.502.829,80	0	0,00	0	0,00	6	1.502.829,80
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	10	1.502.829,80	0	0,00	0	0,00	10	1.502.829,80

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARIS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANIOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	1	194.400,00	0	0,00	0	0,00	1	194.400,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	194.400,00	0	0,00	0	0,00	1	194.400,00

TOTAL GENERAL	11	1.697.229,80	0	0,00	0	0,00	11	1.697.229,80
----------------------	-----------	---------------------	----------	-------------	----------	-------------	-----------	---------------------

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00

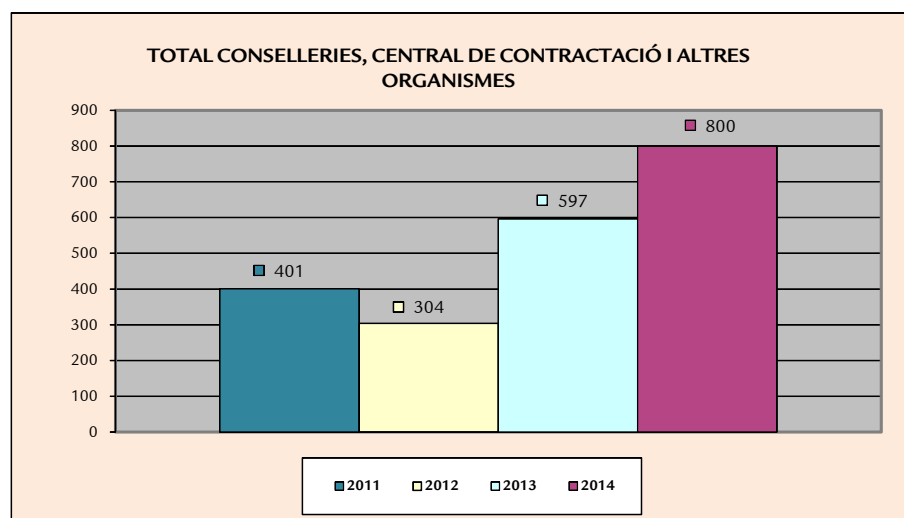
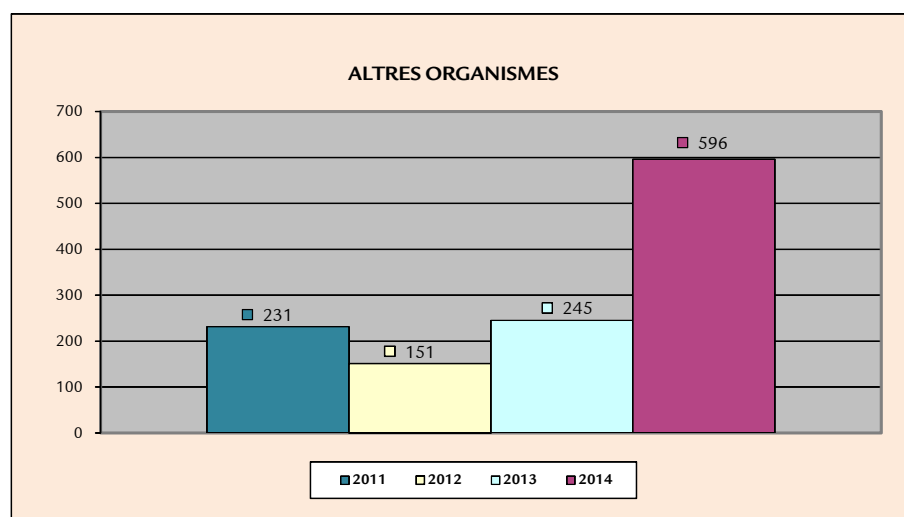
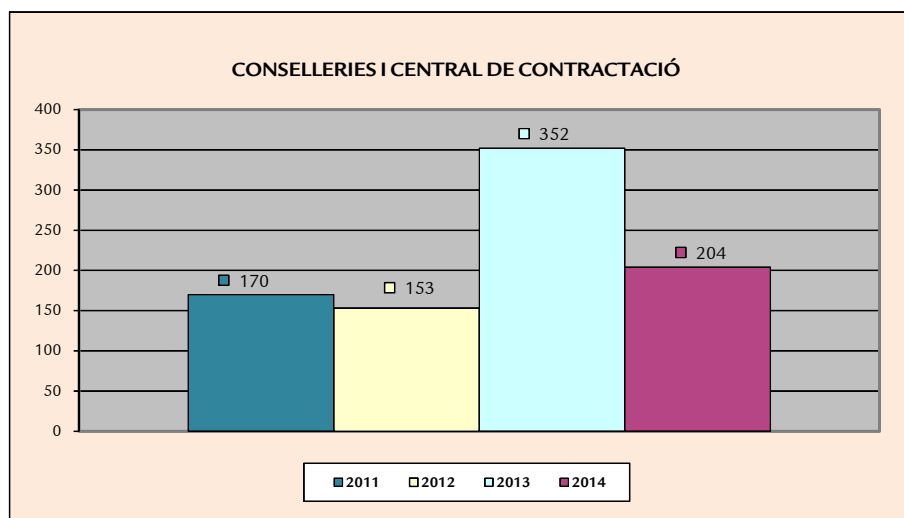
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART DE LES I.B.	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00

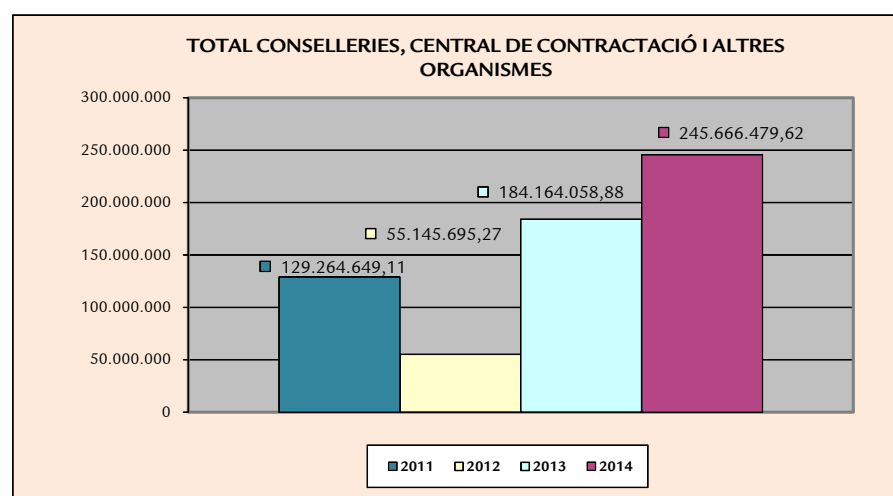
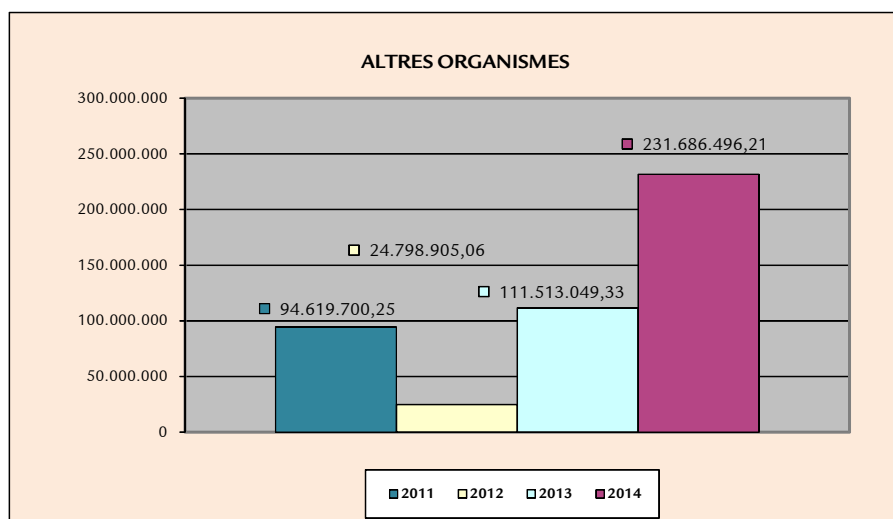
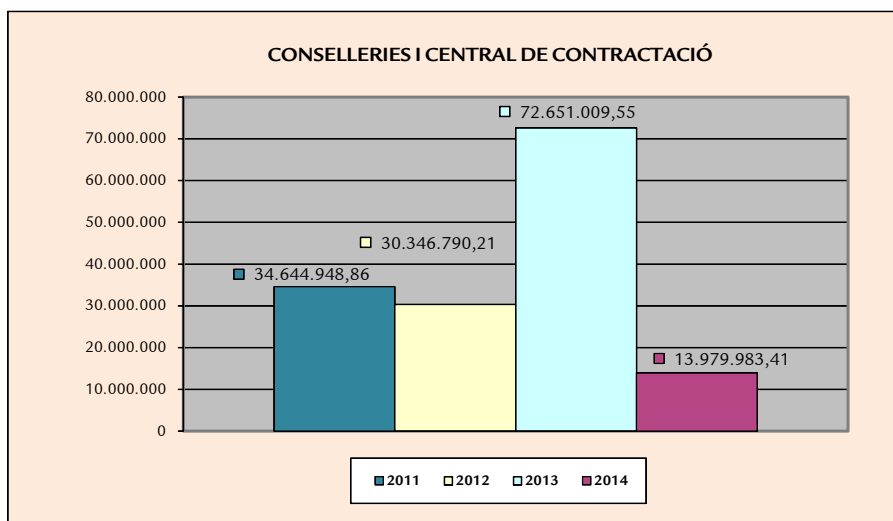
TOTAL GENERAL	2	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,00
----------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------

ANÀLISI COMPARATIVA PER ANYS DELS CONTRACTES										
CONSELLERIES	2011		2012		2013		2014		VARIACIÓ 2011/2014	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
TOTAL	170	34.644.948,86	153	30.346.790,21	348	72.651.009,55	201	13.853.665,75	18,24%	-60,01%
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ					4	0,00	3	126.317,66	-	-
ALTRES ORGANISMES										
TOTAL	231	94.619.700,25	151	24.798.905,06	245	111.513.049,33	596	231.686.496,21	158,01%	144,86%
TOTAL	401	129.264.649,11	304	55.145.695,27	597	184.164.058,88	800	245.666.479,62	99,50%	90,05%

ANÁLISI COMPARATIVA ANUAL PER NOMBRE DE CONTRACTES



ANÀLISI COMPARATIVA ANUAL PER IMPORT DELS CONTRACTES



PRÒRROQUES DE CONTRACTE

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	3.468,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	5	7.459.524,97
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	1	17.123,57
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	5	281.992,73
PRESIDÈNCIA	4	331.292,56
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	3	187.723,56
SERVEIS COMUNS	2	205.693,95
TOTAL:	21	8.486.819,34

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	10	441.280,97
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	3	1.750.000,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	52.386,95
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	2	75.052,56
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00

FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	15	1.138.924,56
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	6	320.068,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	2	19.821,10
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	16	22.294.523,18
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	56	26.092.057,32
TOTAL GENERAL	77	34.578.876,66

PRÒRROGUES DE CONTRACTE

	SERVEIS		SUBMINISTRAMENT		OBRES		GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS		ADMINISTRATIU ESPECIALS		TOTAL
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	
CONSELLERIES											
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	3.468,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3.468,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	3	7.459.524,97	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7.459.524,97
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	1	17.123,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	17.123,57
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
HIJENDA I PRESSUPOSTS	4	230.428,28	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	51.564,45	281.992,73
PRESIDÈNCIA	3	298.073,70	1	33.218,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	331.292,56
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TURISME I ESPORTS	2	155.121,91	1	32.601,65	0	0,00	0	0,00	0	0,00	187.723,56
SERVEIS COMUNS	2	205.693,95	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	205.693,95
TOTAL:	17	8.352.310,81	3	82.944,08	0	0,00	0	0,00	1	51.564,45	8.486.819,34
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00

ALTRES ORGANISMES											
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	9	388.013,31	1	53.267,66	0	0,00	0	0,00	0	441.280,97	
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	3	1.750.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	1.750.000,00	
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	52.386,95	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	52.386,95	
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	1	32.794,39	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	42.258,17	
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE DESTACONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANOVA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSORCI RECURSOS SOCIO-SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
ENS PÚBLIC DE RÀDIO-TELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ BANC DE SANGI TÈXTILS DE LES I.B.	7	97.367,01	8	1.041.557,55	0	0,00	0	0,00	15	1.138.924,56	
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	85.618,00	4	234.450,00	0	0,00	0	0,00	6	320.068,00	
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
PORTS DE LES I.B.	2	19.821,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	19.821,10	
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	14	7.509.861,42	0	0,00	0	0,00	2	14.784.661,76	0	22.294.523,18	
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
TOTAL:	40	9.935.862,18	13	1.329.275,21	0	0,00	2	14.784.661,76	1	42.258,17	26.092.057,32
TOTAL GENERAL	57	18.288.172,99	16	1.412.219,29	0	0,00	2	14.784.661,76	2	93.822,62	34.578.876,66

MODIFICACIONS DE CONTRACTE

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	1	10.085,60
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	11	385.077,08
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	1	4.235,00
PRESIDÈNCIA	5	-538.570,54
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
SERVEIS COMUNS	1	0,00
TOTAL:	20	-139.172,86

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00
--------------------------------	----------	-------------

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	9	108.756,19
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	2	54.802,04
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEAR EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	327.526,18
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00

FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	5	146.731,85
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	3	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	1	5.781,25
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	23	643.597,51

TOTAL GENERAL	43	504.424,65
----------------------	-----------	-------------------

MODIFICACIONS DE CONTRACTE

	SERVEIS		SUBMINISTRAMENT		OBRES		GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS		ADMINISTRATIU ESPECIALS		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
CONSELLERIES												
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	1	10.085,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	10.085,60
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	10	424.176,33	0	0,00	1	-39.099,25	0	0,00	0	0,00	11	385.077,08
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HIENDA I PRESSUPOSTS	1	4.235,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	4.235,00
PRESIDÈNCIA	3	-540.900,94	2	2.330,40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	-538.570,54
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
TOTAL:	15	-112.489,61	4	12.416,00	1	-39.099,25	0	0,00	0	0,00	20	-139.172,86

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
-------------------------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------

ALTRES ORGANISMES												
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	2	0,00	0	0,00	7	108.756,19	0	0,00	0	0,00	9	108.756,19
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	2	54.802,04	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	54.802,04
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARIS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	2	303.555,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	23.971,06	3	327.526,18
CONSORCI D'INFRASTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA D'INFRASTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DE DESTACONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRASTRUCTURES DE PALMANOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RÀDIO I TELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TÈXTILS DE LES I.B.	1	6.165,07	4	140.566,78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	146.731,85
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I D'ART D'ART	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIO EDUCATIU S'ESTEL RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGENCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	3	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRASTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIU I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	5.781,25	0	0,00	0	0,00	1	5.781,25
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT DE LES I.B. (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	10	364.522,23	4	140.566,78	8	114.537,44	0	0,00	1	23.971,06	23	643.597,51
TOTAL GENERAL	25	252.032,42	8	152.982,78	9	75.438,19	0	0,00	1	23.971,06	43	504.424,65

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DE LES
EMPRESSES CLASSIFIQUES**

CLASSIFICACIÓ D'OBRES				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
AGLOMERADOS MALLORCA, SA	A	1	f	Indefinida
	A	2	f	Indefinida
	A	3	f	Indefinida
	A	4	f	Indefinida
	B	1	e	Indefinida
	B	2	d	Indefinida
	C	-	c	Indefinida
	C	1	c	Indefinida
	C	2	d	Indefinida
	C	3	c	Indefinida
	C	4	c	Indefinida
	C	5	c	Indefinida
	C	6	c	Indefinida
	C	7	c	Indefinida
	C	8	c	Indefinida
	C	9	c	Indefinida
	E	1	f	Indefinida
	E	4	f	Indefinida
	E	5	f	Indefinida
	E	7	f	Indefinida
	F	2	b	Indefinida
	F	7	d	Indefinida
	G	3	d	Indefinida
	G	4	f	Indefinida
	G	5	d	Indefinida
	G	6	f	Indefinida
	K	2	a	Indefinida
	K	4	a	Indefinida
	K	5	e	Indefinida
	K	6	d	Indefinida
CABOT ASOCIADOS, SL	I	1	c	Indefinida
	I	5	b	Indefinida
	I	9	c	Indefinida
ELÉCTRICA SOLLERENSE, SAU	I	1	a	Indefinida

CLASSIFICACIÓ D'OBRES

ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I
FINANCERA A L'EFFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL

NÚM. D'EMPRESSES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ 47

NÚM. D'EMPRESSES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ 3

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
ADALMO, SL	R	5	D	Indefinida
	S	4	B	Indefinida
AICO ASESORES INTERNACIONALES DE CONGRESOS, SL	L	5	A	Indefinida
AIGÜES SANT LLUÍS, SL	O	3	A	Indefinida
	O	4	A	Indefinida
AMER E HIJOS, SA	O	2	D	Indefinida
	O	4	B	Indefinida
	O	6	A	Indefinida
	R	5	D	Indefinida
	U	1	A	Indefinida
ANTONIO BARCELÓ MORLÀ	O	6	A	Indefinida
AUTOBUSES SAN ANTONIO, SA	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES ADROVER, SL	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES ALCAS, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ARBOTOUR, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES COSMA-CAR, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES DIPESA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ESTELRICH, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES J. CALDENTY, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES LUCAS COSTA, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES MALLORCA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES MANACOR, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES NORTE, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PAYA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PUERTO POLLENSA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PUJOL PALMER, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES RAFAEL NADAL, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ROCA, SL	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES VIDAL, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARS ALORDA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOLÍNEAS MALLORCA, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOS VICENS, SA	R	1	D	Indefinida
BOHIGAS CAR, SL	R	1	D	Indefinida
CABOT ASOCIADOS, SL	P	1	A	Indefinida
CALVIÀ 2000, SA	R	5	D	Indefinida
	U	1	D	Indefinida
CIAC FORMACIÓ I GESTIÓ DE RECURSOS HUMANS, SL	M	5	B	Indefinida
CLASS LABOUR, SL	R	1	B	Indefinida
COMERCIAL I TRANSPORTS LLORET VISTALEGRE, SL	R	1	B	Indefinida
CRUZ ROJA ESPAÑOLA	R	1	D	Indefinida
ELÉCTRICA SOLLERENSE, SAU	P	1	A	Indefinida
EMILIO SECO RODRÍGUEZ	R	1	D	Indefinida
ES PLA BUS, SL	R	1	A	Indefinida
FONAESPORT, SL	U	7	A	Indefinida
FUNDACIÓ DEIXALLES	O	6	A	Indefinida
	R	5	C	Indefinida
	U	1	C	Indefinida
GARFRA, SA	R	1	C	Indefinida
GESTIÓ D'INSTAL·LACIONS ESPORTIVES MALLORQUINES	U	7	A	Indefinida
HEREDEROS DE FRANCISCO VILAS, SA	R	1	D	Indefinida
HERNÁNDEZ MORA, SL	R	1	B	Indefinida
IBIZATOURS & ISLANDBUS, SL	R	1	D	Indefinida
IMPRESA BAHÍA, SL	M	4	D	Indefinida
JARDINES CAMPANER, SLU	O	5	A	Indefinida
	O	6	D	Indefinida
JOSÉ CÁNOVAS AUTOCARES, SL	R	1	C	Indefinida
LORENZO BARBER RIUDAVETS	R	1	B	Indefinida
MALIFT, SL	P	7	C	Indefinida
ROIG BUS, SA	R	1	D	Indefinida
SOLLER RECICLA, SL	R	5	A	Indefinida
TMSA TRANSPORTE REGULAR, SL	R	1	D	Indefinida
TORRES ALLÉS AUTOCARES, SL	R	1	D	Indefinida
TRANSUNIÓN MALLORCA, SL	R	1	D	Indefinida
VALENTÍN ROCA TRIAY, SL	R	1	D	Indefinida
VIRTUAL THINK COMUNICACIÓN, SLU	L	5	A	Indefinida
VISABREN SERVICIOS GENERALES, SL	L	6	D	Indefinida
VORAMAR EL GAUCHO, SL	R	1	D	Indefinida
3 DÍGITS, SERVEIS D'ENGINYERIA INFORMÀTICA, SL	V	2	D	Indefinida
	V	3	B	Indefinida

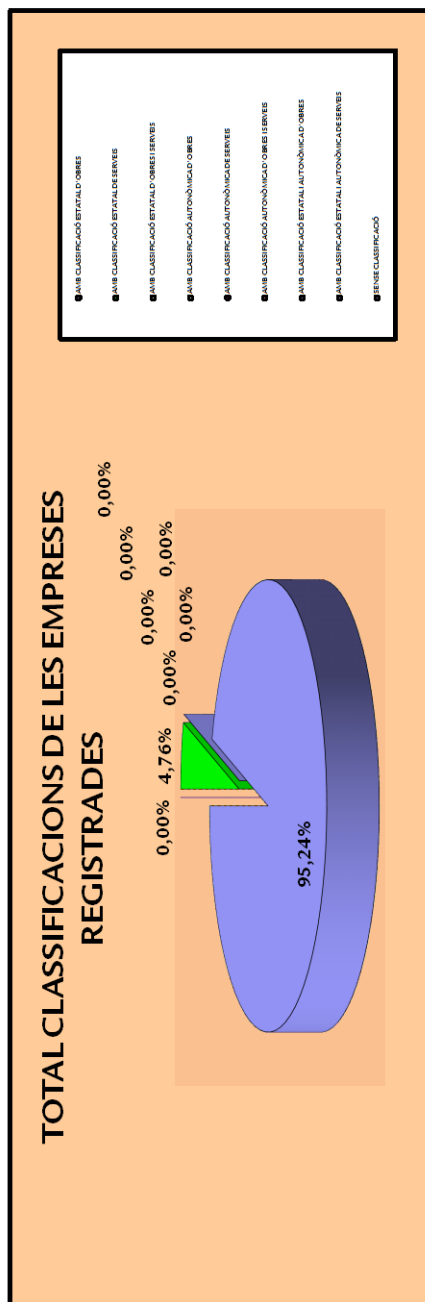
CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS	
ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I FINANCERA A L'EFFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL	
NÚM. D'EMPRESSES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	138
NÚM. D'EMPRESSES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	13

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DEL REGISTRE
DE
CONTRACTISTES**

EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2014

EXPEDIENT	CONTRACTISTES INSCRITS - SEC. III ANY 2014	MUNICIPI - CP	OBJECTE	CLASSIFICACIÓ ESTATAL		CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA	
				OBRES	SERVEIS	OBRES	SERVEIS
5216/2014/A/1	AMEBIL, SL	48970 BISCAIA	SUBMINISTRAMENT				
3264/2014/A/1	TOSHIBA MEDICAL SYSTEMS, SA	28108 MADRID	SUBMINISTRAMENT I SERVEIS				
5217/2014/A/1	AIR LIQUIDE MEDICINAL, SLU	28046 MADRID	SUBMINISTRAMENT I SERVEIS				
5219/2014/A/1	PROSEGUR ESPAÑA, SL	28007 MADRID	SERVEIS				
5221/2014/A/1	ELIGEN DIAGNOSTICA, SL	28028 MADRID	SUBMINISTRAMENT				
5223/2014/A/1	MASISA 2000, SL	7630 CAMPOS	SERVEIS				
5224/2014/A/1	LIBCOM IBÉRICA, SA	28232 MADRID	SERVEIS				
5222/2014/A/1	BSN MEDICAL	08970 BARCELONA	SUBMINISTRAMENT				
5226/2014/A/1	NIRCO, SL	08210 BARCELONA	SUBMINISTRAMENT				
5227/2014/A/1	FINQUES LA TRAPA, SL	07300 INCA	OBRES I SERVEIS				
2734/2014/A/1	ELSAMEX, SA	28042 MADRID	OBRES I SERVEIS				
718/2014/A/1	DRAGADOS, SA	46010 VALÈNCIA	OBRES I SERVEIS				
5229/2014/A/1	ADVANCED VISION IBERIA, SL	28850 MADRID	SUBMINISTRAMENT I SERVEIS				
31308/2014/A/1	MATIAS SAMPOL MARTORELL	07194 PUIGPUNYENT	OBRES				
5228/2014/A/1	VIRMEDIC, SL	46900 TORRENT	SUBMINISTRAMENT				
2615/2014/A/1	LIFE TECHNOLOGIES, SL	28108 ALCOBENDAS	SUBMINISTRAMENT I SERVEIS				
5230/2014/A/1	AUREM AUDITORES ISLAS BALEARES, SL	07002 PALMA	SERVEIS				
5225/2014/A/1	SERVICIOS SECURITAS, SA	28036 MADRID	SERVEIS				
5233/2014/A/1	ESC SERVICIOS GENERALES, SL	15960 LA CORUNYA	SERVEIS		SI		
31238/2014/A/1	ROJO MEDICAL EXPORT AND DISTRIBUTION, SL	08015 BARCELONA	SUBMINISTRAMENT				
5234/2014/A/1	AIX TELECOM, SL	07010 PALMA	SERVEIS				

TOTAL CLASSIFICACIONS DE LES EMPRESES REGISTRADES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2014			
EMPRESSES D'OBRES I DE SERVEIS			
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL DE SERVEIS	1		4,76%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES I SERVEIS			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA DE SERVEIS			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES I SERVEIS			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL I AUTONÒMICA D'OBRES			0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL I AUTONÒMICA DE SERVEIS			0,00%
SENSE CLASSIFICACIÓ	20		95,24%
TOTAL CLASSIFICACIONS	21		100,00%

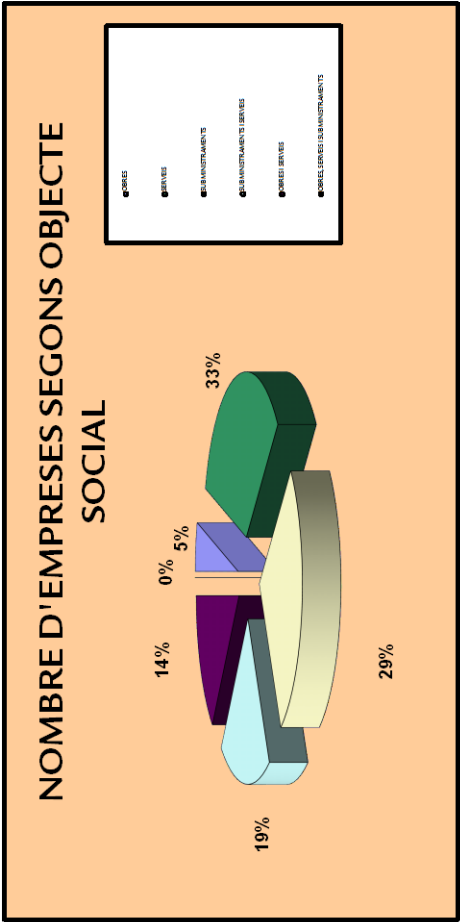


EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2014 SEGONS EL SEU OBJECTE SOCIAL

OBRES	SERVEIS	SUBMINISTRAMENTS
MATIAS SAMPOL MARTORELL	PROSEQUIR ESPAÑA, SL	AMEBIL, SL
TOTAL= 1	MASISA 2000, SL	EUGEN DIAGNOSTICA, SL
	LIUBCOM IBERICA, SA	BSN MEDICAL
	AUREM AUDITORES ISLAS BALEARES, SL	NIRCO, SL
	SERVICIOS SECUKITAS, SA	VIRMEDIC, SL
	ESC SERVICIOS GENERALES, SL	ROJO MEDICAL EXPORT AND DISTRIBUTION, SL
	AUX TELECOM, SL	TOTAL= 6
	TOTAL= 7	

SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	OBRES I SERVEIS	OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS
TOSHIBA MEDICAL SYSTEMS, SA	FINQUES LA TRAPA, SL	TOTAL= 0
AIR LIQUIDE MEDICINAL, SLU	ELSAMEX, SA	
ADVANCED VISION IBERIA, SL	DRAGADOS, SA	
LIFE TECHNOLOGIES, SL	TOTAL= 3	
TOTAL= 4		

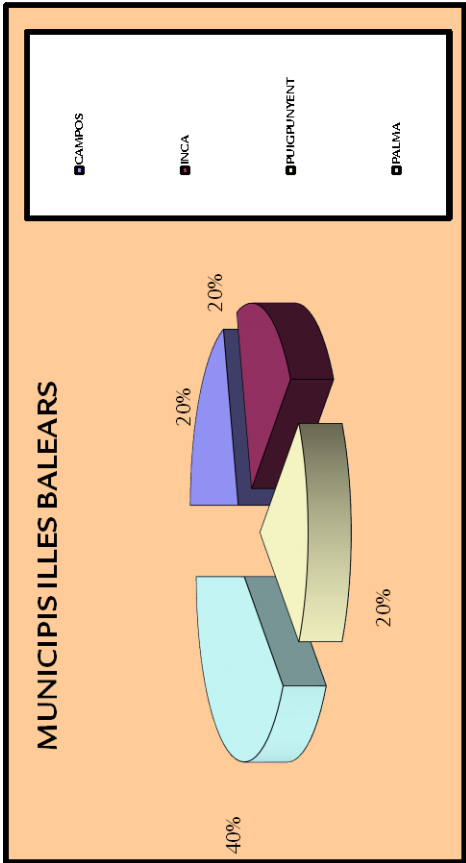
TOTAL NOMBRE D'EMPRESSES	
OBRES	1
SERVEIS	7
SUBMINISTRAMENTS	6
SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	4
OBRES I SERVEIS	3
OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS	0
TOTAL	21



EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2014 SEGONS EL SEU DOMICILI SOCIAL

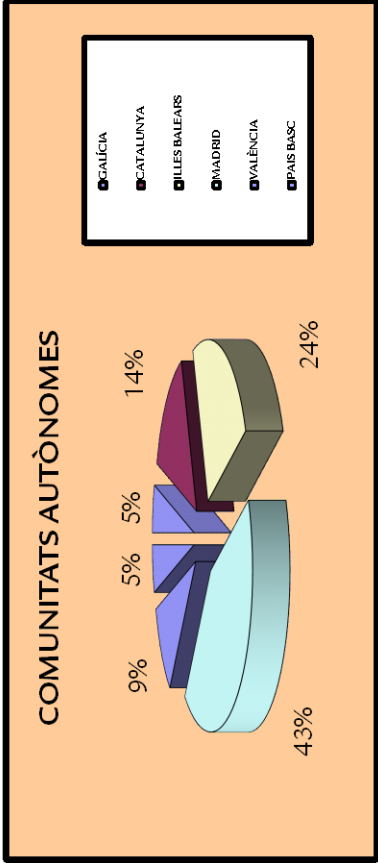
MUNICIPIIS ILLES BALEARS

CAMPOS	1
INCA	1
PUIGPUNYENT	1
PALMA	2
TOTAL	5



COMUNITATS AUTÒNOMES

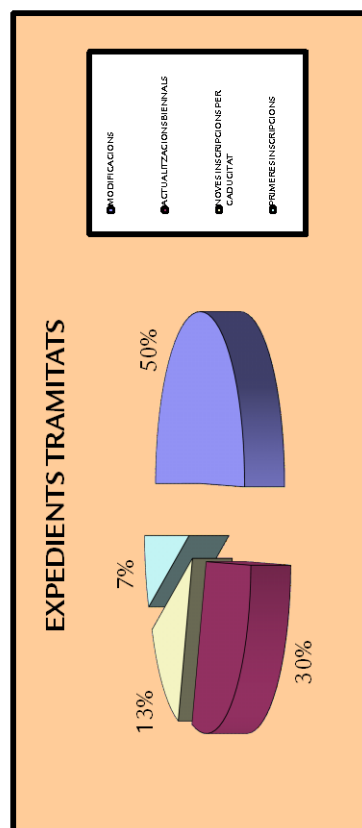
GALÍCIA	1
CATALUNYA	3
ILLES BALEARS	5
MADRID	9
VALÈNCIA	2
PAIS BASC	1
TOTAL	21



EXPEDIENTS TRAMITATS DURANT EL 2014

TIPUS D'EXPEDIENTS

MODIFICACIONS	155
ACTUALITZACIONS BIENNAIS	92
NOVES INSCRIPCIONS PER CADUCITAT	40
PRIMERES INSCRIPCIONS	21
TOTAL	308



El nombre total d'empreses inscrites en el Registre de Contractistes a 31 de desembre de 2014 és de **817**



GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Pressuposts
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni