



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 2/2024

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: servei per a l'execució de productes
audiovisuals, fotogràfics i sonors corresponents als
continguts comunicatius i publicitaris del Govern de les Illes
Balears

Òrgan de contractació: Conselleria de Presidència i
Administracions Públiques

Recurrent: Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 d'abril de 2024

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL, contra la Resolució d'adjudicació del contracte del servei per a l'execució de productes audiovisuals, fotogràfics i sonors corresponents als continguts comunicatius i publicitaris del Govern de les Illes Balears, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 30 d'abril de 2024, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 21 de novembre de 2023, la consellera de Presidència i Administracions Públiques va iniciar un procediment obert simplificat abreujat per contractar el servei per a l'execució de productes audiovisuals, fotogràfics i sonors corresponents als continguts comunicatius i publicitaris del Govern de les Illes Balears.
2. Una vegada publicat l'anunci de licitació, les empreses presentades a la licitació dins el termini establert varen ser les següents:
 - Agenciacom, SL
 - Autoritas Consulting, SA
 - Cinetica Produccions, SL
 - Cristina Monge Rodríguez
 - Furnesbaco Solutions, SLU
 - Invicsa Airtech, SL
 - Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL
 - Nova Televisió, SA
 - Refineria Produccions, SL
 - Sortkat Estudios, SL



De les actes de la mesa de contractació que consten a l'expedient, es desprèn que totes varen ser admeses a la licitació, excepte l'empresa Nova Televisió, SA.

3. Una vegada avaluades les ofertes, d'acord amb els criteris d'adjudicació prevists en el plec de clàusules administratives particulars (PCAP), la puntuació de les licitadores que consta en l'acta de la Mesa de contractació de 24 de gener de 2024 va ser la següent:

EMPRESA	OFERTA ECONÒMICA	MILLORA (TRADUCCIÓ ALTRES LLENGÜES)	PUNTUACIÓ TOTAL
AGENCIACOM S.L	75,88	20	95,88
AUTORITAS CONSULTING S.A	45,33	20	65,33
CINETICA PRODUCCIONS SL	47,14	7	54,14
Cristina Monge Rodríguez	45,33	20	65,33
FURNASBACO SOLUTIONS	48,06	0	48,06
Invicsa Airtech S.L.	80	0	80
MALLORCA VIDEO	56,97	20	76,97
Refineria Produccions SL	55,51	7	62,51
SORTKAT ESTUDIOS S.L.	53,41	20	73,41

D'acord amb aquesta puntuació, l'empresa Agenciacom, SL, va ser la primera (1a) en l'ordre de prelación de les ofertes. Ara bé, es va advertir que aquesta oferta podia resultar inviable per haver estat formulada en termes anormalment baixos, i es va requerir aquesta empresa perquè, d'acord amb l'article 149 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014, justificàs el baix nivell de preus de l'oferta.

4. El 13 de febrer de 2024, l'empresa va presentar a l'òrgan de contractació la justificació del baix nivell de preus o costos de l'oferta.



5. El 16 de febrer de 2024, el cap del Departament de Comunicació, Publicitat i Innovació Tecnològica de la Informació, va emetre un informe favorable a la justificació de l'oferta de AgenciaCom, SL.
6. El mateix 16 de febrer de 2024, la Mesa de contractació es va reunir per revisar l'informe del Departament de Comunicació, Publicitat i Innovació Tecnològica de la Informació i tal com consta a l'acta, la Mesa va acceptar la proposta del servei promotor, va estimar justificada l'oferta i va considerar que l'empresa AgenciaCom, SL, podia executar correctament la prestació objecte del contracte.

Seguidament, va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a favor de l'empresa AgenciaCom, SL, per un import màxim de 59.850,00 € (IVA exclòs), als preus unitaris següents:

- 7.500 € (IVA exclòs) per vídeos (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 15.000 € (IVA exclòs).
- 900 € (IVA exclòs) per vídeo càpsules per a xarxes socials (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 1.500 € (IVA exclòs).
- 9 € (IVA exclòs) per adaptacions de productes audiovisuals per a la televisió (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 20 € (IVA exclòs).
- 14 € (IVA exclòs) per adaptacions de productes audiovisuals per a xarxes socials i serveis de missatgeria (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 30 € (IVA exclòs).
- 850 € (IVA exclòs) per fotografia amb un model (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 1.200 € (IVA exclòs).
- 950 € (IVA exclòs) per fotografia amb dos models (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 1.500 € (IVA exclòs).
- 390 € (IVA exclòs) per fotografies de paisatges urbans o naturals, esdeveniments i/o rodats (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 500 € (IVA exclòs).
- 195 € (IVA exclòs) per falques i locucions (preu referit a unitat d'execució), fins a un pressupost màxim de 350 € (IVA exclòs).

7. El 26 de febrer de 2024, una vegada requerida i comprovada la documentació prèvia a l'adjudicació de l'empresa AgenciaCom, SL, l'òrgan de contractació va dictar la Resolució d'adjudicació del contracte a favor d'AgenciaCom, SL.

Aquesta Resolució es va notificar a l'adjudicatària i a la resta d'empreses licitadores i a la Plataforma de Contractació del Sector Públic. L'empresa Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL, va rebre la notificació el 28 de



febrer de 2024. El contracte va quedar formalitzat amb la recepció de l'adjudicació per part de l'adjudicatària.

8. El 13 de març de 2024, el representant de la licitadora Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte. En resum, les al·legacions del recurs són fonamentalment les següents:

1. Que l'informe sobre la justificació de la baixa temerària vulnera l'article 149 de la Llei 9/2017 en matèria laboral i, per tant, la mesa de contractació hauria d'haver rebutjat l'oferta.
2. Que s'acordi la retroacció de la licitació al moment de la valoració de les ofertes presentades.
3. Que s'adjudiqui el contracte a l'oferta econòmicament més avantatjosa d'acord amb els criteris d'adjudicació disposats en el plec; aquesta oferta és la presentada per Mallorca Video Servicios Audiovisuales, amb 76,97 punts.

Amb el recurs interposat, la recurrent també sol·licita de manera cautelar la suspensió de l'adjudicació fins que es resolgui el recurs per tal d'evitar perjudicis irreparables.

9. El 19 de març de 2024, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) va sol·licitar a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient administratiu i de l'informe jurídic preceptiu per poder tramitar el recurs especial interposat, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJACAI B).
10. El 9 d'abril de 2024, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient administratiu juntament amb un informe jurídic de la cap del Servei de Contractació i Subvencions, emès en relació amb el recurs, el qual s'oposa als arguments de la recurrent i informa que el recurs s'hauria de desestimar.
11. El 12 d'abril de 2024, la secretària de la JCCA va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte administratiu impugnat per la recurrent, cosa es va notificar a l'empresa el mateix dia 12.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis, tramitat pel procediment obert simplificat abreujat per la Conselleria



de Presidència i Administracions Públiques, que té el caràcter d'administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. Encara que per regla general Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL, estaria legitimada per interposar el recurs com a licitadora en el procediment, en aquest cas concret, l'empresa no està legitimada per impugnar la resolució d'adjudicació del contracte, perquè en la valoració de les ofertes va quedar classificada en tercera posició en l'ordre de prelació i en el recurs la recurrent es limita a defensar irregularitats del procediment sense invocar un argument que pugui donar lloc a la nul·litat de l'adjudicació dictada i a l'adjudicació directa en favor seu.

Concretament, la recurrent fonamenta el recurs en la manca de fonament de l'Administració per acceptar com a viable l'oferta de AgenciaCom, SL. Segons la recurrent, l'oferta de l'adjudicatària no es va avaluar correctament, perquè vulnerava la normativa en matèria laboral, atès que incomplia els convenis col·lectius del sector i no s'havia formulat tenint en compte els costos reals d'una producció audiovisual. La recurrent analitza els costos presentats per AgenciaCom, SL, per justificar la viabilitat de l'oferta.

Com a conseqüència de tot això, la recurrent al·lega que el contracte no s'hauria d'haver adjudicat a AgenciaCom, SL, sinó al seu favor, ja que la seva oferta — amb 76,97 punts —, era la segona oferta més avantatjosa.

D'acord amb el plec de clàusules administratives particulars (PCAP), els criteris d'adjudicació eren el preu i l'oferiment de traduccions a altres llengües distintes del català i del castellà. Un cop comprovada la valoració d'aquests criteris tal tal com consta a les actes de la mesa de contractació, cal tenir en compte que del quadre de prelació de les ofertes de l'acta de 24 de gener de 2024 (reproduït en el fet 3r d'aquest Acord), es desprèn que: després de l'oferta de Agenciacom, S.L — que va obtenir 95,88 punts —, la segona millor oferta va ser de l'empresa Invicsa Airtech SL — amb 80 punts —; en canvi, Mallorca Vídeo va quedar en tercera posició en l'ordre de prelació — amb només 76,97 punts. Per tant, la recurrent s'equivoca en l'ordre de prelació de les ofertes, perquè la seva oferta no era la segona oferta econòmicament més avantatjosa.



Amb aquest ordre de prelació, encara que s'estimàs el recurs per considerar irregular la viabilitat de l'oferta de l'adjudicatària, la recurrent no resultaria automàticament l'adjudicatària del contracte, perquè no és cert que fos la segona més avantatjosa. És a dir, l'eventual estimació dels arguments de la recurrent, amb la conseqüent anul·lació de l'adjudicació dictada, no produiria de manera automàtica un benefici directe de la recurrent, ja que l'oferta d'Invicsa Airtech SL, va ser econòmicament més avantatjosa que la seva.

La doctrina i la jurisprudència dels tribunals jurisdiccionals i administratius relativa a la manca de legitimació dels licitadors per impugnar l'adjudicació en aquests casos és abundant. Cal esmentar, per exemple, la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, del Tribunal Administratiu Central de recursos contractuals (TACRC) en el següent sentit:

Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la Jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el requisito de la lesión como aspecto nuclear de la misma, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786) , recurso de casación 6297/2008, que precisa que *el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto[...]*

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que *se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.*

Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

Per aquests motius, la recurrent no compta en la legitimació adequada per interposar el recurs i d'acord amb l'article 66 de la Llei 116 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, aquest fet és causa d'inadmissió del recurs.



Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Mallorca Video Servicios Audiovisuales, SL, contra la Resolució d'adjudicació del contracte del servei per a l'execució de productes audiovisuals, fotogràfics i sonors corresponents als continguts comunicatius i publicitaris del Govern de les Illes Balears, per manca de legitimació de la recurrent.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma,

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

Maria Matilde Martínez Montero