



Exp. Junta Consultiva: RES 9/2013

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)

CONTR 2013/2398

Conselleria de Presidència

Recurrent: Fundació per a la Formació i la Recerca

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de novembre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada la seva oferta del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)

Fets

1. El 12 de juliol de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), per procediment negociat sense publicitat.
2. El 2 d'agost de 2013, la Mesa de Contractació va elevar a l'òrgan de contractació la proposta d'adjudicació a favor de l'entitat Fundació per a la Formació i la Recerca. Aquest mateix dia, la secretària de la Mesa de Contractació va requerir als representants de l'entitat esmentada que presentassin en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, amb la indicació que en el cas que no atenguessin el requeriment en el termini assenyalat s'entendria que retiraven l'oferta.
3. El 14 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, atès que no va acreditar la disposició



dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, i també va resoldre requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes que presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. Aquella Resolució es va notificar a la Fundació per a la Formació i la Recerca el mateix dia.

4. El 13 de setembre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va interposar, davant la Conselleria de Salut, adreçat al conseller de Presidència, un recurs de reposició contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de la Resolució. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 24 de setembre de 2013.
5. El 24 de setembre de 2013, el conseller de Presidència va dictar la Resolució per la qual es renuncia a la celebració del contracte de serveis de gestió de les oficines d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM). Aquesta Resolució es va notificar als licitadors i al director general de Pressuposts i Finançament, i es va comunicar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.
6. El 9 d'octubre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va presentar davant la Conselleria de Presidència un escrit en què manifestava que el recurs que havia presentat el 13 de setembre no era de reposició, sinó un recurs especial en matèria de contractació. Aquest escrit es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 17 d'octubre.
7. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta d'una empresa, d'un procediment d'adjudicació d'un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Presidència.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del



sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Es fa constar que, atès que no hi ha hagut cap pronunciament sobre la mesura provisional de suspensió que havia sol·licitat la recurrent, la suspensió de l'execució de la Resolució impugnada va tenir lloc el 30 d'octubre, d'acord amb l'article 111 de la Llei 30/1992. Tot i així, s'ha de tenir en compte que en aquest cas abans d'aquesta data l'òrgan de contractació havia renunciat a la subscripció del contracte.

2. El recurs especial que ha interposat la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca es fonamenta en el fet que, a parer de la recurrent, la Resolució objecte del recurs vulnera el Plec de clàusules administratives particulars pel que fa al compromís d'adscriure uns mitjans personals determinats a l'execució del contracte, atès que el Plec no prohibeix la substitució d'una persona per una altra ni exigeix que es mantinguin les persones indicades en l'oferta inicial i, en conseqüència, la substitució de les persones que es varen identificar en l'oferta inicial per unes altres amb la mateixa qualificació professional no és motiu suficient per entendre retirada la seva oferta.

La recurrent fa esment també de la normativa que regula el compromís d'adscriure uns mitjans a l'execució del contracte, i critica que l'òrgan de contractació hagi fonamentat la Resolució objecte de recurs en una resolució del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals que no és aplicable al cas perquè, a parer seu, la terminologia que es fa servir per referir-se als mitjans personals no és idèntica a la que es fa servir en el contracte objecte de recurs, en el qual, segons la recurrent, s'ha de diferenciar entre els "mitjans personals" —expressió que equipara a la qualificació professional— i les "persones" —que són les persones identificades amb el nom que han d'executar el contracte—, de manera que entén que, d'acord amb els plecs, el que s'ha de mantenir són els



mitjans personals (les qualificacions professionals), però no les persones identificades en l'oferta inicial.

Atès tot això, la recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de la Resolució que s'impugna i que no es tenguin per retirada la seva oferta. Així mateix sol·licita la suspensió de la Resolució objecte del recurs.

S'ha de dir que tot i que a dia d'avui el recurs manca d'objecte atès que amb posterioritat a la interposició del recurs l'òrgan de contractació va renunciar a la subscripció del contracte, es resol, a continuació, la qüestió de fons que s'hi planteja.

3. L'apartat 1 de l'article 54 del TRLCSP disposa que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin incurses en una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

En relació amb la solvència, l'article 62 del TRLCSP estableix que els empresaris han d'acreditar que estan en possessió de les condicions mínimes de solvència econòmica i financera i professional o tècnica que determini l'òrgan de contractació. D'acord amb aquest precepte, els requisits mínims de solvència que han de complir els empresaris i la documentació requerida per acreditar-los s'han d'especificar en el plec del contracte, i han d'estar vinculats al seu objecte i ser-hi proporcionals.

L'article 64, sota l'epígraf "Concreció de les condicions de solvència", disposa que:

1. En els contractes de serveis i d'obres, així com en els contractes de subministrament que incloguin serveis o treballs de col·locació i instal·lació, es pot exigir a les persones jurídiques que especifiquin, en l'oferta o en la sol·licitud de participació, els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació.
2. Els òrgans de contractació poden exigir als candidats o licitadors, i ho han de fer constar en els plecs, que a més d'acreditar la seva solvència o, si s'escau, classificació, es comprometen a dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per a això. Aquests compromisos s'han d'integrar en el contracte, i els plecs o el document contractual poden atribuir-los el caràcter d'obligacions



essencials als efectes que preveu l'article 223.f), o establir penalitats, d'acord amb el que assenyala l'article 212.1, per al cas que l'adjudicatari els incompleixi.

D'acord amb aquest article, a més d'exigir que el licitador acrediti la solvència o, si escau, la classificació, que evidencii la idoneïtat o l'aptitud del licitador per dur a terme la prestació objecte del contracte, l'òrgan de contractació pot exigir un plus de solvència i establir l'obligació del licitador d'indicar els mitjans personals concrets amb els quals pretén executar el contracte i d'identificar-los amb el nom i la qualificació professional. Per tant, aquest compromís d'adscripció de mitjans es configura com una obligació addicional de proporcionar uns mitjans concrets.

La clàusula 5.2 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), disposa que:

A més de la solvència o la classificació exigides en els apartats 1 a 4 de la lletra F, l'òrgan de contractació pot exigir l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials que s'indiquen en la lletra F.5. Si no s'indica res, s'entén que no existeixen exigències addicionals.

En els supòsits en els quals s'hagi indicat alguna exigència en la lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte, i s'indiqui expressament a continuació, de conformitat amb l'article 64 del TRLCSP, en aquest contracte s'exigeix que els licitadors concretin les condicions de solvència mitjançant:

- L'especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar-ne la prestació.
- El compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per dur-lo a terme adequadament. En aquest cas, l'òrgan de contractació pot atribuir a aquests compromisos el caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'article 223.f del TRLCSP.

Aquests documents han de detallar-se en l'oferta i han de presentar-se juntament amb la documentació acreditativa de la seva solvència o classificació.

La lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte a la qual remet la clàusula 5.2 del Plec estableix el següent:

F.5 Concreció de les condicions de solvència



A més de la solvència o classificació indicades, s'exigeix l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials següents:

- un treballador social.
- un llicenciat en dret.

Especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació. Art. 64.1 TRLCSP.

- ☒ SÍ
☐ NO

Compromís de dedicar o d'adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials indicats. Art. 64.2 TRLCSP.

- ☒ SÍ
☐ NO

Caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'art. 223.f:

- ☒ SÍ
☐ NO

Per tant, s'observa que en aquest procediment l'òrgan de contractació havia exigít expressament i clarament que els licitadors especificassin i identificassin les persones responsables d'executar la prestació, i que es comprometessin a adscriure-les a l'execució del contracte, compromís al qual es va atribuir el caràcter d'obligació essencial. A més, en les clàusules 14.1.1 f i 18 del Plec s'exigia que els empresaris aportassin en un primer moment la documentació en relació amb això i que, posteriorment, el licitador seleccionat per a l'adjudicació acreditàs la disposició efectiva dels mitjans que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, tal com preveu l'article 151.2 del TRLCSP.

Així, aquest precepte disposa el següent:

2. L'òrgan de contractació ha de requerir al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, presenti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte d'acord amb l'article 64.2, i d'haver constituït la garantia definitiva que sigui procedent. Els certificats corresponents poden ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, llevat que s'estableixi una altra cosa en els plecs.



Les normes autonòmiques de desplegament d'aquesta Llei poden fixar un termini més gran del que preveu aquest paràgraf, sense que s'excedeixi el de vint dies hàbils.

Si no es compleix adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entén que el licitador ha retirat l'oferta, i en aquest cas es procedeix a sol·licitar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

4. La recurrent afirma en el recurs que l'òrgan de contractació ha vulnerat el Plec de clàusules administratives particulars pel que fa al compromís d'adscriure uns mitjans personals determinats a l'execució del contracte, atès que considera que el Plec no prohibeix la substitució d'una persona per una altra ni exigeix que es mantenguin les persones indicades en l'oferta inicial i, en conseqüència, la substitució de les persones que es varen identificar en l'oferta inicial per unes altres amb la mateixa qualificació no és motiu suficient per entendre retirada la seva oferta.

La recurrent fa esment també de la normativa que regula el compromís d'adscriure uns mitjans a l'execució del contracte per afirmar que tampoc no prohibeix la substitució d'una persona per una altra, i que el fet de dur a terme una substitució de personal no faculta a l'òrgan de contractació per resoldre el contracte.

Com ja hem vist, el Plec de clàusules administratives particulars regula detalladament aquesta qüestió i no ha estat objecte de cap recurs, i, en conseqüència, no està justificat al·legar ara que el fet que els plecs no prohibeixen una substitució de persones permet entendre que és possible dur a terme aquesta substitució. S'ha de dir que si els plecs no ho prohibeixen és simplement perquè tant la regulació que d'això fa la normativa com les previsions dels plecs sobre això són prou clares, en el sentit que la proposició del licitador ha de contenir un compromís concret en relació amb els mitjans personals que han d'executar el contracte i posteriorment se n'ha d'acreditar documentalment allò a què s'ha compromès l'empresari en la seva oferta.

Qüestió distinta seria plantejar-se si, atès l'objecte contractual i la solvència requerida en aquest expedient, era realment necessari i proporcional exigir que el licitador especificàs els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació, que hagués de comprometre's a adscriure aquestes persones a l'execució del contracte, i que, finalment, s'atribuís el caràcter d'obligació essencial a aquest compromís.



L'article 145.1 del TRLCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva. En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 12.3 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen aquest contracte.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002, de 10 de juny de 2002, de 28 de juny de 2004 i de 26 de desembre de 2007) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Concretament, en la Sentència de 28 de juny de 2004 el Tribunal Suprem va manifestar el següent:

[...] con base en la doctrina de esta Sala que considera que las cláusulas y prescripciones técnicas contenidas en los actos preparatorios del contrato, fundamentalmente en los pliegos de cláusulas y prescripciones técnicas, en cuanto no fueron oportunamente impugnadas han de considerarse aceptadas, de manera especial por quienes, como la recurrente, han concurrido a la correspondiente licitación. Y, dejando al margen otras consideraciones, esto es lo que ha de entenderse que viene a señalar la sentencia recurrida, en su fundamento jurídico segundo, al afirmar que los motivos del recurso referidos a la preparación del contrato administrativo constituyen alegaciones del actor extemporáneas e intrascendentes.

Como tuvo ocasión de señalar esta Sala, en sentencia de 4 de noviembre de 1997, puede resultar contrario a la buena fe, que debe presidir la vida del contrato, el que se consienta una o varias cláusulas o prescripciones técnicas, aceptando el procedimiento de contratación pública mediante la propia participación y luego, al no resultar adjudicatario, impugnar la adjudicación argumentando que los actos de preparación consentidos son contrarios al ordenamiento jurídico.

D'acord amb aquesta doctrina, atès que ni la recurrent ni cap altre licitador no varen impugnar el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, es va convertir en la "lleï del concurs" a la qual s'havien de subjectar tant els licitadors com l'òrgan de contractació.

En conseqüència, atès que el Plec de clàusules administratives particulars estableix clarament, com a concreció de les condicions de solvència, d'una



banda, l'obligació que els licitadors detallin en la seva oferta els noms i la qualificació de les persones responsables d'executar la prestació objecte del contracte i que aportin el compromís d'adscripció d'aquestes persones a l'execució del contracte, i, de l'altra, l'obligació que el licitador seleccionat per a l'adjudicació porti els documents que acreditin la disposició efectiva dels mitjans que s'hagi compromès a adscriure a l'execució del contracte; i atès que la recurrent no va poder acreditar la disposició efectiva de cap dels mitjans personals concrets que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, s'ha de concloure que la Resolució que s'impugna és congruent amb el contingut del Plec i ajustada a dret.

Així, el cert és que tot i que inicialment la recurrent va acreditar, en fase de licitació, la solvència exigida en el Plec, posteriorment, una vegada la Fundació va resultar proposada com a adjudicatària del contracte, no va poder acreditar la disposició efectiva dels mitjans personals respecte dels quals s'havia presentat el compromís d'adscripció, tal com exigeix l'article 151.2 del TRLCSP. Contràriament al que afirma la recurrent, en aquest cas no s'ha resolt el contracte per aquest motiu, sinó que simplement no s'ha arribat a adjudicar a la recurrent perquè es va entendre que la Fundació retirava l'oferta, tal com preveu l'article 151.2 del TRLCSP.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 153/2011, es va pronunciar, en un cas similar a aquest, sobre l'acreditació de l'efectiva disposició dels mitjans personals que el licitador proposat com a adjudicatari va presentar en la seva oferta, i va manifestar el següent:

La exigencia del artículo 135.2 [de la Llei 30/2007, actualment, article 151.2 del TRLCSP] citado, no es otra que aquel que ha presentado la oferta económicamente más ventajosa acredite, en el plazo señalado en el precepto transcrito, entre otros, la efectiva disposición de los medios, en este caso personales, que se ha comprometido a adscribir a la ejecución del contrato, de manera que si no presenta la documentación exigida se considerará que el licitador retira su oferta y entonces la Administración procederá a recabar esa información al licitador siguiente, atendiendo al orden de clasificación de las ofertas.
[...]

En primer lugar, es requisito imprescindible, de acuerdo con el precepto 135.2 antes citado, que el licitador con la oferta económicamente más ventajosa acredite la efectiva disposición de los medios personales que presentó en su oferta. En concreto debe de acreditar, de acuerdo con la exigencia contenida en los pliegos (cláusula VII, reproducida en el fundamento sexto), por un lado, que cumple la certificación incluida en su



oferta de disponer de las personas necesarias y con la experiencia exigida para prestar el servicio, y por otro, que efectivamente puede disponer de aquella relación de personas que se comprometió a adscribir en su proposición a la ejecución del contrato.

Es necesario insistir en que las personas que deben ejecutar el contrato deben ser las relacionadas por el licitador en su oferta, por cuanto si el órgano de contratación hubiera estimado suficiente una relación de los perfiles necesarios para la ejecución del contrato, en ningún momento habría exigido en los pliegos que se relacionaran debidamente identificadas en la oferta de cada licitador las personas a adscribir para la prestación del servicio. [...] si el personal presentado en la oferta es el que debe de utilizarse en la ejecución del contrato, resulta evidente que será ese mismo personal el que debe acreditar el licitador estar en disposición del mismo. [...]

En segundo lugar, interesa indicar que, la oferta que presentan los licitadores resulta vinculante para los mismos, sin que estemos ante un defecto que pueda ser objeto de subsanación sino ante un supuesto de incumplimiento de la oferta que, necesariamente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 135.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, determinará la retirada de la oferta del licitador en cuestión [...].

La Resolució objecte del recurs incorpora en els seus fonaments de dret, a més de les referències normatives i del Plec que són aplicables al cas i fonamenten jurídicament la decisió adoptada, la menció a aquesta Resolució del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

A parer d'aquesta Junta Consultiva, la menció a aquesta Resolució no és sinó una via per mostrar com s'ha interpretat la normativa aplicable a la manca d'acreditació, en el termini al qual es refereix l'article 151.2 del TRLCSP, de la disposició efectiva dels mitjans personals respecte dels quals s'havia presentat el compromís d'adscripció, sense que sigui imprescindible, per poder-ne fer menció, que es tracti d'un cas idèntic.

Les manifestacions de la recurrent quant a les diferències entre un cas i l'altre —el cas que li afecta i el cas al qual fa referència aquella Resolució— pretenen evidenciar una diferència de fons, però són al·legacions sense sentit i completament irrelevantes que es refereixen a suposades diferències purament semàntiques —que considera de “vital importància”— en l'ús que en ambdues resolucions i en els plecs d'ambdós contractes es fa dels termes “mitjà personal”, “personal” i “equip humà”, a les quals vol lligar conseqüències diferents, i que a judici d'aquesta Junta Consultiva són inconsistents, atès que no hi ha cap lògica



a entendre que la qualificació com a “mitjà personal”, “equip humà” o “personal” de les dues persones que s’havien d’adscriure a l’execució del contracte sigui rellevant per al cas, sobretot tenint en compte la redacció que d’aquesta qüestió fa el Plec, que es refereix, com a concreció de la solvència, al personal que ha d’executar la prestació, el qual, a més, s’ha d’identificar amb el nom i la qualificació professional —que ha de ser l’exigida en el Plec—, i que aquestes persones són precisament els mitjans personals que s’han de dedicar o adscriure a l’execució del contracte.

Així doncs, no hi ha dubte que la Resolució del Tribunal és similar al cas que s’examina ara, atès que tracta de la qüestió de l’acreditació de l’efectiva disposició dels mitjans personals que el licitador proposat com a adjudicatari va presentar en la seva oferta, que és la qüestió de fons del recurs que ha presentat la Fundació per a la Formació i la Recerca.

En definitiva, d’acord amb la normativa en matèria de contractació i la doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, la recurrent està vinculada a l’oferta que va presentar en relació amb els mitjans personals que s’havia compromès a adscriure a l’execució del contracte, identificats amb el nom i la qualificació professional, tal com exigia el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte i, per tant, la manca d’acreditació que disposa efectivament d’aquests mitjans suposa un incompliment de la seva oferta que no és susceptible d’esmena i que té com a conseqüència, d’acord amb l’article 151.2 del TRLCSP, que l’òrgan de contractació ha d’entendre retirada la seva oferta.

5. Un cop examinat el contingut del recurs, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, els documents que hi ha a l’expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual s’entén retirada l’oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, no consta que l’òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s’adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s’aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l’anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord



1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) i, en conseqüència, confirmar l'acte.

S'ha de dir que en el cas que no es consideràs procedent desestimar el recurs, el recurs tampoc no podria prosperar atès que ha perdut l'objecte a causa de la renúncia a la subscripció del contracte.

2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Presidència.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

Flor Espinar Maat